Dosarul nr. 4-93/2026

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

09 iunie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
cu participarea: agentului constatator Botezatu Ion, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Brînză Ion, victimei Brînză Alina, examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Brînză Ion, născut la *****, domiciliat în s. ***** raionul *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.78/1 Cod Contravențional al R Moldova,-

c o n s t a t ă:

La 07 mai 2026, aproximativ la ora 12.05, Brînză Ion, aflându-se la domiciliul său din s. Sîngereii Noi raionul Sângerei, a agresat-o fizic pe soția sa Brînză Alina cauzându-i leziuni corporale neânsemnate.

Pe faptul dat, la 13.05.2026, agentul constatator din cadrul IP Sângerei, Botezatu Ion, a întocmit în privinţa lui Brînză Ion un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.78/1 Cod contravenţional.

Agentul constatator Botezatu Ion, în ședința de judecată a susținut procesul verbal și a solicitat sancționarea lui Brînză Ion cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Brînză Alina în ședința de judecată a refuzat de a da declarații.

În şedinţa de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Brînză Ion a recunoscut parțial fapta incriminată, explicând că n-a avut intenția de a o lovi pe soție, s-a primit totul accidental în timpul certei cu ea.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că vinovăția lui Brînză Ion în comiterea contravenției incriminate este dovedită pe deplin, prin probele examinate în ședința de judecată, precum și materialele cauzei contravenționale, cum ar fi: înștiințarea în unitatea de gardă a IP Sângerei, plângerea și declarațiile victimei, ordinul de restricție de urgență, raportul de constatare medico-legală, fiind dovedită comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Persoana este supusă răspunderii

Conform art. 458 Cod contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Articolul 425 Cod contravențional stipulează că**,** probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Comiterea contravenţiei de către Brînză Ion rezultă din procesul–verbal cu privire la contravenţie și materialele prezentate de către agentul constatator, cercetate în ședința de judecată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale

contravenientului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Prin art. 78/1 din Codul contravenţional se instituie răspunderea pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, iar încălcarea acestei norme se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar contravenientul nu a invocat nici un motiv de nulitate a procesului-verbal.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 78/1 din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Brînză Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va lua în consideraţie, conform art.41 Cod contravenţional caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de circumstanţele cazului, de personalitatea contravenientului, faptul că ultimul este la prima abatere de lege, ocupaţia sa şi ca urmare, consideră că, din formele de sancţiuni prevăzute la art. 78/1 Cod contravenţional, sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

În conformitate cu art. 41, 394-395, 441, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoște vinovat pe Brînză Ion, născut la *****, domiciliat în s. ***** raionul *****, IDNP *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional şi

în baza acestei Legi a-i aplica o pedeapsă sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii se pune în sarcina Biroului de Probațiune Hîncești.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Sângerei.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie