dosarul nr. 5r-452/2026

(4-26013481-12-5r-05022026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa părților
agentului constatator Ungurean Sergiu
petiționar Guci Ivan

judecând în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Guci Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 520178 și a deciziei de sancționare din 09.09.2025 întocmit în baza art. 47/2 alin. (1) cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 27.01.2026, petiționarul Guci Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 520178 și a deciziei de sancționare din 09.09.2025 întocmit în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Guci Ivan indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 520178 întocmit în privința sa în baza prevederilor art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, întrucât acesta este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) cod contravențional.

Solicită petiționarul Guci Ivan, admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire contravenție și decizia de sancționare din 09.09.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, petiţionarul Guci Ivan, a susținut contestația, a indicat că a primit mai multe amenzi, dar nu s-a demonstrat că ar fi luat careva bani și toate procesele-verbale au fost anulate.

Agentul constatator Ungurean Sergiu, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind petiționarul și examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 520178 în baza căruia Guci Ivan a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 09.09.2025, ora 11.00, în lipsa petiționarului, fiind expediat prin poșta Moldovei și recepționat la data de 01.10.2025.

Tot aici, instanța atestă că petiționarul în contestația sa, la fel indică că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 01.10.2025

Totodată, instanța notează că contestația a fost depusă de către persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional, la data de 27 ianuarie 2026.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a dedus că Guci Ivan era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile, de la data emiterii.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță”, nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO. Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Astfel, se reține că petiționarul Guci Ivan, a depus contestația peste termenul stabilit de 15 zile, or acesta a primit procesul-verbal cu privire la contravenție la data 01.10.2025, mai mult ca atât ultimul în contestația depusă nici nu a solicitat repunerea în termen, iar în acest sens să invoce temeiuri privind repunerea în termen a contestației.

Instanța notează că, din considerentele enunțate supra, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, s-a constatat că acesta a fost depusă tardiv, ori termenul limită de depunerea acesteia, era data de 16 octombrie 2025, or la data de 01.10.2025 petiționarul a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Fapt confirmat de însăși petiționarul Guci Ivan în contestație, precum și potrivit avizului de recepție contrasemnat de către acesta.

Prin urmare, instanța notează că, contestația depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 520178 și deciziei agentului constatator din 09.09.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Guci Ivan, instanța o va respinge, or petiționarul nu a solicitat repunerea în

termen și nici nu a invocat nici-un temei privind repunerea în termen a contestației, care ar genera admiterea solicitării respective.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t a r ă ș t e:

Contestația depusă de Guci Ivan împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 520178 și deciziei agentului constatator din 09.09.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Guci Ivan, se respinge, ca tardivă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta

judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului

judecător Renata Popescu-Balta