2-21122264-12-2c-16082021
Dosarul nr. 2c-2383/21

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transport Grup" împotriva SRL „Green Nations Factories", SRL „Rodals" și Cernomoreț Denis cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Rodals" împotriva SRL „Transport Grup" intervenient accesoriu SRL „Transport Grup" cu privire la constatarea nulității absolute contractelor,

A C O N S T A T AT:

La 16.08.2021, SRL „Transport Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Green Nations Factories", SRL „Rodals" și Cernomoreț Denis cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii a invocat că, conform contractului - comandă Nr. M-*****din 26 februarie 2021 si contractului-comanda Nr. M-***** din 26.02.2021 (in continuare „Contracte"), pct. 11 rata pentru acordarea serviciilor de transportate - 2 200,00 EUR (două mii doua sute EUR, 00 cenți) per 1 contract; pct. 12 denumirea valutei de achitare - MDL conform cursului BNM; pct. 13 condițiile de plata (din contul plătitorului) - Transfer bancar; pct. 14 Perioada de plată: nu mai tirziu de - 660,00 Euro în ziua încărcării si 1540,00 Euro în ziua curățirii vamale.

Arată că la pct. 38 pentru neachitarea în termen a ratei pentru transportare, clientul achită executorului o penalitate on valoare de 5% (cinci) procente din prețul de transport pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea este considerată efectuată în momentul depunerii de fapt a banilor pe contul executorului și litigiile apărute în legătură cu acest contract-comandă vor fi soluționate la locul de executare a prezentului contract-comandă.

Relevă că, la pct.43 a contactului-comandă prevede că acest transport se efectuează în conformitate cu condițiile și regulile Convenției de transport de marfă.

Menționează că, scrisoarea de trăsură referitoare (CMR) anexată la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele este confirmare a contractului de transport.

Susține SRL „Transport Grup" că a prestat servicii de transportare și expediere în baza contractelor, astfel SRL „Green Nations Factories" a avut obligația să achite remunerația convenită între părți în contractele de transportare, prevăzute de pct.11 în valoare de 2 200,00 euro fiecare.

Conform contractelor SRL „Transport Grup" a pregătit spre încărcare autovehicolul cu nr. de înmatriculare ***** și respective ***** Conform scrisorii de trăsură CMR Nr. ***** și

respectiv Nr. 0*****, marfa a fost livrată la data de 10 martie 2021. Astfel, din partea SRL „Green Nations Factories” nu a parvenit nici o reclamație privind starea mărfii sau calitatea serviciilor prestate.

Menționează că pârâtul a fost informat prin intermediul convorbirilor telefonice despre datoria creată, la 12 august 2021 a fost îndreptată în adresa pârâtului reclamația № 5-2.07'21, prin care SRL „Transport Grup” a solicitat achitare în termen de până la 14 august 2021 a datoriei, și expedierea acestei notificări prin posta electronica a pârâtului, prin care anterior a avut loc schimbul de date/acte/contractelor între părți, și mai mult ca atât, indicata în contract ca fiind poșta electronica oficiala a companiei pârâtului. Astfel, consideră îndeplinita procedura de soluționare amiabila prealabila a conflictului.

În continuare a menționat că SRL „Transport Grup” a oferit timp suficient pentru încasarea datoriei fixate în contract și a acordat posibilitatea de rezolvare a conflictului în modul oportun pentru pârât, însă SRL „Green Nations Factories” nu a dorit să închidă creanța formală față de reclamant.

A mai menționat că părțile au stabilit penalitatea în cazul încălcării termenului de achitare de către client, și anume în punctul 38 al contractului, pentru neachitarea în termen a ratei pentru transportare, specificat în contract-comanda, clientul achită executorului o penalitate in valoare de 5% (cinci) procente din prețul de transport pentru fiecare zi de întârziere, achitarea este considerată efectuată in momentul depunerii de fapt a banilor pe contul executorului.

Societatea reclamantă a relevat că, la 10.03.2021, când pârâtul urma sa achite ratele pentru transport, dar nu le-a achitat, societatea SRL „Rodals” fiind in relații de afaceri bune cu pârâtul, a întocmit în adresa reclamantei o scrisoare de garanție de fidejusiune, prin care s-a obligat sa achite ratele de transport in locul pârâtul în termen de 7 zile după curățirea vamala (descărcare) in caz ca pârâtul în aceasta perioada nu își v-a onora obligațiile sale de plata, mai mult ca atât, nu doar datoria de baza, dar si îndeplinirea tuturor drepturilor și obligațiilor care reiesă din contractele semnate între reclamant și pârât.

Astfel, SRL „Transport Grup” solicită: încasarea din contul SRL „Green Nations Factories” și a copârâtului SRL „Rodals” în mod solidar, a datoriei de bază în sumă de 4 400,00 Euro, penalității în sumă de 5 000,00 Euro și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 5 950,00 lei .

Ulterior, la 23.06.2022, avocata Valentina Moruz care acționează în numele și în interesele societății reclamante a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul pârâților SRL „Green Nations Factories”, SRL „Rodals” și Cernomoreț Denis în mod solidar datoria de bază în sumă de 4 400.00 Euro, penalitatea în sumă de 5 000,00 Euro, și cheltuielile de judecată în sumă de 5950 lei cu titlu de taxă de stat.

Acțiunea reconvențională

La 22.02. 2023 societatea pârâtă SRL „Rodals” reprezentată de administratorul Guțuleac Veaceslav, a depus ***acțiune reconvențională*** către SRL „Transport Grup” și SRL „Green Nations Factories” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de comandă Nr.M-*****din 26.02.2021 și a contractului comandă Nr. M-***** din 26.02.2021 (f.d.134/142), iar prin încheierea protocolară din data de 15.06.2023 acțiune reconvențională a fost acceptară spre examinare concomitent cu acțiunea inițială. (f.d.176)

În susținerea acțiunii reconvenționale a indicat că, că deși scrisoarea de garanție din data de 10.03.2021, în temeiul căreia reclamantul a înaintat pretenții față de SRL „Rodals", este lovită de nulitate absolută, atâta timp cât nu a fost constatată de către instanța de judecată, suntem în

drept să depunem prezenta cerere cu privire la anularea contractului-comandă Nr. M-*****din 26.02.2021 și contractului-comandă Nr. M-***** din 26.02.2021 care conțin clauze abuzive.

Indică că prin cererea de chemare în judecată, reclamantul SRL „Transport Grup" invocă precum că pârâtul SRL„Rodals" ar fi ținut să achite suma datorată de către SRL „Green Nations Factories", născută în temeiul contractelor din data de 26.02.2021, încheiate între SRL „Transport Grup" și SRL „Green NationsFactories".

Arată că analizând clauzele contractuale ale actelor invocate de către reclamantul SRL „Transport Grup" în vederea justificării pretențiilor sale, constată că majoritatea clauzelor acestora sunt abuzive și nu au fost negociate individual de către pârâtul SRL „Green Nations Factories".

În acest context a reținut că prin clauzele incluse unilateral de către reclamant în contractele din data de 26.02.2021, SRL „Transport Grup", în calitate de expeditor, a limitat aproape totalmente responsabilitatea sa pentru neexecutarea contractelor, fiind indicate în schimb obligații disproporționat de mari pentru pârâtul SRL „Green Nations Factories", în calitate de client, astfel, contracte din data de 26.02.2021 conțin clauze contractuale standard întocmite unilateral de către reclamantul SRL „Transport Grup", nefiind pasibile de negociere

Opinează că reclamantul urma să asigure atenționarea pârâtului cu privire la clauzele abuzive incluse în contractele din 26.02.2021, iar simpla aplicare a semnăturii pe aceste contracte de către pârâtul SRL „Green Nations Factories", nu înseamnă că SRL „Transport Grup" și-a îndeplinit obligația de informare cu privire la clauzele propuse de către ultimul, care sunt abuzive, fapt pentru care acestea nu pot fi invocate de SRL „Transport Grup" față de SRL „Green Nations Factories", cu atât mai mult nu pot fi invocate împotriva pârâtului SRL „Rodals".

Invocă că în ceea ce privește prețul pentru serviciile de transport reclamantul a accentuat clauzele cu privire la cuantumul acestuia, iar în ceea ce privește condițiile contractuale abuzive, care stabilesc obligații disproporționate ale clientului, acestea sunt scrise cu dimensiune foarte mică a fontului, cu scopul de a evita o eventuală negociere a acestora de către pârâtul SRL „Green Nations Factories".

Partea pârâtă/ reclamantă în continuare a mai relevat că caracterul abuziv al clauzelor din contractele din data de 26.02.2021,prevăd obligații doar pentru pârâtul SRL „Green Nations Factories”, iar responsabilitatea pentru neexecutarea contractelor de către reclamant, este înlăturată prin aceste clauze.

Astfel, a susținut că la pct. 29 din contractele din 26.02.2021, (clientul pârâtul) SRL „Green Nations Factories” este obligat să achite 100 euro pentru fiecare zi de reținere a mijlocului de transport, în cazul reținerii acestuia mai mult decât timpul stabilit în contract, fiind indicat că se consideră reținere a mijlocului de transport în sensul acestei clauze.

Menționează că nu este clar scopul acestei norme, fiind puse în sarcina clientului obligații ce nu depind de voința acestuia, or reținerile la vamă pot fi imputabile expeditorului, transportatorului sau serviciului vamal, și nicidecum nu pot depinde de voința clientului (pârâtului) SRL „Green Nations Factories”, astfel această clauză este vădit abuzivă și contrară dispozițiilor legale.

În acest sens, a relatat că întârzierea imputabilă altor persoane decât clientului ar trebui să fie interpretată ca un temei de solicitare a despăgubirilor pentru întârzierea transportării mărfurilor de către client împotriva expeditorului sau transportatorului, or anume aceștia sunt obligați să asigure transportarea în termenul prevăzut de contract a mărfurilor stabilite și nu în calitate de temei pentru repararea prejudiciului de către client în beneficiul expeditorului cum este stabilit în contractele din data de 26.02.2021.

Astfel, transportarea mărfii clientului în termen, este o obligație a expeditorului și transportatorului, potrivit articolului citat, iar pentru încălcarea acestei obligații, anume expeditorul sau transportatorului urmează să repare prejudiciul clientului, și nu invers, contrar acestei obligații legale, prin clauza stabilită la pct. 29 din contractele din 26.02.2021, nu numai că se înlătură această obligație a expeditorului, ci se pune în sarcina clientului aceasta, fiind obligat să achite și penalitate pentru realizarea defectuoasă a transportului mărfii clientului de tocmai 100 euro pentru fiecare zi de reținere a mijlocului de transport.

Susține că, la pct. 30 din contractele din data de 26.02.2021, la fel este stabilită în sarcina clientului obligația de reparare a prejudiciului pentru obligațiile executate necorespunzător de către expeditor, astfel, potrivit acestei clauze, clientul este obligat să achite expeditorului 0,95 euro - cu încărcătură și 0,80 euro - fără încărcătură, pentru fiecare km parcurs, în căzui stabilirii rutei suplimentare care nu a fost indicată în contract, deși stabilirea rutei ține de obligația expeditorului de a organiza transportul încărcăturii clientului, potrivit art. 1526 alin. (1) din Codul civil.

Suplimentar a indicat că clauzei inserate la pct. 32 din contractele din data de 26.02.2021, s-a stabilit o penalitate în mărime de 30 % din valoarea mărfii în cazul în care încărcătura nu este pregătită sau în cazul în care clientul refuză să pună la dispoziția transportatorului încărcătura după semnarea contractelor din 26.02.2021 și 100 euro pentru fiecare zi de reținere a mijlocului de transport.

Arată că această clauză, iarăși, stabilește obligații nejustificate de plată în sarcina clientului SRL „Green Nations Factories", fără a stabili anumite excepții în acest sens, or refuzul de a preda încărcătura transportatorului poate să se datoreze anumitor circumstanțe ce depind de voința ultimului și care ar pune în pericol transportarea încărcăturii, prin urmare nici scopul indicării acestor penalități nejustificate în contractele din data de 26.02.2021 nu este clar, nici nu sunt stabilite anumite condiții clare la îndeplinirea cărora această clauză ar putea fi invocată de către expeditor.

Mai susține că la pct. 33 din contractele din data de 26.02.2022, se exclude responsabilitatea stabilită de lege în sarcina expeditorului, pentru distrugerea, deteriorarea sau pierderea încărcăturii, fiind limitată obligația sa de a respecta angajamentele asumate de către intermediarii acestuia, care prestează serviciile de transport.

Mai mult, și la pct. 37 din contractele din data de 26.02.2021 expeditorului a stabilit în sarcina clientului obligația de asigurare a încărcăturii, contrar celor stabilite la art. 1529 din CC, citat mai sus, care stabilește că expeditorul este obligat să asigure bunul în modul obișnuit cu un asigurător ales de el.

Potrivit pct. 36 din contractele din data de 26.02.2021, clientul, în cazul supraîncărcării mijlocului de transport, este obligat să achite penalitate de 300 euro pentru fiecare tonă suplimentară celor prevăzute în contract, iar potrivit pct. 38 din contractele din 26.02.2021, pentru neachitarea pentru prestarea serviciilor de expediție, clientul va fi obligat să achite penalitate în mărime de 5% din prețul de transport pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, consideră că atât suma de tocmai 300 euro pentru fiecare tonă suplimentară a încărcăturii, cât și penalitatea de tocmai 5 % din prețul pentru transport pentru fiecare zi de întârziere sunt disproporționate, creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților și vădit abuzive.

Reiterează că însuși reclamantul a recunoscut că penalitatea în mărime de 5% este exagerat de mare, astfel este clar că aceste clauze sunt abuzive.

Respectiv a susținut că la pct. 41 din contractele din data de 26.02.2021, este stabilită

excluderea responsabilității expeditorului în cazul pierderilor sau prejudiciilor cauzate ca urmare a transportării încărcăturii, dacă clientul nu înaintează pretenții în momentul transmiterii mărfii destinatarului, însă, potrivit art. 1533 alin. (1) CC, „(...) Dacă pierderile sau prejudiciile pot fi constatate din exterior, obiecția trebuie făcută cel târziu în momentul livrării, iar dacă pierderile și prejudiciile nu pot fi constatate la o examinare din exterior, obiecția trebuie făcută cel târziu până în a 3-a zi din ziua livrării".

Astfel, arată că prin excluderea responsabilității expeditorului potrivit pct. 41 din contractele din data de 26.02.2021, implicit are loc limitarea/excluderea dreptului clientului de a pretinde repararea prejudiciului cauzat în rezultatul transportării necorespunzătoare a încărcăturii, or așa cum stabilește și art. 1533 alin. (1) CC, în anumite situații este imposibilă înaintarea pretențiilor de către client la momentul livrării, din motiv că aceste prejudicii nu pot fi constatate la examinare din exterior.

Menționează că în pofida calității părților contractelor din 26.02.2021 de profesioniști, totuși față de aceste contracte sunt aplicabile dispozițiile Codului civil, citate mai sus, privind clauzele abuzive, or potrivit art. 1073 din CC, „într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale", iar așa cum am arătat mai sus, aceste clauze ale contractelor din data de 26.02.2021, au fost propuse doar de o parte, nu au fost negociate individual de pârâtul SRL „Green Nations Factories", fiind clauze standard în contractele încheiate de către reclamantul SRL „Transport Grup" cu clienții, se încadrează în situațiile menționate la art. 1077 și deviază considerabil, totalmente contrar bunei- credințe, de la bunele practici comerciale.

Astfel, societatea-pârâtă/reclamantă SRL „Rodals" a solicitat constatarea nulității absolute a contractului comandă Nr.M-*****din 26.02.2021 și a contractului comandă Nr. M-***** din 26.02.2021.

Ulterior, la 27 iunie 2024 societatea-pârâtă/reclamantă SRL „Rodals" a depus **cerere de concretizare cu privire la calitatea procesuală a părților** fiind indicat pârât reconvențional SRL „Transport Grup" și intervenient accesoriu SRL „Green Nations Factories". (f.d.219-220)

Procedura de examinare a cauzei

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.08.2021 acțiunea a fost acceptată în procedura contencioasă, judecătorului S. Daguța. (f.d.27)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.12.2021 a fost acceptată cauza civilă redistribuită repetat, în procedura judecătorului raportor (f.d.37).

La 10.01.2022 societatea pârâtă SRL „Rodals" a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.44/46)

În ședința de judecată

Reprezentantul părții reclamante avocata Valentina Moruz împuternicită în baza mandatului nr.1074944 din 14.06.2022, (f.d.70) a susținut acțiunea inițială și ulterior concretizată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestea integral, și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de SRL „Rodals" împotriva SRL „Green Nations Factories", intervenient accesoriu SRL „Transport Grup", cu privire la constatarea nulității absolute contractelor, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul părții pârâte SRL „Rodals" avocatul stagiar Chebeș Carolina împuternicit în baza mandatului nr.2077086 din 16.04.2024, în ședința de examinare a cauzei în fond la etapa explicațiilor a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Transport Grup" împotriva SRL „Green Nations Factories", SRL „Rodals" și Cernomoreț Denis cu privire

la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată, și totodată a susținut acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Rodals” împotriva SRL „Green Nations Factories”, intervenient accesoriu SRL „Transport Grup”, cu privire la constatarea nulității absolute contractelor, și a solicitat admiterea ei integrală.

Partea pârâtă SRL „Green Nations Factories”, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa

Pîrîtul Cernomoreț Denis deși a fost înștiințat în mod legal (f.d. 224) despre data, ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă și nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată consideră oportun de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transport Grup” și de a respinge acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Rodals” din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Reieșind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. â

Potrivit prevederilor art.10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În articolul 11 din Codul civil, legiuitorul a definit că, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care

l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, stabilește că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 din Codul civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Alin. (2) al art. 858 din Codul civil, stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, expres că, contractul este un temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voinţă a părţilor contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voinţe.

Din prevederile art. 992 alin. (1) din Codul civil, rezultă că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din prevederile art. 993 alin. (2) din Codul civil, rezultă că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Din prevederile art. 1027 din Codul civil, rezultă că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sânt esenţiale clauzele care sânt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la 26.02.2021, între SRL ,,Transport Grup” și SRL ,,Green Nations Factories” a fost semnat Contractul – cerere Nr.M-*****, prin care societatea –reclamantă în calitate de transportator și-a asumat obligația de transportare a mărfii din Germania în Republica Moldova, iar societatea-pârâtă în calitate de client, și-a asumat obligația de a achita serviciile de transport, încărcătură de tip utilaj în volum/cantitate de 22 T, 90 cubi; data încărcării: 02-03.03.2021 (f.d. 6/7, vol.I)

Din conținutul contractului rezultă că, părțile au convenit asupra prețului în sumă totală de 2200 Euro, care urma a fi achitat în termen de 7 zile de la prezentarea CMR, Comenzii, Actului de îndeplinire a lucrărilor și facturii fiscale (f.d. 6/7).

Conform scrisorii de trăsură (CMR) seria CR nr.*****, la rubrica 24, se confirmă recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată, prin aplicarea ștampilei în CMR de către SRL ,,Green Nations Factories” (f.d.10).

Potrivit facturii fiscale nr.***** din 10.03.2021 (f.d.20) și actului de îndeplinire a lucrărilor Nr.M*****din 10.03.2021 (f.d.22), la contractul-cerere Nr. M-*****din 26.02.2021, semnate de ambele părți, serviciile de transport internațional constituia suma de 2200,00 euro, care la cursul de schimb din 10 martie 2021, constituia 46090,22 de lei. În actul de primire-predare a lucrărilor lipsesc careva mențiuni/pretenții din partea părții pârâte cu privire serviciul prestat de către partea reclamantă.

La fel, s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată că la 26.02.2021 între SRL „Transport Grup” și SRL „Green Nations Factories” a fost semnat Contractul – cerere Nr. M-*****, prin care societatea–reclamantă în calitate de transportator și-a asumat obligația de transportare a mărfii din Germania în Republica Moldova, iar societatea-pârâtă în calitate de client, și-a asumat obligația de a achita serviciile de transport după cum urmează: tip încărcătură - utilaj; cantitate: 22 t, 90 cubi; data încărcării: 02-03.03.2021 (f.d. 8/9, vol.I)

Din conținutul contractului rezultă că, părțile au convenit asupra prețului în sumă totală de 2200 Euro, care urma a fi achitat în termen de 7 zile de la prezentarea CMR, Comenzii, Actului de îndeplinire a lucrărilor și facturii fiscale (f.d. 8/9).

Conform scrisorii de trăsură (CMR) seria CR nr.0*****, la rubrica 24, se confirmă recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată, prin aplicarea ștampilei în CMR de către SRL „Green Nations Factories” (f.d.10-11).

Potrivit facturii fiscale nr. AAK7355229 din 10.03.2021 (f.d.20) și actului de îndeplinire a lucrărilor Nr. M***** din 10.03.2021 (f.d.23), la contractul-cerere Nr. M-***** din 26.02.2021, semnate de ambele părți, serviciile de transport internațional constituia suma de 2200,00 euro, care la cursul de schimb din 10 martie 2021, constituia 46090,22 de lei. În actul de primire-predare a lucrărilor lipsesc careva mențiuni/pretenții din partea părții pârâte cu privire serviciul prestat de către partea reclamantă.

Instanța învederează că potrivit pct.38 din contractele – cererile privind prestarea serviciilor de transport și expediere Nr.M-*****și Nr.M-***** din 26.02.2021, rezultă că: „ *în cazul dacă compania nu –și va onora obligațiile de achitare conform contractului comandă, directorul companiei comanditare va interveni în calitate de fidejusor și va purta răspunderea materială solidară ca persoană fizică, întru garantarea achitării serviciului prestări în baza contractului de comandă, astfel, la caz, directorul SRL „Green Nations Factories” – Cernomoreț Denis, și-a asumat răspunderea solidară de executare a obligațiilor de plată rezultate din contractele de comandă nr.M-*****și M-***** din 26.02.2021 (f.d.6/7; 8/9)”.*

Totodată, din conținutul Scrisori de garanție din 10.03.2021, eliberată de directorul SRL „Rodals” – Vladimir Grosu, rezultă că: „*prin prezenta scrisoare de garanție SRL „Rodals”, acționează în calitate de garant pentru îndeplinirea obligațiilor, în totalitate ți în toate condițiile asumate de SRL „Green Nations Factories” în raport cu SRL „Transport Grup” pentru îndeplinirea și executarea contractelor, la fel, se atestă că, în cazul neîndeplinirii asumate de către client SRL „Green Nations Factories” în raport cu SRL „Transport Grup”, SRL „Rodals” se obligă în mod solidar cu clientul să execute obligațiile care decurg din contractele de comandă Nr.M-*****și M-***** din 26.02.2021”* (f.d.24).

Reieșind din faptul că pârâta și copârâții nu și-au onorat obligațiile sale contractuale, la 12 august 2021, societatea-reclamanta SRL „Transport Grup” a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa SRL „Green Nations Factories”, notificarea nr.5-2/07/21 din 60.07.2021 (f.d.12), precum și în adresa SRL „Rodals”, notificarea nr./07/21 din 06.07.2021 (f.d.13), prin care a solicitat achitarea datoriei pentru serviciile prestate în baza Contractelor – cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.M-*****și nr.M-***** din 26.02.2021 (f.d.6/7; 8/9), fapt confirmat prin extrasele din poșta electronică anexate la materialele cauzei (f.d.14/15), însă ultimii nu au reacționat la acestea.

Instanța consideră important de reținut că, reprezentantul SRL „Rodals” a confirmat în ședința de judecată apartenența adresei de e-mail import@rodals.md companiei pe care o reprezintă, pretenția prealabilă fiind expediată la anexată adresă (f.d. 15).

Având în vedere circumstanțele cauzei menționate supra în raport cu normele legale indicate mai sus, instanța consideră ca fiind întemeiată pretenția societății reclamante pe acțiunea reconvențională cu privire la încasarea în mod solidar din contul SRL „Green Nations Factories", SRL „Rodals" și de la Cernomoreț Denis, a datoriei rezultate din Contractele– cererile privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.M-*****și Nr.M-***** din 26.02.2021, în sumă de 4400 (patru mii patru sute) Euro, care urmează a fi încasate în lei moldovenești conform cursului BNM, la data executării, deoarece atât Cernomoreț Denis potrivit pct.38 din contractele – cererile privind prestarea serviciilor de transport și expediere Nr.M-*****și Nr.M-***** din 26.02.2021, iar SRL „Rodals" în temeiul scrisori de garanție din 10.03.2021 și-au asumat răspunderea solidară de executare a obligațiilor de plată rezultate din contractele de comandă nominalizate mai sus.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea din contul SRL „Green Nations Factories", SRL „Rodals" și de la Cernomoreț Denis, în beneficiul SRL „Transport Grup", în mod solidar pârâților a penalității în sumă de 5 000,00 Euro, instanța reține următoarele.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Așadar, conform pct.38 specificat în contractele – cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.M-*****, și nr.M-***** din 26.02.2021, părțile au stabilit că, pentru neachitarea în termen a ratei pentru transportare, clientul achită executorului o penalitate în valoare de 5 % din prețul de transport pentru fiecare zi de întârziere.

După cum rezultă din prevederile contractelor privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.M-*****și nr.M-***** din 26.02.2021, părțile au convenit asupra termenul de executare a obligației de plată a serviciilor, și anume SRL „Green Nations Factories" urma s-a achite sumele stabilite la pct.14 din contractele menționate mai sus, în termen de 7 zile de la prezentarea CMR, Comenzii, Actului de îndeplinire a lucrărilor din 10.03.2021, precum și a facturilor fiscale nr.***** și nr.A***** din 10.03.2021

Astfel, având în vedere că, pârâții nu au achitat societății reclamante/pârâte în termen prețul convenit, adică obligația de plată n-a fost executată aşa cum părţile au stabilit în contractele-comandă privind prestarea serviciilor de transport și expediere Nr.M-*****și Nr.M-***** din 26.02.2021, instanța de judecată ajunge la concluzia că din contul SRL „Green Nations Factories", SRL „Rodals" și de la Cernomoreț Denis, în beneficiul SRL „Transport Grup" urmează să fie încasată în mod solidar penalitatea în sumă de 5000,00 Euro.

Cu referire la argumentul societății – copîrîte pe acțiunea inițială SRL „Rodals" precum că, penalitatea este abuzivă și nu a avut posibilitatea de a negocia clauzele contractuale, făcând referire la normele art. art. 1073 și art.1077 alin. (1) pct.2, 3, 6 din Codul civil, instanța de judecată apreciază critic respectivul argument și-l consideră ca fiind declarativ.

În continuare, ***cât privește acțiunea reconvențională*** cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor Nr.M-*****și Nr.M-***** din 26.02.2021 încheiat între SRL „Transport Grup" și SRL "Green Nations Factories" privind acordarea serviciilor de transportate, instanța atestă că, reclamantul-reconvențional - SRL „Rodals" invocă argumentul că majoritatea clauzelor din acest contract sunt abuzive, standarde și nu au fost negociate individual de către pârâtul SRL „Green Nation Factories", astfel, se învederează următoarele prevederi legale.

Conform art. 1073 din Codul civil, într-un contract dintre profesionişti, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 şi deviază considerabil, contrar bunei-credinţe, de la bunele practici comerciale.

Conform art. 1077 alin. (1) din Codul civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect:

2) excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului faţă de profesionist sau faţă de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parţiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligaţiile contractuale ale profesionistului;

3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului;

6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Raportând prevederile legale sus-citate la clauzele contractelor-comandă privind prestarea serviciilor de transport și expediere Nr. M-*****și Nr. M-***** din 26.02.2021, se constată că, societatea-pârâtă SRL „Green Nations Factories” la momentul încheierii contractului materializat prin semnarea acestuia, nu s-a opus asupra clauzei de penalitate.

Este importat de menționat că, nici la data semnării contractului, nici după semnarea contractului, dar și nici după executarea lui de către partea reclamantă, pârâtul nu a invocat/obiectat asupra pretinsei penalități.

Mai mult ca atât, potrivit contractului SRL „Green Nations Factories” este cea care a solicitat prestarea serviciului, fiind clientul și beneficiarul comenzii de transport, or, din materialele dosarului nu rezultă că administratorul acesteia Denis Cernomoreț a fost constrâns sau impus să semneze contractul sus-numit.

Prin urmare, instanța de judecată consideră declarativ și lipsit de suport probant argumentul pârâtului/reclamantului precum că, penalitatea este abuzivă și nu au fost negociate clauzele contractuale.

Mai mult, a acest contract a fost încheiat între doi profesioniști, care au mai avut anterior relații contractuale asemănătoare, fapt invocat de SRL „Green Nation Factories” pe parcursul examinării cauzei și nu a fost combătut prin careva probe.

În conformitate cu prevederile art.327 alin.(1) din Codul civil prevede că actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).”

Conform art.328 alin.(1) – (2) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor l proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Potrivit art.329 alin.(1) – (2) din Codul civil, în contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.”

În conformitate cu art. 331 alin.(1) – (7) din Codul civil, **actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii**. Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.

Dispoziţiile alin.(3) nu afectează eventuala dobîndire a dreptului prin uzucapiune în condiţiile legii. Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată; În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţământul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare; Instanţa de judecată nu poate pronunţa din oficiu efectele nulităţii chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

În conformitate cu art.332 alin.(1) – (4) din Codul civil, dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător cînd doar una sau mai multe clauze ale sale sînt supuse nulităţii.Clauzele lovite de nulitate atrag nulitatea actului juridic în întregul său numai dacă, din cauza lipsei acestora şi în pofida întregirii efectelor sale conform art.1082, nu poate fi atins scopul pentru care s-a încheiat actul juridic. Nulitatea actului juridic multilateral în privinţa uneia dintre părţi atrage nulitatea sa şi în privinţa celorlalte părţi dacă, din cauza lipsei acelei părţi, nu poate fi atins scopul pentru care celelalte părţi au încheiat actul juridic. Dacă dispoziţia legală imperativă prevede că durata de existenţă a unui drept sau de producere a efectelor juridice de către un act juridic nu poate depăşi un anumit termen, în caz de depăşire, durata convenită este nulă şi se înlocuieşte de drept cu termenul maxim permis de lege.

Conform art.334 alin.(1) – (4) din Codul civil prevede că actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).*Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei; Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4*."

În speță, instanța de judecată reține că în baza contractelor-comandă din 26.02.2021 a căror nulitate se solicită, a fost executată transportarea mărfii de către reclamantă/compania de expediție SRL „Transport Grup" la solicitarea părții pârâte SRL „Green Nations Factories", astfel, prin actul de îndeplinire a serviciilor din 10.03.2021, SRL „ Green Nations Factories" a acceptat serviciul fără a invoca careva revendicări și la data de 10.03.2021 SRL „Rodals" prin scrisoarea de garanție a preluat datoria SRL „Green Nations Factories" rezultată din executarea serviciului de transportare a mărfii în baza contractelor de comandă a căror nulitate o invocă socitatatea pârâtă/reclamantă SRL „Rodals.

Or, constatarea nulității absolute a contractelor se solicită după ce SRL „Green Nations Factories" a beneficiat de serviciul de transportare a mărfii și după ce a preluat marfa transportată și socitatatea pârâtă/reclamantă SRL „Rodals a garantat achitarea transportării.

Verificând și analizând argumentele invocate în acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Rodals", prin prisma normelor citate, instanța apreciază ca declarative și formale afirmațiile acestuia, precum că clauzele contractuale nu au fost negociate individual cu societatea pârâtă SRL „Green Nations Factories", or după cum atestă înscrisurile din dosar (f. d. 22,23), a consemnat expres acceptarea serviciilor prestate clientului și semnarea acestui act din 10.03.2021

de către client duce la nulitatea tuturor revendicărilor făcute anterior contractantului, dacă a fost cazul, pentru ce și s-a semnat.

La fel, urmează a fi respins ca neîntemeiat și argumentul pârâtului privind penalitatea exagerată de 5 %, or această penalitatea a fost prevăzută de contract, care este legea părților, iar potrivit art. 996 Cod Civil contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, este neîntemeiat, neprobat și pur declarativ și argumentul reprezentantului SRL „Rodals", conform cărui director la acel moment Grosu Vladimir nu avea împuterniciri de a semna scrisoarea de garanție din 10.03.2021 (f.d. 24), or tot reprezentantul SRL „Rodals" nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale și expres a considerat că această persoană nu urmează a fi atrasă în proces.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Rodals" împotriva SRL „Transport Grup" intervenient accesoriu SRL "Green Nations Factories" cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor.

Or, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă ***posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător*** şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar potrivit art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. De alt fel, instanţele judecătoreşti, la examinarea cauzei, urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie, pct.61, seria A, nr.288).

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul

statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speță, se atestă că prin ordinul de plată nr.1 din 06.08.2021 în sumă de 5950 lei, reclamantul a achitat taxa de stat (f. d. 2). Astfel, luând în considerare prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, instanța va dispune încasarea în mod solidar de la SRL „Green Nations Factories", SRL „Rodals" IDNO ***** și de la Cernomoreț Denis în beneficiul lui SRL „Transport Grup", a sumei de 5950 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1720 lei cu titlu de cheltuieli pentru tarducere.

Din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa și ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Suplimentar, instanța redactând hotărârea integrală după depunerea cererii de apel la 20.12.2024, învederează că prin încheierea din 20.12.2024 emisă conform art. 249 CPC, a fost corectată greșeală din dispozitivul hotărârii și **anume în acţiunea reconvenţională** ce *ține de indicarea denumirii părţii-pârâte* SRL „Green Nations Factories", astfel, în loc de SRL „Transport Grup" s-a indicat SRL „Green Nations Factories", la fel, și *de denumirea intervenientului accesoriu* SRL „Transport Grup" astfel, în loc de SRL „Green Nations Factories" s-a indicat SRL „Transport Grup".

În conformitate cu art. 172-173, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transport Grup" împotriva SRL „Green Nations Factories", SRL „Rodals" și Cernomoreț Denis cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la SRL „Green Nations Factories" IDNO ***** de la SRL „Rodals" IDNO ***** și de la Cernomoreț Denis IDNP ***** în beneficiul SRL „Transport Grup" IDNO *****, în temeiul contractelor din 26.02.2021 datoria în sumă de 4400 (patru mii patru sute) Euro, penalitatea în sumă de 5000 (cinci mii) Euro, care urmează a fi încasate în lei

moldovenești conform cursului BNM, la data executării, suma de 5950 (cinci mii nouă sute cincizeci) lei cu titlu de taxa de stat și suma de 1720 (una mie șapte sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Rodals” împotriva SRL „Transport Grup”, intervenient accesoriu SRL „Green Nations Factories” cu privire la constatarea nulității absolute contractelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 .zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**