Dosarul nr. 1-1384/2026

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

22 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Denis Cebotari
Avocatului - Natalia Culeac-Reul
Inculpatului - Ruslan Nedelco

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 19.05.2026 privind învinuirea lui

Nedelco Ruslan, *născut la* *****, originar și cu viza de domiciliu în *****, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată,

Procurorul Denis Cebotari, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Nedelco Ruslan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului – Natalia Culeac-Reul, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Nedelco Ruslan a unei pedepse sub formă de amendă, or inculpatul a recunoscut vina și are la întreținere un copil minor și pe mama sa.

Analizând materialele dosarului și probele cercetate în ședință, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Nedelco Ruslan**, la data de 29.04.2026, aproximativ la ora 00 și 16 min., având dreptul de conduce mijloace de transport pe drumuri publice, a condus pe drum public pe teritoriul mun. Chișinău, mijlocul de transport de model „Nissan Qashqai”, cu n/î „*****”, iar ajungând pe str. Igor Vieru 16/1, mun. Chișinău, a fost stopat pentru verificare de către angajații poliției.
2. În urma verificării actelor conducătorului mijlocului de transport Nedelco Ruslan Victor, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, la solicitarea angajaților poliției de a fi supus testării alcoolscopice la fața locului, conducătorul auto a refuzat, ulterior, fiind îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Costiujeni 3A din mun. Chișinău, cet. Nedelco Ruslan Victor, acționând intenționat, ignorând prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, care stipulează că „*Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se*

supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor biologice, fapt constatat prin Procesul verbal nr. 719 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 29.04.2026.

3. În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Nedelco Ruslan** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
4. Apărătorul inculpatului, avocatul Natalia Culeac-Reul și procurorul Denis Cebotari, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Nedelco Ruslan**, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că la data de 29.04.2026, a venit împreună cu soția sa de la țară. Automobilul de model Nissan, cu numărul de înmatriculare MOV 622, fiind condus pe parcursul deplasării de către soția sa. Ajunși în curtea domiciliului, el s-a urcat la volan cu scopul de a parca automobilul. În acel moment au sosit colaboratorii de poliție, care i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Acesta a refuzat testarea, motivând că nu avea încredere în acțiunile poliției. Ulterior, i s-a propus să se deplaseze la Dispensarul Narcologic Republican pentru recoltarea probelor biologice, însă a refuzat și această procedură, invocând faptul că îi este frică de seringi. Totodată, a declarat că nu consumase băuturi alcoolice înainte de incident. A menționat că deține permis de conducere de o perioadă îndelungată. Referitor la situația sa familială și materială, acesta a declarat că are în întreținere un copil minor, pentru care achită pensie de întreținere, precum și o fiică majoră, pe care continuă să o întrețină. De asemenea, o are la întreținere și pe mama sa, deși locuiesc separat. Suplimentar a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, menționând că dispune de resurse financiare și economii suficiente pentru a achita amenda ce i-ar putea fi aplicată.
7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364^1 din Codul de procedură penală.
8. Inculpatul **Nedelco Ruslan**, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptele indicate în rechizitoriu şi solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă.
9. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

- ***declarațiile martorului Bîlici Nicolai,*** care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Secției de Patrulare Chișinău, Direcția de Patrulare Centru a INSP. La data de 28.04.2026, a intrat în serviciu la ora 22:00, fiind în serviciu până la data de 29.04.2026, ora 06:30. Aproximativ la ora 00:16, în timp ce patrula pe teritoriul deservit

împreună cu colegul său, cet. Tentiuc Nicolae, deplasându-se cu autospeciala pe str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău, a observat în fața lor un automobil de model Nissan, de culoare neagră, cu n/î „*****”. Imediat după ce șoferul automobilului menționat i-a observat, acesta a mărit brusc viteza, virând pe str. Igor Vieru, mun. Chișinău. Observând această manevră, colegul său, fiind la volanul autospecialei, a efectuat întoarcerea și a accelerat, urmărind automobilul, cu scopul de a-1 stopa și a verifica șoferul. Astfel, au continuat deplasarea, urmărind automobilul menționat, care, de pe str. Igor Vieru, a virat în curtea blocurilor de locuit și s-a oprit în momentul în care nu mai avea posibilitate de deplasare, efectuând stoparea pe str. Igor Vieru nr. 16/1, mun. Chișinău. în momentul în care s-au oprit în spatele automobilului, de la portiera față stânga (șofer) a coborât o persoană de gen masculin, iar de la portiera față dreapta (pasager) a coborât o persoană de gen feminin. în acel moment, s-au apropiat de automobil, persoanele respective fiind deja în afara acestuia. La apropierea de automobil, a observat că pe bancheta din spate se mai aflau trei persoane, care au rămas în interior. După unele discuții, persoana de gen masculin nu a dorit să prezinte acte de identitate, astfel fiind identificată în baza sistemului ca cet. Nedelco Ruslan. Totodată, la solicitarea adresată persoanei de gen masculin de a fi supusă testării cu aparatul „Drager”, aceasta a refuzat categoric. Astfel, la ora 00:30, s-au deplasat la dispensarul narcologic pentru efectuarea testării, însă și acolo persoana de gen masculin, identificată ca Nedelco Ruslan, a refuzat categoric să fie supusă testului de constatare a consumului de alcool și a stării de ebrietate. în aceste condiții, la ora 01:20, au părăsit incinta DRN, îndreptându-se spre IP Centru, situat pe str. Bulgară nr. 40, mun. Chișinău (f.d.6);

- ***declarațiile martorului Tentiuc Nicolae,*** care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Secției de Patrulare Chișinău, Direcția de Patrulare Centru a INSP. La data de 28.04.2026, a intrat în serviciu la ora 22:00, fiind în serviciu până la data de 29.04.2026, ora 06:30. Aproximativ la ora 00:16, în timp ce patrula pe teritoriul deservit împreună cu colegul său, cet. Bîlici Nicolai, deplasându-se cu autospeciala pe str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău, a observat în fața lor un automobil de model Nissan, de culoare neagră, cu n/î „*****”. Imediat după ce șoferul automobilului menționat i-a observat, acesta a mărit brusc viteza, virând pe str. Igor Vieru, mun. Chișinău. Observând această manevră, a efectuat întoarcerea și a accelerat, urmărind automobilul, cu scopul de a-1 stopa și a verifica șoferul. Astfel, au continuat deplasarea, urmărind automobilul menționat, care, de pe str. Igor Vieru, a virat în curtea blocurilor de locuit și s-a oprit în momentul în care nu mai avea posibilitate de deplasare, efectuând stoparea pe str. Igor Vieru nr. 16/1, mun. Chișinău. în momentul în care s-au oprit în spatele automobilului, de la portiera față stânga (șofer) a coborât o persoană de gen masculin, iar de la portiera față dreapta (pasager) a coborât o persoană de gen feminin. în acel moment, s-au apropiat de automobil, persoanele respective fiind deja în afara acestuia. La apropierea de automobil, a observat că pe bancheta din spate se mai aflau trei persoane, care au rămas în interior. După unele discuții, persoana de gen masculin nu a dorit să prezinte acte de identitate, astfel fiind identificată în baza sistemului ca cet. Nedelco Ruslan. Totodată, la solicitarea adresată persoanei de gen masculin de a fi supusă testării cu aparatul „Drager”, aceasta a refuzat categoric. Astfel, la ora 00:30, s-au deplasat la dispensarul narcologic pentru efectuarea testării, însă și acolo persoana de gen masculin, identificată ca Nedelco Ruslan, a refuzat categoric să fie supusă testului de constatare a consumului de alcool și a stării de ebrietate. în aceste condiții, la

ora 01:20, au părăsit incinta DRN, îndreptându-se spre IP Centru, situat pe str. Bulgară nr. 40, mun. Chișinău (f.d.8);

- ***procesul-verbal de examinare din 29.04.2026***, conform căruia a fost supus examinării procesul verbal cu nr. 719, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, a cet. Nedelco Ruslan a.n. *****, care a fost întocmit la data de 29.04.2026, în concluzia căruia este menționat faptul că, concluzia nu a fost făcută a refuzat examinarea medicală și prelevarea probelor biologice (f.d. 54-55);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 29.04.2026***, conform căruia, au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la cet. Tentiuc Nicolae, anexă la procesul-verbal de audiere din data de 29.04.2026. Astfel înregistrarea este efectuată cu ajutorul camerei de bord instalate în interiorul autospecialei INSP. înregistrarea video examinată este realizată la data de 29.04.2026, la ora 00:16, fapt vizibil în colțul din dreapta jos al imaginii. Totodată, se poate observa că înregistrarea are o durată de 00:58 secunde și începe la ora 00:16 min.. Din video este vizibilă deplasarea autospecialei din interiorul căreia se efectuează prezenta înregistrare. La ora 00:16, sunt vizibile farurile unui automobil de culoare neagră, care se deplasează în direcția autospecialei (față în față). Totodată, la ora 00:16:06, se observă cum automobilul care se deplasează din sens opus accelerează și trece pe lângă autospecială. în acel moment, la ora 00:16:12, autospeciala efectuează întoarcerea și începe deplasarea în direcția de mers a automobilului de culoare neagră. La ora 00:16:14, se observă cum automobilul de culoare neagră efectuează virarea la stânga. Din video se observă, de asemenea, punerea în funcțiune a semnalului vizual al autospecialei, și continuarea deplasării după automobilul menționat. La ora 00:16:21, autospeciala efectuează la rândul său virarea la stânga, urmărind automobilul de culoare neagră, și își continuă deplasarea. La ora 00:16:30 min., automobilul de culoare neagră efectuează o nouă virare la stânga, iar autospeciala accelerează și, la ora 00:16:33, efectuează și ea virarea la stânga. Din imagine se observă încetinirea automobilului de culoare neagră, urmată de oprirea acestuia. La ora 00:16:39, autospeciala se apropie de automobilul de culoare neagră, unde sunt vizibile numerele de înmatriculare, acestea fiind „*****”. în acel moment, se observă cum portiera față stânga se deschide și coboară o persoană de gen masculin, îmbrăcată cu o scurtă de culoare roșie, pantaloni de culoare neagră și încălțăminte de culoare albă. Totodată, se observă cum se întredeschide portiera față dreapta, de unde coboară o persoană de gen feminin, îmbrăcată în haine de culoare închisă. în intervalul de timp 00:16:43 - 00:16:53, persoanele menționate se deplasează în partea frontală dreapta a automobilului de culoare neagră. în același interval, din autospecială coboară doi angajați ai INSP, care se îndreaptă spre aceeași zonă și inițiază o discuție cu persoanele respective. La ora 00:17:01, înregistrarea video se încheie (f.d. 10-17);
- ***procesul-verbal de ridicare din 08.05.2026,*** potrivit căruia de la de la Eudochia Paciu au fost ridicate două înregistrări video (f.d. 21);
- ***procesul-verbal de examinare din 08.05.2026,*** potrivit căruia a au fost supuse examinării înregistrările video din incinta cabinetului medical din cadrul IMSP DRN, str. Costiujeni, nr. 3A, loc. Codru, mun. Chișinău, care au fost ridicate de la cet. Paciu Eudochia, conform procesului-verbal de ridicare a obiectului din data de 08.05.2026. Astfel înregistrarea video a fost efectuată cu ajutorul camerei video instalate în incinta IMSP DRN, situată pe str. Costiujeni, nr. 3A, or. Codru, mun. Chișinău. înregistrarea începe la ora 00:52:48, fiind efectuată la data de 29.04.2026 și având durata de 00 h 36 min 53 sec. Din înregistrarea

video examinată, se poate observa că este filmat interiorul unui birou. Astfel, la ora 01:14, se deschide ușa de acces în biroul respectiv, iar în interior intră o persoană de gen masculin, căruntă, îmbrăcată în halat de culoare albă, care se așază la masa din partea stângă a biroului. în spatele acesteia, în birou intră și o persoană de gen feminin, care, la fel, este îmbrăcată într-un halat de culoare albă, ultima așezându-se la masa din față, lipită de peretele din partea dreaptă. Tot în acel moment, în birou intră o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o scurtă de culoare roșie, care se așază pe scaunul din partea dreaptă, fiind poziționată astfel încât nu se vede aproape deloc din cauza ușii de culoare albă. La fel, în spatele acestuia a intrat un angajat al INSP, care a transmis persoanei de gen masculin îmbrăcate în halat alb un telefon mobil, și s-a poziționat la intrarea în birou. Persoana gen masculine îmbrăcat în halat de culoare alb a început să completeze un formular, concomitent purtând o discuție cu persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare roșie. La ora 01:21, persoana de gen feminin s-a apropiat de masa din partea dreaptă, aflată în apropierea persoanei de gen masculin îmbrăcate în scurtă de culoare roșie, de unde a luat mai multe fiole și aparatul „Drager". Ulterior, de aceasta s-a apropiat și persoana de gen masculin îmbrăcată în halat alb, care a luat aparatul în mâini și a început să discute cu persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare roșie. După aceasta, persoana de gen masculin îmbrăcată în halat alb a transmis aparatul „Drager" înapoi persoanei de gen feminin și a luat de pe masa la care era așezată anterior un recipient transparent, pe care l-a înmânat persoanei de gen masculin îmbrăcate în scurtă de culoare roșie. Ulterior, persoana de gen masculin îmbrăcată în halat alb a pus recipientul transparent înapoi pe masa sa. La ora 01:23, persoana de gen masculin îmbrăcată în halat alb s-a așezat înapoi la masa unde era așezată inițial, concomitent purtând o discuție cu persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare roșie. Ulterior, și persoana de gen feminin s-a așezat la masa unde era inițial poziționată. în tot acel timp, persoana de gen masculin îmbrăcată în halat alb continua să poarte discuții cu persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare roșie. La ora 01:29, înregistrarea se încheie.

- Totodată a fost supusă examinării înregistrarea care începe la ora 00:52:48, fiind efectuată la data de 29.04.2026 si având durata de 00 h 36 min 53 sec. Din înregistrarea video examinată, se poate observa că este filmat interiorul unui birou. Astfel, la ora 01:29, înregistrarea continuă, iar în interiorul biroului poate fi observată o persoană de gen masculin, căruntă, îmbrăcată în halat de culoare albă, care este așezată la masa din partea stângă a biroului. La fel, în birou mai este prezentă o persoană de gen feminin, care, de asemenea, este îmbrăcată într-un halat de culoare albă, aceasta fiind așezată la masa din față, lipită de peretele din partea dreaptă. Totodată, în birou se mai află o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o scurtă de culoare roșie, care este așezată pe scaunul din partea dreaptă, fiind poziționată astfel încât nu se vede aproape deloc din cauza ușii de culoare albă. De asemenea, lângă ușă se află un colaborator al INSP. La ora 01:30, persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare roșie s-a ridicat în picioare și a părăsit biroul. în scurt timp, după ce angajatul INSP a efectuat unele însemnări, a părăsit și el biroul, iar ulterior niciuna dintre aceste persoane nu a mai revenit în vizorul camerelor video (f.d. 22-32);
- ***procesul-verbal de ridicare din 06.05.2026***, potrivit căruia de la de la Rău Ruslan au fost ridicate înregistrări video (f.d. 36);
- ***procesul-verbal de examinare din 11.05.2026***, potrivit căruia a fost supus examinării au fost supuse examinării înregistrările video de camera de corp a angajaților „INSP", Tentiuc

Nicolae, care au fost ridicate de la cet. Rău Ruslan, conform procesului-verbal de ridicare din data de 08.04.2026. astfel fiind supuse examinării, înregistrarea începe la ora 00:29:55 min., fiind efectuată la data de 29.04.2026 și având durata de 00h:00:24 min. în prezenta înregistrare video, putem vedea că la volanul automobilului ce staționează de model „Nissan", se afa o persoană gen feminin îmbrăcată într-o haină de culoare roșu, în partea dreaptă a automobilului putem observa o persoană gen masculin care este îmbrăcat la într-o scurtă de culoare roșu. La ora 00:31 min., persoana gen masculin urcă în autospecială pe bancheta din față dreapta. Ulterior la 00:32 min., autospeciala începe deplasarea. La ora 00:49 min., automobilul a staționat, ulterior la ora 00:54 min., video-ul se încheie, cu momentul cum angajatul INSP încă este în interiorul autoturismul. La fel a fost supusă examinării înregistrarea care începe la ora 01:14:34, fiind efectuată la data de 29.04.2026 și având durata de 00 h 34 min 29 sec. în prezenta înregistrare video poate fi observată, în prim-plan, intrarea într-o încăpere, iar în fața angajatului se află o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o haină de culoare roșie. La ora 01:14, persoanele menționate se întâlnesc cu o persoană de gen masculin îmbrăcată într-un halat de culoare albă. După o scurtă discuție, acestea intră într-un birou situat în partea dreaptă, unde persoana de gen masculin, căruntă, îmbrăcată în halat de culoare albă, se așază la masa din partea stângă a biroului. în spatele acesteia, în birou intră și o persoană de gen feminin, care, la fel, este îmbrăcată într-un halat de culoare albă, aceasta așezându-se la masa din față, lipită de peretele din partea dreaptă. Tot în acel moment, în birou intră și persoana de gen masculin, îmbrăcată într-o scurtă de culoare roșie, care se așază pe scaunul din partea dreaptă. La ora 01:21, persoana de gen feminin se apropie de masa din partea dreaptă, aflată în apropierea persoanei de gen masculin îmbrăcate în scurtă de culoare roșie, de unde ia mai multe fiole și aparatul „Drager". Ulterior, de aceasta se apropie și persoana de gen masculin îmbrăcată în halat alb, care ia aparatul în mâini și începe să discute cu persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare roșie. După aceasta, persoana de gen masculin îmbrăcată în halat alb transmite aparatul „Drager" înapoi persoanei de gen feminin și ia de pe masa la care era așezată anterior un recipient transparent, pe care îl înmânează persoanei de gen masculin îmbrăcate în scurtă de culoare roșie. Ulterior, persoana de gen masculin îmbrăcată în halat alb pune recipientul transparent înapoi pe masa sa. La ora 01:31, angajatul de la pieptul căruia este efectuată înregistrarea a efectuat unele însemnări, la solicitarea persoanei de gen masculin îmbrăcate în halat de culoare albă, ulterior părăsind biroul și ieșind afară împreună cu cel de-al doilea angajat al INSP și cu persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare roșie. La ora 01:33, persoanele menționate încep deplasarea cu autospeciala, iar la ora 01:44 încetează deplasarea, ies din automobil și se îndreaptă spre intrarea în IP Centru. La ora 01:49, înregistrarea se încheie (f.d. 37-50);

- ***Mijloace materiale de probă/Documente***:
- procesul-verbal nr. 719 din 29.04.2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 53);
- înregistrări video anexate de martorul Tentiuc Nicolae, pe un suport magnetic de tip CD (f.d. 18);
- înregistrări video ridicate în cadrul procesului verbal de ridicare din data de 08.05.2026 (f.d. 33);
- înregistrări video ridicate în cadrul procesului verbal de ridicare din data de 08.05.2026 (f.d. 51).

10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
11. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Nedelco Ruslan**, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264/1 alin. (3) din Codul penal – individualizată prin: „*Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe*”, adică, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
14. Astfel instanța reține că, potrivit prevederilor pct. 6 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, Examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie; b) persoanele bănuite de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor, etnobotanice, de analogi ai acestora şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept; c) conducătorii de vehicule şi alţi participanţi la trafic, care au fost implicaţi într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor; d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, refuză testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog; e) persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog sau contestă rezultatul acesteia; f) persoanele ce se adresează de sine stătător.
15. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
16. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în refuzul categoric de a fi supus testării alcoolscopice și prelevării probelor biologice, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

17. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.
18. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
19. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
20. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracțiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
21. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, care a refuzat, s-a împotrivit sau s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
22. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Nedelco Ruslan**, în refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
23. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului și de condițiile de viaţă ale acestuia.
24. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport
25. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră, regretarea celor comise, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

26. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
27. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
28. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.
29. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (2) al art. 80^1 din Codul penal, inculpata beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
30. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
31. În cele din urmă, având în vedere opinia participanților la proces, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă cu o pătrime şi stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita normei incriminate și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
32. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

33. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
34. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că acesta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă.
35. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
36. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.
37. Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
38. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
39. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
40. Prin urmare, având în vedere că inculpatul **Nedelco Ruslan,** *născut la* *****, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.
41. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 şi art. 437 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Nedelco Ruslan,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de **Nedelco Ruslan,** *născut la* *****, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Nedelco Ruslan,** *născut la* *****, prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare, dacă va părăsi locul de domiciliu sau locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Petru PĂUN**