Dosarul nr. 5r-5533/2023
4-23126962-12-5r-04092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Elena Gorea
În prezența:
Victimei Ion *****
În lipsa :
Contravenientului SRL ”Exidin Grup”

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către reprezentantul SRL ”Exidin Grup”, Ivan Delibaltov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000554 din 14.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000426 din 08.08.2023 întocmit în privința lui SRL ”Exidin Grup”, în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional

c o n s t a t ă :

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Dărănuță Sergiu, SRL ”Exidin Grup” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru faptul că, a refuzat de a satisface reclamația consumatorului Ion ***** privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 18^1 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 25.08.2023, reprezentantul SRL ”Exidin Grup”, Ivan Delibaltov a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023, invocînd dezacordul cu aceasta, or în susținerea

învinuirii aduse, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe.

Solicită reprezentantul contravenientului anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023.

În ședința de judecată, contravenientul SRL ”Exidin Grup”, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator, Elena Gorea a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Victima Ion ***** a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Audiind participanții la proces, studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Dărănuță Sergiu, SRL ”Exidin Grup” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu aplicarea unei sancțiuni de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru faptul că, a refuzat de a satisface reclamația

consumatorului Ion ***** privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 18^1 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor.

În conformitate cu art. 278 alin. (2) Cod contravențional, persoana este atrasă la răspundere contravențională pentru:*”(2) Refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere”*.

Totodată potrivit art. 18^1 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, *”(1) În cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract”*.

La caz, instanța de judecată a stabilit, că în susținerea învinuirii aduse SRL ”Exidin Grup”, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: reclamația cet. Ion ***** din 09.06.2023, cererea prealabilă a cet. Ion ***** din 21.04.2023, copia bonurilor de casă, Actul serviciului prestat din 11.02.2023, explicația din 28.06.2023.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit reclamației din 09.06.2023, cet. Ion ***** a solicitat remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciul prestat sau restituirea contravalorii serviciului necorespunzător.

Totodată, instanța reține că, la caz lipsesc careva probe ce ar confirma faptul că, contravenientul a întreprins măsurile de rigoare în vederea soluționării reclamației adresate de către cet. Ion ***** însă acestea nu s-au soldat cu efect pozitiv.

Mai mult, instanța de judecată apreciază critic argumentul reprezentantului contravenientului privind lipsa unor probe în susținerea învinuirii aduse, or acesta se combate prin cumulul de probe anexat la materialele cauzei, inclusiv prin declarațiile victimei.

La fel, instanța remarcă că, deși reprezentantul contravenientului susține lipsa vinovăției SRL ”Exidin Grup” de comiterea faptei imputate, nu a invocat careva argumente plauzibile, precum și nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în acest sens.

Luând în considerație faptul că, de către contravenient nu au fost prezentate careva probe în susținerea nevinovăției sale de comiterea contravenției imputate, apreciază concluzia agentului constatator drept una întemeiată și corectă.

La fel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Reieșind din faptul că argumentele reprezentantului contravenientului sunt neîntemeiate și nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către reprezentantul SRL ”Exidin Grup”, Ivan Delibaltov împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr. 000426 din 08.08.2023, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către reprezentantul SRL ”Exidin Grup”, Ivan Delibaltov împotriva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000554 din 14.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000426 din 08.08.2023 întocmit în privința lui SRL ”Exidin Grup”, în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000554 din 14.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000426 din 08.08.2023 întocmit în privința lui SRL ”Exidin Grup”, în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi