Dosarul nr. 3-2752/2023
2-23137070-12-3-22092023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu răspundere limitată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Baltă Victor și Baltă Rodica cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

Aspecte procedurale:

La 22 septembrie 2023, în instanță a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a solicitat anularea deciziei nr.210 din 25 august 2023 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

La 22 septembrie 2023, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Viorica Dodon.

Prin încheierea din 15 septembrie 2025 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ nr. 3-2752/2023 înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Baltă Victor și Baltă Rodica cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 16 septembrie 2025, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Rodica Nicula.

Pretențiile reclamantei:

La 22 septembrie 2023, OCN „Microinvest” SRL a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, solicitând anularea deciziei nr. 210 din 25 august 2023.

În motivarea acțiunii, reclamanta a comunicat că, în baza plângerilor înaintate de cet. Baltă Victor și Baltă Rodica, de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost declanșată o procedură de verificare a conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal de către OCN „Microinvest” SRL, care vizează petenții.

Urmare a investigațiilor efectuate, de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost emisă decizia nr. 210 din 25 august 2023, potrivit căreia s-a dispus constatarea încălcării de către OCN „Microinvest” SRL, a prevederilor art. 4 alin. (1) și art. 9 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal prin publicarea numărului de identificare de stat (IDNP) a cet. Baltă Victor și Baltă Rodica în împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei în cauză, și anume prelucrarea prin dezvăluirea neconformă de către OCN „Microinvest” SRL pe panoul de anunțuri web www.999.md a unui volum excesiv de date cu caracter personal a petenților consemnate într-un anunț de desfășurare a licitației publice organizate de executorul judecătoresc, în cadrul unei proceduri de executare silită, unde petenții au calitate de părți, fiind debitori.

Reclamanta a conchis că decizia nr. 210 din 25 august 2023 și constatările expuse sunt neîntemeiate, deoarece, în contextul procesului judiciar nr. 2a-3726/17, având ca părți ÎM OMF „Microinvest” SRL, devenit ulterior OCN „Microinvest” SRL și debitorii solidari în persoana petenților cet. Baltă Victor și Baltă Rodica, a fost convenită o tranzacție de împăcare datată 02.01.2018, cu scopul de a soluționa litigiul amiabil, aceasta fiind, ulterior, confirmată prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3726/17 din 25.01.2018 și având forță definitivă și irevocabilă.

Însă, debitorii au înregistrat întârzieri în onorarea obligațiilor financiare, motiv pentru care OCN „Microinvest” SRL, la data de 03.02.2022, a solicitat instanței de judecată eliberarea titlurilor executorii. Încheierea din 12.07.2022, nr. 2-261/17, confirmând această cerere, iar, ulterior titlurile au fost depuse spre executare silită.

În ceea ce privește procedura de executare silită intentată, procesul de desfășurare a licitațiilor publice, în cadrul ei, au avut loc cu implicarea directă și sub coordonarea nemijlocită a executorului judecătoresc Svetlana Guțu. Reclamanta a subliniat că procedura de executare silită este în curs de desfășurare, iar debitorii nu și-au onorat obligațiile pecuniare.

Având în vedere contextul specific detaliat, precum și potrivit jurisprudenței

Curții Europene a Drepturilor Omului, în materia protecției datelor personale, reclamanta a ținut să sublinieze că prelucrarea datelor personale ale debitorilor a avut loc cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și legitimității.

În primul rând, a făcut referire la procesul judiciar nr. 2a-3726/17, în care a fost stabilit un acord de împăcare.

A notat că CEDO, în cazul *Z.* v. Finlanda (1997), a relevat necesitatea unei ponderări între dreptul la viața privată și interesele legitime ce justifică prelucrarea datelor. În speță, neexecutarea de către debitori a obligațiilor conform tranzacției a creat un interes legitim în continuarea procedurilor juridice, inclusiv demararea executiei silite a titlurilor eliberate în baza tranzacției neexecutate și respectiv organizarea în cadrul procedurii de executare silită a licitațiilor publice pentru urmărirea bunurilor debitorului.

Art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului stipulează, printre altele, protecția datelor personale, dar acceptă anumite derogări, în funcție de interesele generale. În speță, acțiunile au vizat realizarea unui interes general - executarea silită a obligațiilor din tranzacție, fapt ce corespunde cu practica CEDO în materia protecției datelor.

În cadrul juridic al Republicii Moldova, s-au creat mecanisme care echilibrează drepturile părților implicate în procedurile de executare. Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) din Codul de executare, este subliniată necesitatea respectării și realizării drepturilor creditorilor, stipulând că: „Procedura de executare are drept obiectiv principal realizarea efectivă a drepturilor creditorilor, așa cum au fost acestea recunoscute printr-un document executoriu, în conformitate cu procedurile prevăzute de lege”.

Totodată, Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în art. 5 alin. (5) lit. e), recunoaște situații în care interesele legitime ale unei părți pot primi prioritate față de protecția datelor. În acest sens, se stipulează că: „Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut atunci când prelucrarea datelor este esențială pentru asigurarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sunt dezvăluite datele, cu condiția ca această prelucrare să nu lezeze interesele sau drepturile fundamentale ale subiectului datelor”.

În raport cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, trebuie subliniat faptul că operatorul datelor poate avea un interes legitim de a prelucra datele, cu condiția explicită ca acest lucru să nu lezeze drepturile sau interesele fundamentale ale subiectului datelor. Conform deciziei emise de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, niciun element concret nu atestă o încălcare reală și efectivă a drepturilor sau intereselor subiectului datelor, ci doar formulează presupuneri cu caracter potențial, evocând posibile riscuri care „ar putea” să apară în viitor. Aceasta este o

deviere importantă de la fundamentarea juridică necesară pentru a stabili o încălcare. Principiul juridic de bază *nulla poena sine lege certa* statuează că nicio sancțiune nu poate fi impusă fără o prevedere legală clară și precisă. În absența unor dovezi sau constatări faptice care să indice un prejudiciu concret cauzat subiectului datelor, nu se poate vorbi de o încălcare efectivă a legislației privind protecția datelor. Or, într-un stat de drept, presupunerile și conjecturile nu pot substitui probele concrete în stabilirea încălcării unui drept.

De altfel, formularea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal referitoare la riscurile potențiale care „i-ar putea prejudicia" pe subiecții datelor este, în sine, insuficientă pentru a fundamenta o decizie care are implicații serioase, inclusiv sancțiuni. Trebuie să existe un echilibru între protecția datelor cu caracter personal și interesele legitime ale părților implicate, și acest echilibru nu poate fi stabilit pe baza unor ipoteze sau presupuneri neconfirmate.

În concluzie, o astfel de abordare nu se înscrie în limitele unei aprecieri legale riguroase și nu poate constitui fundamentul pentru constatarea unei încălcări a normelor privind protecția datelor cu caracter personal.

Complimentar, reclamanta a menționat că identitatea debitorilor, în special, în procedurile de vânzare forțată, este vitală pentru informarea corectă și transparentă a potențialilor cumpărători. Aceasta contribuie la integritatea și eficiența procesului de licitație, cumpărătorii sunt informați conform despre proprietarul exact, asigurând în același timp că drepturile creditorilor sunt respectate.

A notat că datele referitoare la debitori, inclusiv IDNP-ul, erau deja în domeniul public, fiind publicate anterior în Monitorul Oficial de către executorul judecătoresc. Astfel, acuzația potrivit căreia creditorul ar fi făcut o nouă dezvăluire nu are fundament, întrucât informațiile erau deja accesibile publicului. Ceea ce a făcut creditorul, cu acordul executorului judecătoresc, a fost o reorganizare și centralizare a informațiilor existente cu scopul de a eficientiza procedura de executare silită.

Mai mult, publicarea anunțului, într-o sursă alternativă de informații, a fost făcută cu intenția de a extinde cercul potențial al interesaților de adjudecare a bunului. Aceasta nu numai că este în conformitate cu normele legale, dar servește și interesului debitorilor. Conform art. 125 alin. (5) din Codul de executare, „debitorul are dreptul de a vinde bunurile sechestrate cu cel puțin 5 zile înainte de desfășurarea licitației". În acest context, identificarea exactă a debitorului este esențială. Dacă un potențial cumpărător nu este capabil de a identifica precis debitorul, acesta din urmă ar fi privat de posibilitatea legală de a vinde bunul în mod direct, ceea ce ar fi defavorabil pentru debitor.

Astfel, publicarea detaliată a informațiilor, în cazul de față, nu numai că se încadrează în limitele legale, dar susține și eficientizarea procesului de executare silită, servind în același timp interesul atât al creditorului, cât și al debitorului.

În mod corespunzător, reclamanta a argumentat că prelucrarea datelor în cauză a fost proporțională, legitimă și necesară pentru atingerea obiectivelor stabilite de legislație, fără a aduce atingere în mod nerezonabil drepturilor sau libertăților fundamentale ale debitorilor.

Totuși, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal atribuie creditorului divulgarea publică a datelor personale, și anume codul personal al debitorilor, într-un anunț publicitar pe portalul www.999.md, presupunând astfel încălcarea dispozițiilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Or, această imputare nu corespunde cadrului normativ în vigoare, inclusiv sub prisma următoarelor aspecte.

Pentru o înțelegere corectă a situației, reclamanta a evidențiat că, în conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. a) și/sau b) din Legea menționată, nu este necesar consimțământul subiectului datelor cu caracter personal dacă prelucrarea datelor este indispensabilă pentru executarea unui contract la care subiectul este parte sau pentru îndeplinirea unei obligații legale care îi revine operatorului.

De asemenea, în temeiul art. 9 lit. b) din aceeași Lege, prelucrarea numărului de identificare (IDNP) este permisă dacă aceasta este expres prevăzută de legislație. Așa fiind, art. 129 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul de executare stabilește că anunțul privind licitația este publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau într-un ziar la nivel național ori raional. Acesta (anunțul) va cuprinde informații referitoare la proprietarul bunurilor. La solicitarea creditorilor, licitația poate fi anunțată și prin alte modalități.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal „date cu caracter personal - orice informație referitoare la o persoană identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale” și art. 3 alin. (5) lit. к) din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, în care este stipulat că: „Buletinele de identitate de orice tip și permisele de ședere conțin numărul de identificare de stat al persoanei fizice”, numărul de identificare se include în „informații despre proprietarul bunului”.

Publicarea doar a numelui proprietarului nu asigură specificitatea necesară, având în vedere că mai multe persoane pot avea același nume și prenume. Astfel, publicarea IDNP-ului în conformitate cu normele legale asigură exactitatea și unicitatea informației, îndeplinind în așa fel cerințe le imperative ale art. 129 alin. (2) lit. c) din Codul de executare.

Sub acest aspect, reclamanta a declarat că termenul de „proprietar al bunului”, menționat în art. 129 alin. (2) lit. c) din Codul de executare, nu este un termen oarecare sau generic. El se referă la o „persoană fizica identificabilă”, așa cum este

definită în art. 3 din Legea nr. 133/2011. Această persoană fizică devine „identificabilă” în mod explicit „prin referire la un număr de identificare”, în acest caz, IDNP.

Această coroborare între noțiunile „proprietarul bunului„ și „persoana fizică identificabilă prin numărul de identificare” nu este o opțiune la latitudinea părților implicate în proces, ci o cerință legală. Legea impune cu claritate necesitatea unei identificări exacte și unice a proprietarului în cadrul anunțului de licitație. Publicarea numelui și prenumelui proprietarului fără IDNP, reclamanta a reiterat că ar putea duce la ambiguități sau confuzii, fapt ce contravine principiilor transparenței și exactității impuse de lege.

Prin urmare, având în vedere cadrul normativ în vigoare, nu exista o altă soluție legală decât includerea numărului de identificare în anunț. Acesta nu doar îndeplinește cerințele de precizie și singularitate impuse de art. 129 alin. (2) lit. c) din Codul de executare, ci și respectă regulile privind protecția datelor cu caracter personal, în concordanță cu noțiunea „date cu caracter personal” din art. 3 din Legea nr. 133/2011.

Reclamanta OCN „Microinvest” SRL a susținut, cu certitudine, că nu a încălcat normele legale, contrar afirmațiilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, considerând că ultimul nu a evaluat în mod concludent și pertinent toate aspectele cazului și a ajuns, în mod nejustificat la concluzia că creditorul-operator a efectuat o prelucrare incorectă a datelor personale sub forma dezvăluirii a IDNP-ului petenților-debitori.

Întemeindu-și pretențiile pe prevederile art. 141, art. 189-195, art. 196-230 din Codul administrativ, OCN „Microinvest” SRL a solicitat anularea în tot a deciziei nr. 210 din 25 august 2023 emisă de Centrul Național de Protecție a Datelor cu Caracter Personal, ca fiind neîntemeiată și nulă.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 13 noiembrie 2023, reprezentantul autorității publice pârâte Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus referința prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca nefondată și lipsită de temei (f.d.59-66).

Opinia persoanelor terțe:

Prin încheierea din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus atragerea în proces, ca terți cet. Rodica Baltă și cet. Victor Baltă.

Persoanele terțe au prezentat opinia scrisă referitor la cererea de chemare în judecată, prin care au solicitat menținerea deciziei nr. 210 din 25 august 2023 emisă de Centrul Național de Protecție a Datelor cu Caracter Personal.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei OCN „Microinvest” SRL, Gabriel Tcaci a solicitat admiterea integrală a acțiunii în modul în care a fost formulată.

Reprezentantul autorității publice pârâte Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ira Ciubuc a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Terții, Baltă Victor și Baltă Rodica au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, studiind înscrisurile anexate la dosarul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Decizia Centrului Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal nr. 210 din 25 august 2023 este act administrativ individual defavorabil reclamantei.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 27 alin. (5) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011 (în vigoare la data emiterii actului contestat), operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului în instanța de contencios administrativ.

În temeiul art. 27 alin. (5) al Legii nr. 133/2011, art. 191 alin. (1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Centrului Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual defavorabil reclamantei.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială.

Instanța reține că, la caz, decizia contestată este favorabilă persoanelor terțe Baltă Victor și Baltă Rodica, iar o eventuală cerere prealabilă ar putea înrăutăți situația acesteia. Prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 163 lit. b) Cod administrativ.

Reclamanta OCN „Microinvest” SRL a recepționat decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în data de 29 august 2023, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă în data de 22 septembrie 2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de OCN „Microinvest” SRL, nu se regăsesc,

prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată conchide în privința netemeiniciei acțiunii, din următoarele considerente.

Instanța de judecată notează faptul că, Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, urmărește scopul de a asigura protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Astfel, pentru o mai bună claritate aplicării Legii menționate, urmează a fi scoase în evidență următoarele definiții reglementate la art. 3 și prevederi aplicabile speței:

- date cu caracter personal - orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;
- prelucrarea datelor cu caracter personal - orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea;
- sistem de evidenţă a datelor cu caracter personal – orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcţionale sau geografice;
- operator - persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare;
- consimțământul subiectului datelor cu caracter personal - orice manifestare de voință liberă, expresă și necondiționată, în formă scrisă sau electronică, conform cerințelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie prelucrate datele care îl privesc.

Articolul 4 alin.(1) din Legea nr.133/2011 stabilește că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sunt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;

e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

(2) Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

De asemenea, legiuitorul prevede la art. 5 alin. (1) că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal. Iar, alin. (5) prevede că consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e[1]) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condiţiile legislaţiei în vigoare cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate.

Verificând legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat, instanța de judecată ajunge la concluzia că decizia nr. 210 din 25 august 2023 a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost emisă în corespundere cu cadrul normativ în vigoare, iar temeiuri de anulare a acesteia nu se constată.

În acest sens, instanța de judecată subliniază faptul că reclamanta OCN „Microinvest" SRL a publicat pe site-ul www.999.md, textul despre desfășurarea licitației, anunțul conținând date cu caracter personal, și anume dreptul de proprietate, numerele cadastrale ale bunurilor imobile, IDNP terților și sume de bani.

Prin plângerile depuse la autoritatea publică pârâtă, cet. Rodica Baltă și cet. Victor Baltă au solicitat verificarea legalității operațiunii de prelucrare, de către compania OCN „Microinvest" SRL, a datelor cu caracter personal ce le aparțin.

Conform art. 9 al Legii nr.133/2011, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală poate fi efectuată în următoarele condiţii:

a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul;

b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Raportând prevederile legale menționate mai sus, la materialele speței, nu s-a determinat existența temeiului legal care ar justifica dezvăluirea IDNP-lui subiecților de date, de către OCN „Microinvest" SRL la publicarea anunțului despre desfășurarea unei licitații.

Instanța de judecată menționează că dezvăluirea și răspândirea pe un panou de anunțuri web, care are un caracter public și nerestricționat, a numărului de identificare de stat, de către reclamanta OCN „Microinvest" SRL atingerea scopului urma a fi atins prin alte metode, cum ar fi ascunderea datelor care nu erau relevante.

Ori, în conformitate cu prevederile art. 1 din Codul de executare:

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competenta executorului judecătoresc, modul si condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Mai mult, potrivit art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În baza art. 129 alin. (1) din Codul de executare, anunțul despre desfășurarea licitației se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova și se afișează la sediul biroului executorului judecătoresc. La solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar și alte modalități de anunțare a licitației.

Aliniatul (2) al aceluiași articol statuează că, anunțul despre desfășurarea licitației va cuprinde:

a) data, ora și locul desfășurării licitației;

b) specificarea bunurilor, principalele lor caracteristici tehnico-economice, locul aflării;

c) informații despre proprietarul bunurilor;

d) informații despre terenul pe care sunt amplasate bunurile imobile și condițiile de utilizare a terenului de către proprietar;

e) prețul inițial de vânzare a bunurilor;

f) specificarea formei de plată;

g) modul în care se ia cunoștință în prealabil de bunurile scoase la licitație;

h) termenul-limită de depunere a cererii și a acontului de 5% din prețul inițial al bunurilor scoase la licitație, contul bancar la care urmează să fie vărsat;

i) termenul-limită de înregistrare a prezenței și de primire a biletului de participare la licitație;

j) cuantumul taxei de participare;

k) datele de contact ale executorului judecătoresc.

Este de evidențiat că dezvăluirea IDNP-lui terților nu se cuprinde printre informațiile sus-enumerate. De asemenea, se subliniază că IDNP persoanei, prin natura sa, reprezintă date deosebit de sensibile în ceea ce privește drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei și necesită o protecție specifică, deoarece contextul prelucrării acestora ar putea genera riscuri considerabile la adresa drepturilor și libertăților fundamentale. Datele care nu sunt relevante (cum ar fi cazul IDNP-lui) pentru scopul propus nu se publică, chiar și în cazul, în care informațiile au fost obținute și păstrate în mod corect, trebuie analizat separat ce informație este corect a fi publicată.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit, din motive întemeiate și legitime legate de situația sa particulară, ca datele cu caracter personal care îl vizează să facă obiectul unei prelucrări, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. Dacă opoziția este justificată, prelucrarea efectuată de operator nu mai poate viza aceste date.

Conform art. 29 alin. (1) din Legea indicată supra, operatorii și terții care au acces la datele cu caracter personal sunt obligați să asigure confidențialitatea acestor date, cu excepția cazurilor: a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar și manifest de către subiectul datelor cu caracter personal; b) datele

cu caracter personal au fost depersonalizate.

Conform art. 30 alin. (1) din Legea indicată supra (1) la prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii, precum și împotriva altor acțiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor prelucrate.

În context, se evidențiază că, în cazul în care datele cu caracter personal, în special IDNP-ul, sunt dezvăluite în spațiul Internet, spre acces public nerestricționat, persoana fizică poate pierde controlul asupra datelor care îi sunt proprii și nu va cunoaște în continuare cine le poate deține și în ce scopuri ar putea fi ele utilizate ulterior, scopuri care i-ar putea prejudicia interesele sau drepturile subiectului de date cu caracter personal, care pot crea riscuri majore, precum: furtul de identitate, pierderi financiare și/sau hărțuire morală etc..

Astfel, ținând cont de aspectele menționate supra, prelucrarea prin dezvăluire și răspândire de către reclamanta OCN „Microinvest" SRL, pe un panou de anunțuri web, a unui volum excesiv de date cu caracter personal ce vizează terții Rodica Baltă și Victor Baltă, consemnate în anunțul privind desfășurarea licitației, a avut loc în mod contrar prevederilor art. 4 alin. (1) și art. 9 ale Legii nr. 133/2011.

Așadar, instanța de judecată conchide că circumstanțele speței atestă cu certitudine încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) și art. 9 ale Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal prin publicarea numărului de identificare de stat (IDNP) a cet. Rodica Baltă și cet. Victor Baltă.

În sensul celor expuse, instanța de judecată apreciază decizia nr. 210 din 25 august 2023 a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal ca fiind întemeiată și legală.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În consecință, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii

depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Baltă Victor și Baltă Rodica cu privire la anularea deciziei nr. 210 din 25 august 2023 a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, fapt ce condiționează respingerea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f), art. 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art. 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu răspundere limitată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Baltă Victor și Baltă Rodica cu privire la anularea deciziei nr. 210 din 25 august 2023 a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula