Dosarul nr. 1-56/2025
1-25009597-09-1-24012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului Elena Vlas
Avocatului Ina Cepoi

În prezența:
Inculpatului Litavschi Miroslav
Inculpatului Zubate Dmitri

Interpretul Natalia Manole

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cauza penală la învinuirea lui:

Litavschi Miroslav *****,***** a.n., originar din ***** și domiciliat pe ***** din mun. Bălți, studii medii, nesupus serviciului militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, cetăţean a R.M, IDNP: *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 05.12.2023, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă cu*

munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore;

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Făleşti din 06.09.2024, s-a recunoscut vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 199 alin. (1) Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore. Conform cu art. 84 alin. (4) Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința în cauză și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 05.12.2023, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. d) și art. 166 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal,

Zubate Dmitri,***** a.n., originar și domiciliat pe ***** din mun. Bălți, studii medii, nesupus serviciului militar, concubinaj, cetăţean a R.M, IDNP: *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 21.12.2023, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul din 11.07.2023) şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal (episodul din 29.09.2022), şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 7 luni și 15 zile, fără amendă. S-a recunoscut vinovat de comiterea*

infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul din 29.09.2022) şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În temeiul art.90 Cod penal, s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoare aplicată, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani;

- *prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul central din 29.05.2024, s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul central nr. 1-643/2023 din 21.12.2023 (3 ani) şi s-a stabilit definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni;*
- *prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 02.08.2024, s-a considerat condamnat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.b), d) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. În baza art.84 al.4 Cod Penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial cu pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din*

21.12.2023, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 2 luni. În baza art.90 al.1 CP s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei închisorii cu stabilirea perioadei de probaţiune de 3 ani;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. d), art. 166 alin. (2) lit. d) și e), art. 187 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

Litavschi Miroslav, la data de 27.11.2024 aproximativ între orele 18:30-22:35, aflându-se într-un imobil abandonat de pe ***** din mun. Bălți, împreună cu prietenul său Zubate Dmitri, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, având intenţia şi urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, în timp ce se aflau în interiorul casei abandonate, inițial Zubate Dmitri i-a aplicat cet. ***** o lovitură cu pumnul în regiunea feței, ca consecință ultima și-a pierdut echilibrul și a căzut. Ulterior a ridicat-o de pe podea și a împins-o pe pat, lângă Litavschi Miroslav, continuând-i să-i aplice lovituri pe diferite regiuni ale corpului. După ce Zubate Dmitri a îmbrâncit-o, a aplicat violență în privința lui ***** și a întreținut cu ea un act sexual, oral, introducându-i penisul în gură, fapt susținut de Litavschi Miroslav, care la fel acționând intenționat, adică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă normală și perversă, cu aplicarea constrângerii fizice, profitând de imposibilitatea cet. ***** de a se apăra, din cauza gradului ei de dizabilitate locomotorii și corpolenței sale, s-a ridicat de pe pat, îndreptându-se spre ea.

Fiind speriată și șocată de celea întâmplate, ***** nu mai putea opune rezistență fiind lăsată de puteri, a fost forțat ridicată și dezbrăcată de colanți și chiloți de către Zubate Dmitri, care a întreținut cu ea un raport sexual în formă obișnuită din spate, în același timp, s-a apropiat Litavschi Miroslav și i-a introdus lui ***** penisul în gură, întreținând cu ea act sexual în formă perversă, fără voința ultimei .

În pofida solicitării și rezistenței fizice opuse de *****, Zubate Dmitri și Litavschi Miroslav au continuat acțiunile sale criminale, în vederea realizării poftei sexuale, și au întreținut cu ***** mai multe acte sexuale în formă obișnuită și perversă, concomitent aplicând violența fizică, manifestată prin aplicarea loviturilor în diferite regiuni a corpului, la fel au tras-o forțat de păr, cauzându-i conform *Raportului de expertiză judiciară nr.* ***** leziuni corporale: o echimoză

sub ochiul stâng; o echimoză pe suprafața posterioară a antebrațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe suprafața posterioară a brațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe coapsa stângă lateral 1/3 inferioară și o echimoză pe gamba stângă lateral 1/3 superioară, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire/compresie, *se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății*. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. La momentul examinării medico-legală a cet. ***** s-a depistat un sector de hemoragie pe marginea liberă a himenului, la cifra 6 conform cadranului ceasului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii a unui obiect contondent prin mecanism de fricțiune/compresie, *se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății* și a apărut în urma unui raport sexual în formă naturală.

În acest mod, prin acțiunile sale intenționate Litavschi Miroslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal-viol, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit de două persoane.

Tot el, la data de 27.11.2024 aproximativ între orele 18:30-22:35, aflându-se într-un imobil abandonat de pe ***** din mun. Bălți, împreună cu prietenul său Zubate Dmitri, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție de a împiedica persoana de a se deplasa conform voinței sale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, au privat ilegal de libertate pe *****, au ținut-o cu forța în interiorul imobilului abandonat, timp de aproximativ 4 ore, împiedicându-i efectiv posibilitatea de a se deplasa și a acționa conform voinței sale, au agresat fizic pe cet. *****, fapt exprimat prin aplicarea multiplelor lovituri cu mâinile, picioarele în regiunea corpului, și-au satisfăcut pofta sexuală contrar voinței cu cet. *****, urmare partea vătămată ***** a manifestat dorința să plece din imobilul dat, invocând despre intenția și necesitatea de a pleca, la fel, despre necesitatea de a merge la toaletă, la cele comunicate Zubate D. și Litavschi M. au împiedicat efectiv posibilitatea ei de a se deplasa și a acționa în conformitate cu voința sa, astfel contrar dorinței și voinței sale Zubate D. și Litavschi M. au privat ilegal de libertate pe *****, concomitent Zubate D. a amenințat-o cu aplicarea violenței în caz că v-a intenționa să părăsească locuința, ulterior a și aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei și anume a luat un băț și i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea corpului, cauzându-i conform *Raportului de expertiză judiciară nr.***** leziuni corporale: o echimoză sub ochiul stâng; o echimoză pe suprafața posterioară a antebrațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe suprafața posterioară a brațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe coapsa stângă lateral 1/3 inferioară și o echimoză pe gamba stângă lateral 1/3 superioară, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur

prin mecanism de lovire/compresie, *se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

Astfel, prin acţiunile sale, cet, Litavschi Miroslav, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal, după semnele calificative: "Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, acțiuni comise de două persoane, cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei".

Zubate Dmitri, la data de 27.11.2024 aproximativ între orele 18:30-22:35, aflându-se într-un imobil abandonat de pe ***** din mun. Bălți, împreună cu prietenul său Litavschi Miroslav, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, având intenția şi urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, în timp ce se afla în interiorul casei abandonate, Zubate Dmitri i-a aplicat cet. ***** o lovitură cu pumnul în regiunea feței, ca consecință ultima și-a pierdut echilibrul și a căzut. Ulterior a ridicat-o de pe podea și a împins-o pe pat, lângă Litavschi Miroslav, continuându-i să-i aplice lovituri pe diferite regiuni ale corpului. Acționând intenționat, adică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă normală și perversă, cu aplicarea constrângerii fizice, profitând de imposibilitatea cet. ***** de a se apăra, din cauza gradului ei de dizabilitate locomotorii și corpolență, a îmbrâncit-o, s-a dezbrăcat de pantaloni și chiloți, a împins-o pe spate, și continuându-și acțiunile infracționale, s-a urcat deasupra ei, ținând-o de păr, a impusă să întreţine cu el un act sexual, oral, introducându-i penisul în gură.

Fiind speriată și șocată de celea întâmplate, ***** nu mai putea opune rezistență fiind lăsată de puteri, a fost forțat ridicată și dezbrăcată de colanți și chiloți de către Zubate Dmitri, care a întreținut cu ea un raport sexual în formă obișnuită din spate, în același timp, s-a apropiat Litavschi Miroslav și i-a introdus lui ***** penisul în gură, întreținând cu ea act sexual în formă perversă, fără voința ultimei .

În pofida solicitării și rezistenței fizice opuse de *****, Zubate Dmitri și Litavschi Miroslav au continuat acțiunile sale criminale, în vederea realizării poftei sexuale, și au întreținut cu ***** mai multe acte sexuale în formă obișnuită și perversă, concomitent aplicând violența fizică, manifestată prin aplicarea loviturilor în diferite regiuni a corpului, la fel au tras-o forțat de păr, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr.***** leziuni corporale: o echimoză sub ochiul stâng; o echimoză pe suprafața posterioară a antebrațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe suprafața posterioară a brațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe coapsa stângă lateral 1/3 inferioară și o echimoză pe gamba stângă lateral 1/3 superioară, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui

obiect contondent dur prin mecanism de lovire/compresie, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. La momentul examinării medico-legală a cet. ***** s-a depistat un sector de hemoragie pe marginea liberă a himenului, la cifra 6 conform cadranului ceasului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii a unui obiect contondent prin mecanism de fricțiune/compresie, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și a apărut în urma unui raport sexual în formă naturală.

În acest mod, prin acțiunile sale inteționate Zubate Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal-viol, adică actul sexual neconsimțit, săvărșit de două persoane.

Tot el, la data de 27.11.2024 aproximativ între orele 18:30-22:35, aflându-se într-un imobil abandonat de pe ***** din mun. Bălți, împreună cu prietenul său Litavschi Miroslav, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție de a împiedica persoana de a se deplasa conform voinței sale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, au privat ilegal de libertate pe *****, au ținut-o cu forța în interiorul imobilului abandonat, timp de aproximativ 4 ore, împiedicându-i efectiv posibilitatea de a se deplasa și a acționa conform voinței sale, au agresat fizic pe cet. *****, fapt exprimat prin aplicarea multiplelor lovituri cu mâinile, picioarele în regiunea corpului, și-au satisfăcut pofta sexuală contrar voinței cu cet. *****, urmare partea vătămată ***** a manifestat dorința să plece din imobilul dat, invocând despre intenția și necesitatea de a pleca, la fel, despre necesitatea de a merge la toaletă, la cele comunicate Zubate D. și Litavschi M. au împiedicat efectiv posibilitatea ei de a se deplasa și a acționa în conformitate cu voința sa, astfel contrar dorinței și voinței sale Zubate D. și Litavschi M. au privat ilegal de libertate pe *****, concomitent Zubate D. a amenințat-o cu aplicarea violenței periculoase în caz că v-a intenționa să părăsească locuința, ulterior a și aplicat violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei și anume a luat un băț și i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea corpului, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr.***** leziuni corporale: o echimoză sub ochiul stâng; o echimoză pe suprafața posterioară a antebrațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe suprafața posterioară a brațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe coapsa stângă lateral 1/3 inferioară și o echimoză pe gamba stângă lateral 1/3 superioară, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire/compresie, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acţiunile sale, cet Zubate Dmitri, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal, după semnele

calificative: “Privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, acțiuni comise de două persoane, cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei”.

Tot el, la data 27.11.2024, aproximativ în jurul orelor 18.00, acționând cu o intenție directă, îndreptată la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și acționând în mod intenționat și din interes material, aflându-se pe ***** din mun. Bălți, s-a apropiat de cet. ***** și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzîndu-I dureri fizice, ca rezultat ultimul și-a pierdut echilibrul și s-a prăbușit la pământ, continuând-și acțiunile sale infracționale, îndreptate spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, a sustras deschis de la ***** un rucsac de culoare neagră, la preț de 50 de lei, după care cu bunul sustras a plecat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate cet. ***** o daună materială în suma de 50 lei.

Astfel, prin acţiunile sale, cet. Zubate Dmitri a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit. e) din Codul penal – Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.

Tot el, la data 27.11.2024, aproximativ în jurul orelor 18.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe ***** din mun. Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, acționând cu intenții huliganice, încălcând ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, implicând tulburarea ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și anume: a inițiat un conflict cu cet. *****, exprimându-se în adresa ultimului cu cuvinte indecente, ofensatoare, în prezența mai multor persoane, aflate în preajmă, după care fără careva motive a aplicat violența fizică față de *****., violență manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul în regiunea capului și a corpului, provocându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** leziuni corporale sub formă de o echimoză la ochiul stâng, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale Zubate Dmitri, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(1) din Codul penal - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor,

precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Litavschi Miroslav, fiind asistat de avocatul Cepoi Ina și inculpatul Zubate Dmitri, fiind asistat de avocatul Vlas Elena, au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțeleg conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpaților și audiind poziția lor, susţinută de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Litavschi Miroslav după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că îi pare rău de cele comise și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Zubate Dmitri după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că îi pare rău de cele comise și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpații Litavschi Miroslav și Zubate Dmitri au recunoscut vina integral, vinovăţia acestora în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpați şi anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.11.2024, cu planșa fotografică, fiind examinat imobilul de pe ***** din mun. Bălți unde a fost violate, și private de libertate cet. *****. de către Litavschi M. și Zubate D.; (V I, f.d. 5-10);
- raportul de expertiză judiciară nr.*****, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au constatat următoarele leziuni corporale: o echimoză sub ochiul stâng; o echimoză pe suprafața posterioară a antebrațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe suprafața posterioară a brațului drept în 1/3inferioară; o echimoză pe coapsa stângă lateral 1/3 inferioară și o echimoză pe gamba stângă lateral 1/3 superioară, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire/compresie, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. La momentul examinării medico-legală a cet. ***** s-a depistat un sector de hemoragie pe marginea liberă a himenului, la cifra 6 conform cadranului ceasului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii a unui obiect contondent prin mecanism de fricțiune/compresie, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și a apărut în urma unui raport sexual în formă naturală. La examinarea medico-legală a cet. ***** s-a constatat că integritatea himenului este dereglată, se determină o ruptură veche, timpul apariției căreia nu e posibil de stabilit. La cercetarea conținutului vaginal prelevat de la cet.***** a.n.***** spermă nu s-a depistat (V I, f.d. 38);
- raportul expertiză judiciară nr.*****, conform căruia, în proba de sânge, prezentată pe numele cet. *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,31g/l; în proba de urină s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,34g/1. Stabilirea stării de ebrietate nu ține de competența expertului judiciar medico-legal toxicolog. În probele de sânge și urină prezentate pe numele cet. *****, nu s-au depistat: canabinoizi-compuși chimici activi ai canabisului, alcaloizi din opiu, a-pirolidinovalerofenonă (a-PVP), 3,4-metilendioximetamfetamină (MDMA), cocaină, metadonă, derivați ai acidului barbituric, derivați din grupul 1,4-benzodiazepinei, derivați de amfetamină, antidepresive triciclice, metamfetamină (V I, f.d. 48);
- raportul expertiză judiciară nr.202410P0525 din 19 decembrie 2024, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. Litavschi Miroslav leziuni corporale nu s-au depistat. Conform cercetării biologice, în frotiu-

amprentă de pe glans penis cet. Litavschi Miroslav, a.n.*****, celule cu caracteristici morfologice ale epiteliului vaginal nu s-au depistat (V I, f.d. 83);

- potrivit certificatului Drager, Zubate D. la momentul comiterii infracțiunii avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l. (V I, f.d. 101);
- raportul expertiză judiciară nr.*****, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. Zubate Dumitru s-au depistat leziuni corporale: o plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta; excoriație pe suprafața anterioară a pavilionului urechii drepte, la hotar cu auriculul; o echimoză în regiunea fronto-temporală pe dreapta; o echimoză pe spate în proiecția capătului superior- medial al scapuli drepte și o echimoză pe spate în proiecția capătului superior-lateral al scapului stângi. Plaga şi echimozele au fost produse prin acţiunea directă a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată prin mecanism de compresie/fricțiune; excoriația a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice tangențiale a unui obiect dur cu suprafața de interacțiune limitată prin mecanism de fricțiune. Toate leziunile corporale menționate, atît separat cît şi în comuin se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Aceste leziuni corporale, conform aspectului morfologic și în contrapunere cu literatura medicală pe specialitate corespund perioadei de timp de pînă la 24 ore de la momentul examinării. Leziunile sus-menționate puteau fi produse în circumstanţe diferite. Leziuni corporale caracteristice opunerii rezistenţei în timpul actului sexual neconsimţit din partea victimei nu s-au depistat. Conform cercetării biologice, în frotiu-amprentă de pe glans penis cet. Dumitru Zubate, a.n.*****, celule a epiteliului vaginal nu s-au depistat (V I, f.d. 108);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, din 28 noiembrie 2024, fiind examinate: 3 sticle de bere, un băț de lemn de culoare cafenie, o geantă de culoare neagră o cuvertură pentru pat (V I, f.d. 126-130);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor, ridicate de la partea vătămată ***** și medic-ginecolog *****, din 29 noiembrie 2024, prin care se atestă că, o pereche de dresuri în regiunea vaginei cu o gaură sunt rupți, alte hainele sunt murdare (V I, f.s. 133-140);
- prin ordonanța din 29.11.2024 obiectele ridicate de la partea vătămată ***** și medic-ginecolog *****, din 29 noiembrie 2024, prin care se atestă că, o pereche de dresuri în regiunea vaginei cu o gaură sunt rupți, alte hainele sunt murdare, se recunosc drept corpuri delicte și se transmit în camera de păstrare a IP Bălți (V I, f.d. 141);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor, ridicate în cadrul reținerii a cet.Litavschi Miroslav, din 30 noiembrie 2024, recunoscute drept corpuri delicte, au fost restituite mamei ***** (V I, f.d. 142, 145);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor, ridicate în cadrul reținerii a cet.Zubate Dmitri, din 30 noiembrie 2024. recunoscute drept corpuri delicte, au fost restituite mamei ***** (V I, f.d. 146, 149);
- procesul-verbal de examinare a mijlocului de informație din 03 decembrie 2024 prin care se atestă că, cet.Litavschi Miroslav, cet.Zubate Dmitri, cat.***** și cet.***** la data de 27 noiembrie 2024, la ora 16:05:12, au fost la magazinul „Local” (V I, f.d. 152-155);
- procesul-verbal de examinare a mijlocului de informație din 05 decembrie 2024 prin care se atestă că, la data de 27 noiembrie 2024 cet.Zubate Dmitri îl lovește pe cet.***** (V I, f.d. 157);
- procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonului mobil) din 06 decembrie 2024, ridicat în cadrul reținerii cet.Zubate Dmitri, prin care se atestă că, în compartimentul ”Galeree” au fost depistate 3 secvențe video, filmate la data de 27 noiembrie 2024, și anume prin care se probează aplicarea violenței față de *****. de Zubate D. și privarea ilegală de libertate (V I, f.d. 160-167);
- procesul-verbal de examinare a mijlocului de informație din 06 decembrie 2024 prin care se examinează secvențe video, filmate la data de 27 noiembrie 2024 și ridicate din Telefonul mobil de model Redmi 9A de culoare neagră, de la Zubate D., și anumă că la data de 27 noiembrie 2024, orele 20:50, cet.Zubate Dmitri și cet.Litavschi Miroslav nu i-au dat voie cet.***** să iasă din casă de locuit, ultima fiind lovită de cet.Zubate Dmitri și numită cu cuvinte necenzurate. La fel, la a doua secvența video, la data de 27 noiembrie 2024, orele 17:46, cet.Zubate Dmitri filmează pe cet.***** (V I, f.d. 169);
- raportul de constatare nr.202410P0527 din 02 decembrie 2024, conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat o echimoză la ochiul stâng, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii (V I, f.d. 248);
- raport de expertiză nr. ***** la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat o echimoză la ochiul stâng, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii (V II, f.d. 38);

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii

ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Astfel, rezumînd totalitatea probelor administrate la caz, cercetîndu-le prin prisma pertinenței și veridicității lor, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că în acțiunile inculpaților:

- Litavschi Miroslav, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal - viol, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit de două persoane și de art. 166 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal - privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, acțiuni comise de două persoane, cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.
- Zubate Dmitri, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal - viol, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit de două persoane, de art. 166 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal - privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, acțiuni comise de două persoane, cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, de art.187 alin. (2) lit. e) din Codul penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei și de art.287 alin.(1) din Codul penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Calificând astfel acțiunile inculpaților Litavschi Miroslav și Zubate Dmitri, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît

şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații:

- Litavschi Miroslav, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 12 ani; de art. 166 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, care potrivit art.16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă.
- Zubate Dmitri, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 12 ani; de art. 166 alin. (2) lit. d) și e) din Codul penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, art.187 alin. (2) lit. e) din Codul penal pentru care legea prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, care potrivit art.16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă, și de art.287 alin.(1) din Codul penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, care potrivit art.16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în

art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Litavschi Miroslav și inculpatul Zubate Dmitri și-au recunoscut vina în ședința de judecată și au solicitat ca cauza penală în privința lor să fie examinată în procedură simplificată, au comis o infracțiune din categoria celor grave și celor mai puțin grave, nu sunt pentru prima dată în conflict cu legea, anterior fiind judecați.

Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpaților Litavschi Miroslav și Zubate Dmitri pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că nu se află la prima abatere de la lege și urmează de a-i stabili pedeapsă, după cum urmează:

- lui *Litavschi Miroslav*:
  - în baza art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.
  - în baza art. 166 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Litavschi Miroslav pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit informației Biroului de Probațiune Bălți, inculpatul Litavschi Miroslav, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălșeti din 06.09.2024, în baza art. 199 alin. (1) Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore. Conform cu art. 84 alin. (4) Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința în cauză și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 05.12.2023, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Astfel, solicită Biroul de Probațiune Bălți stabilirea unei pedepse defivinite în privința inculpatului Litavschi Miroslav, în baza art.85 Cod penal.

Potrivit art.87 Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astel, în baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06.09.2024, stabilindu-i inculpatului Litavschi Miroslav pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 1 (unu) luni.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului Litavschi Miroslav, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței –

25.02.2025, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, perioada aflării inculpatului Litavschi Miroslav în măsură preventivă sub formă de arest preventiv, începînd cu data 28.11.2024, orele 04.10 pînă la data pronunțării sentinței.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se aplică faţă de Litavschi Miroslav măsura preventivă sub formă de arest preventiv care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

- lui *Zubate Dmitri*:
  - în baza art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.
  - în baza art. 166 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.
  - în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.
  - în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Zubate Dmitri pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 4 (patru) luni.

În conformitate cu alin. (4) art. 84 Cod penal, în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.08.2024, instanţa de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Zubate Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 9 (nouă) luni, fără amendă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului Zubate Dmitri, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25.02.2025, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, perioada aflării inculpatului Zubate Dmitri în măsură preventivă sub formă de arest preventiv, începînd cu data 28.11.2024, orele 04.07 pînă la data pronunțării sentinței.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se aplică faţă de Zubate Dmitri măsura preventivă sub formă de arest preventiv care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În privința inculpaților nu urmează a fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, din motiv că, inculpații de multiple ori anterior au fost trași la răspundere penală, iar la moment au comis infracțiuni, care fac parte din categoria celor grave, iar prin reducerea cu o treime din maximul pedepsei, nu se va atinge

scopul pedepsei penale. Or, la deducerea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va luat în considerație caracterul și pericolul social al infracțiunii, personalitatea inculpaților, ultimii fiind caracterizați satisfăcător la locul de trai, potrivit revendicărilor au fost în conflict cu legea, neangajați în câmpul muncii și anterior nefiind judecați.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 28.11.2024, obiectele, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, din 28.11.2024: 3 sticle de bere, un băț de lemn de culoare cafenie, o geantă de culoare neagră o cuvertură pentru pat, s-au recunosc drept corpuri delicte, fiind predate în camera de păstrare a IP Bălți la 30.11.2024.

Prin ordonanța din 29.11.2024, obiectele ridicate de la partea vătămată ***** și medic-ginecolog *****, din 29.11.2024, prin care se atestă că, o pereche

de dresuri în regiunea vaginei cu o gaură sunt rupți, alte hainele sunt murdare, s-au recunoscut drept corpuri delicte și s-a transmis în camera de păstrare a IP Bălți.

Corpul delict - telefonul mobil de model Redmi 9A de culoare neagră, ridicat de la Zubate D., s-a recunoscut drept corp delict și s-a transmis în camera de păstrare a IP Bălți și segvențe video stocate pe un 3 suporturi informațional de tip DVD-R (video ridicat de la *****., video ridicat din telefonul lui Zubate D. și video ridicat de la magazinul ”Local”), au fost recunoscute drept corp delict.

Corpurile delicte - 3 sticle de bere, un băț de lemn de culoare cafenie, o geantă de culoare neagră o cuvertură pentru pat, o pereche de dresuri în regiunea vaginei cu o gaură sunt rupți, alte hainele sunt murdare, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte - și segvențe video stocate pe un 3 suporturi informațional de tip DVD-R (video ridicat de la *****., video ridicat din telefonul lui Zubate D. și video ridicat de la magazinul ”Local”), urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni.

La acest capitol instanța menționează că, conjuncția „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative: - bunuri utilizate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni; - bunuri destinate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni.

Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea contravenției sau infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute şi în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.

În speța dedusă judecății instanța remarcă că, este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (instrumentum sceleris), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat atât de către inculpat.

În asemenea împrejurări instanța reține că, este întemeiată solicitarea procurorului în Procuratura mun.Bălți, referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea indubitabilă a faptul utilizării de către inculpați a telefonului mobil la săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În această ordine de idei, din lucrările dosarului instanța de judecată constată că, potrivit procesului verbal de ridicare, a fost ridicat telefonul mobil de model Redmi 9A de culoare neagră, ridicat de la Zubate D.

În aserțiunea descrisă supra, instanța de judecată, va dispune confiscarea specială în folosul statului a telefonului mobil de model Redmi 9A, ridicat de la Zubate Dmitri, fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, a Curţii Constituţionale, a Curţii Supreme de Justiţie şi a doctrinei juridice.

Astfel, CEDO nu a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. l CEDO în cauza Butler vs Marea Britanie, statuând că chiar dacă decizia de confiscare 1-a privat pe reclamant de suma de bani definitiv, măsura ţine de dreptul statului de a reglementa folosinţa lucrurilor în interesul general al societăţii.

La caz instanța reține faptul că, confiscarea bunului nominalizat supra dispusă în cauza dedusă judecății urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranţă, care au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancţiune.

De altfel, aşa cum se arată în cauza Frizen vs Rusia, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinţei bunurilor”, în toate

cazurile confiscarea intră sub incidenţa art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.

Or, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – telefonul mobil de model ”Redmi 9A”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, ce aparține inculpatului Zubate Dmitri.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1), (2) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin.(2) CPP, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Conform art.143 alin.(1) pct.2), 3) CPP, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de

responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal.

Instanța de judecată reține că cheltuielile solicitate de către acuzatorul de stat au fost suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare obligatorii, pe marginea prezentei cauzei, pentru care a fost achitată suma de 9638 lei.

Raportînd cele mai sus-elucidate normelor de drept care reglementează recuperarea cheltuielilor judiciare în proces penal, instanța consideră justificată solicitarea acuzatorului privind încasarea cheltuielilor suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare în prezenta cauză penală și dispune încasarea de la Litavschi Miroslav și Zubate Dmitri în mod solidar în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 9638 (nouă mii șase sute treizeci și opt) lei.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 CPP, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie *****), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Zubate Dmitri în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră necesar de a repara prejudiciul material, cauzat prin infracțiune, deci se va încasa din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate, prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Premergător, instanța de judecată constată că, a fost înaintată acţiunea civilă de către partea vătămată ***** prin care solicită a încasa de la inculpatul Zubate Dmitri a prejudiciului material în mărime de 50 lei.

Ținând cont de concluzia finală a instanţei pe marginea vinovăţiei inculpatului Zubate Dmitri în cauză penală, instanța consideră că sunt prezente toate condiţiile răspunderii civile delictuale.

Stabilind astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a trece nemijlocit la analiza tuturor cerinţelor cu privire la recuperarea prejudiciului, invocate în acţiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) CPP, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.(2)–(2^5) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)–(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.

Potrivit materialelor cauzei, inculpatul Litavschi Miroslav și inculpatul Zubate Dmitri, se dețin în Penitenciarul nr. 11 Bălți, începînd cu data de 29.11.2024, pînă în prezenta (data pronunțării sentinței – 25.02.2025).

Conform prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Se reține că, Curtea Europeană a Drepților Omului (CEDO) nu constituie un organ statutar al Consiliul Europei (CoE), dar este percepută drept instituție jurisdicțională a CoE, fiind un mecanism de control al respectării drepturilor omului în statele membre ale CoE, instituit în baza Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului. Nu există nici un stat membru CoE care să nu fi ratificat şi Convenția respectivă. Republica Moldova a devenit membru al Consiliului Europei la 13 iulie 1995.

În plângerea depusă s-a invocat că s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, s-a aflat în condiții de igienă prevară, lipsa apei calde în celulă, posibilitatea de a face baie o dată în săptămînă cu o durată de 15 min., celula este lipsită de pătrunderea luminii solare, este lipsită de sistem de ventelare, geamul este foarte mic, etc.

În acest sens, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți a întocmit un raport conform art. 473^3 alin. (2) CPP, fiind evaluate condițiile materiale de detenție în care s-a deținut inculpatul.

În conformitate cu art. 473^4 CPP, (1) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît şi rapoartelor instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu. (2) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum și de perioada în care condamnatul a fost deținut în condițiile contestate.

În acest sens se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

Instanța de judecată reiterează că, Litavschi Miroslav și Zubate Dmitri s-au deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 11 Bălți în

perioada de la 29.11.2024, pînă în prezenta (data pronunțării sentinței – 25.02.2025), adică 88 de zile.

Prin urmare, urmează a fi redus termenul cu 8 (opt) zile, pentru 88 (optzeci și opt) zile, în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calculare a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, iar termenul rămas de 8 (opt) zile, urmează a fi inclus în termenul ispășirii pedepsei.

Instanța consideră că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Litavschi Miroslav se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Litavschi Miroslav se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Litavschi Miroslav pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

În baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06.09.2024, stabilindu-i inculpatului Litavschi Miroslav pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 1 (unu) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului Litavschi Miroslav, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25.02.2025, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, perioada aflării inculpatului Litavschi Miroslav în măsură preventivă sub formă de arest preventiv, începînd cu data 28.11.2024, orele 04.10 pînă la data pronunțării sentinței.

Se aplică faţă de Litavschi Miroslav măsura preventivă sub formă de arest preventiv care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite plângerea inculpatului Litavschi Miroslav și se constată faptul că, Litavschi Miroslav a fost deținut în perioada 29.11.2024, pînă în prezenta (data pronunțării sentinței – 25.02.2025), în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții

contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total 88 (optzeci și opt) zile.

În condițiile art. 473[4] alin. (4) CPP, se reduce pedeapsa lui Litavschi Miroslav cu 8 (opt) zile, pentru 88 (optzeci și opt) zile, în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calculare a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, iar termenul rămas de 8 (opt) zile, urmează a fi inclus în termenul ispășirii pedepsei.

Zubate Dmitri se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Zubate Dmitri se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) și e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Zubate Dmitri se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

Zubate Dmitri se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Zubate Dmitri pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 4 (patru) luni, fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.08.2024, instanţa de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Zubate Dmitri pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 9 (nouă) luni, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului Zubate Dmitri, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25.02.2025, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, perioada aflării inculpatului Zubate Dmitri în măsură preventivă sub formă de arest preventiv, începînd cu data 28.11.2024, orele 04.07 pînă la data pronunțării sentinței.

Se aplică faţă de Zubate Dmitri măsura preventivă sub formă de arest preventiv care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite plângerea inculpatului Zubate Dmitri și se constată faptul că, Zubate Dmitri a fost deținut în perioada 29.11.2024, pînă în prezenta (data pronunțării sentinței – 25.02.2025), în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții

contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total 88 (optzeci și opt) zile.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, se reduce pedeapsa lui Zubate Dmitri cu 8 (opt) zile, pentru 88 (optzeci și opt) zile, în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu calculare a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție, iar termenul rămas de 8 (opt) zile, urmează a fi inclus în termenul ispășirii pedepsei.

Corpurile delicte - 3 sticle de bere, un băț de lemn de culoare cafenie, o geantă de culoare neagră o cuvertură pentru pat, o pereche de dresuri în regiunea vaginei cu o gaură sunt rupți, alte hainele sunt murdare, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte - și segvențe video stocate pe un 3 suporturi informațional de tip DVD-R (video ridicat de la *****., video ridicat din telefonul lui Zubate D. și video ridicat de la magazinul ”Local”), urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – telefonul mobil de model ”Redmi 9A”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, ce aparține inculpatului Zubate Dmitri.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** și se încasează din contul lui Zubate Dmitri în beneficiul lui ***** suma în mărime de 50 (cincizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**