Dosarul nr. 1-82/2023 /2023270028/ /copie/
/1-23044642-38-1-27032023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 august 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail PROCA
Grefierul Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Svetlana Dodon, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Stici Constantin *****;
apărătorului inculpatului Stici Constantin - avocatul Ion Goncear (în baza mandatului seria MA nr.1955043 din 27.01.2023);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Stici Constantin ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, naționalitatea moldovean, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, studii medii incomplete, supus militar, divorțat, are un copil minor la întreținere, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedentele penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, activitatea ilegală privind circulația drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare, individualizată pe semnele, prelucrarea și păstrarea ilegală de droguri, supuse controlului în conformitate cu legislația, fără autorizație, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Svetlana Dodon, a solicitat ca, inculpatul Stici Constantin, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, și de a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe o durată de 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, să fie nimicite corpurile delicte, iar cheltuielile de judecată de încasat de la inculpat în folosul statului;
apărătorul inculpatului Stici Constantin, avocatul Ion Goncear, nu este de acord cu calificarea infracțiunii, și a solicitat achitarea lui Stici Constantin;
inculpatul Stici Constantin, s-a declarat nevinovat în comiterea infracțiunii incriminate;
termenul de examinare a cauzei: 27 martie 2023 – 09 august 2023;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Stici Constantin *****, într-o perioadă nedeterminată de timp, ziua și ora exactă nu au fost posibil de stabilit, în circumstanțe necunoscute, neavând autorizația corespunzătoare, a colectat plante de cânepă pe care le-a păstrat ilegal la domiciliul său din satul *****, raionul Orhei, până la aproximativ ora 07.30 min. a zilei de 09 decembrie 2022, când de către colaboratorii IP Orhei, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său din satul *****, raionul Orhei, au fost depistate și ridicate un pachet de țigări cu inscripția ”Ritm” cu o masă vegetală de culoare brună-cenușie, 5 țigări cu masă vegetală, un borcan din sticlă cu inscripția ”Intenso Gold” cu masă vegetală fărâmițată, un plic din masă plastică cu masă vegetală fărâmițată, un borcan cu inscripția ”Nescafe” cu masă vegetală fărâmițată de culoare brună-cenușie, care fiind prezentate la examinare, în baza raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/-1-R-4838 din 18 ianuarie 2023, s-a stabilit concluzia că masa vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată la examinare în vasul din sticlă incoloră, cu inscripția ”Nescafe”, în vasul din sticlă incoloră pe care este prezentă inscripția ”INTENSO Gold”, în pachetul de țigarete, cu inscripția ”Ritm”, în cele cinci țigarete cu filtru, în pachetul polimeric incolor, două pachețele de tip zip-lock, ridicate la 09 decembrie 2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Stici Constantin, din satul *****, raionul Orhei, reprezintă marihuană și constituie în total 11,78 g. (masă uscată), cantitate care, potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la substanțele stupefiante ce constituie proporții mari.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată inculpatul Stici Constantin vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Stici Constantin, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și a declarat că, după cazul anterior care a achitat amenda deja a învățat minte și nu a mai riscat astfel, nu avea de unde să fie astfel de substanțe. Nu consumă deja de mai mult timp. Drogurile care au fost găsite la el la domiciliu, nu cunoaște de unde au apărut, nu cunoștea despre așa ceva, mai mult ca atât că se păzea de fiul minor. La fel ceia ce era afară în cămașă, nu cunoaște de unde au apărut. Astă primăvara au ieșit niște plante, dar le-a rupt. Aceste substanțe găsite la el acasă, posibil să fi rămas de la percheziția anterioară și nu cunoștea de existența lor, susține că, dacă rămânea de data trecută câte ceva le arunca. Locurile unde au fost depistate substanțele date, nu el le-a pus. Mai mult ca atât, el nu consumă țigări și nici anterior nu a consumat. Nu admite faptul că, putea concubina sau fiul să fi pus aceste substanțe. În primăvară, după cum a spus, a smuls totul, a învățat minte și a conștientizat că, este ceva serios. Când a plecat de acasă și s-a dus peste hotare, se gândea să mai arunce ce mai era însă nu a mai făcut iarăși curat. Admite posibilitatea că de data trecută, să fi rămas aceste substanțe. Nu cunoaște și nici nu își amintește de unde puteau să apară aceste substanțe acolo. În primăvara anului 2022, a făcut curat și a aruncat toate aceste substanțe. Avea ca scop atunci să țină aceste substanțe pentru a își prepara medicamente.

A doua oară nu a vrut să mai păstreze sau să consume aceste substanțe și le-a nimicit pe toate. Nu poate comunica de unde au apărut aceste substanțe în gospodărie. Explicația este că, acestea au rămas de data trecută, și sunt ale lui. A plecat peste hotare în luna noiembrie 2022, și a revenit în ianuarie 2023. În tot acest timp, a locuit concubina cu băiatul la gospodărie. Marihuana care a fost găsită data trecută la el în gospodărie nu cunoaște dacă este asemănătoare cu cea care a fost găsită acum, pe poze nu se înțelege. Poliția la percheziția anterioară, a găsit semințe cât și plante verzi în grădină. Polițiști care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată îi cunoaște, i-a văzut la acea percheziție. Nu a consumat niciodată, nu îi tihnea. Recunoaște că, când era tânăr o consumat, dar s-a potrivit la ce vedea pe internet și așa început să se ocupe și el. Semințele se consumă atunci când este încolțită, așa crudă. Cu o zi înainte de a veni poliția, la prima percheziție a strâns careva plante și le-a pus la uscat. Nu cunoaște de unde s-a găsit luleaua dată cu urme de canabis. Prieteni care să vină la el, nu are prin sat. Dacă va fi găsit vinovat, este de acord să achite cheltuielile de la urmărirea penală.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

4.2. Declarațiile martorului Muntean Ion, angajat al IP Orhei, care în ședință penală, a declarat că, pe inculpatul Stici Constantin îl cunoaște în legătură cu cazul dat, cunoaște că locuiește în satul *****, raionul Orhei, nu sunt rude cu inculpatul. În luna decembrie 2022, a apărut informație că, la Constantin Stici se află substanțe narcotice. Respectiv, a fost efectuată percheziție la domiciliului lui Constantin Stici, unde acesta la momentul acela nu era acasă. La domiciliul se afla concubina Larisa Mușețeanu și fiul ei Daniel Mușețeanu. I-a fost adusă la cunoștință încheiere judecătorului privind efectuarea percheziției, după care cu colegii Groza Eduard, Cozacenco Ghenadie și Colesnic Igor, au efectuat percheziția la acel domiciliu, au început cu ograda unde a fost găsită într-un cui din afară de la un beci, era atârnată o jachetă, acolo se aflau 5 țigări cu substanță. A întrebat de concubină cui aparține și ea a comunicat că este a lui Stici Constantin. După care la fel lângă beci într-un loc vizibil, într-o adâncitură în perete, în formă de triunghi, au depistat un pachet de țigări în interiorul căruia se afla masă vegetală fărâmițată cu miros specific. Iarăși când au întrebat de concubină, aceasta a comunicat că, este a lui Stici Constantin. În interiorul casei, într-o băncuță de cafea s-a depistat semințe, asemănătoare cu cea de cânepă. Băncuța dată se afla într-un ”servant” în casa mare, cum se spune mai popular. Toate aceste lucruri au fost ridicate. La fel, la bucătărie în 2 borcane de cafea au fost găsite substanțe de culoare verde cu miros specific. Mușețeanu Larisa atunci a comunicat că sunt ale ei pentru mâncare. Toate acestea au fost ridicate și trimise la expertiză. În urma expertizei s-a stabilit că au fost 11g de marihuana, iar borcanele care au fost ridicate din bucătărie care Larisa a zis că sunt ale ei, acestea nu constituie substanțe narcotice. Nu își amintește de peliculă să fi găsit. Anterior în gospodăria lui Stici Constantin a mai efectuată percheziție, în vara anului 2021, și nu putea să fi rămas ceva din percheziția anterioară, deoarece atunci toate fost ridicate, mai ales pachetul de țigări care se afla în loc vizibil. La percheziția anterioară Stici Constantin i-a dat toate plantele și substanțele care avea și a comunicat că nu mai deține nimic. Când

au efectuat percheziția, concubina a comunicat că, Constantin este de o lună peste hotare. Pe concubina lui Stici Constantin au întrebat cui îi aparțin, și aceasta a comunicat că nu sunt ale ei. La percheziția anterioară aceste locuri au fost verificate și nu erau aceste substanțe, la fel și din servant la fel s-au ridicat atunci semințele de cânepă.

4.3. Declarațiile martorului Groza Eduard, angajat al IP Orhei, care în ședință penală, a declarat că, pe inculpatul Stici Constantin îl cunoaște în legătură cu serviciul. La data de 27.11.2022, a parvenit o informație de la o persoană, precum că la Stici Constantin sunt substanțe narcotice. Ca rezultatul acestei informații, s-a efectuat percheziție la Stici Constantin, împreună cu colegii de serviciu Ion Muntean, Cozacenzo Ghenadie, și alții. La domiciliul lui Stici Constantin era prezentă concubina Mușeteanu Larisa și fiul Mușeteanu Daniel, iar Stici Constantin era peste hotare. La domiciliu s-a depistat 5 țigări cu miros de marihuană, un borcan care se aflau semințe de marihuana, un pachet de țigări Ritm care la fel avea urme de marihuana. Când erau depistate aceste substanțe se arătau doamnei Larisa și aceasta confirma că sunt ale concubinului Stici Constantin, care la moment se afla peste hotare. Stici Constantin era plecat de 1-2 luni. Țigările le-au găsit într-o geacă care era pusă într-un gard din gospodărie și care era într-un loc vizibil. Anterior în anul 2021, la fel a fost efectuată percheziție la domiciliul lui Stici Constantin și acesta a predat benevol doar o parte aceste substanțe, iar restul ei le-au depistat și ridicat. Nu putea ca aceste substanțe să rămână de la percheziția anterioară, deoarece acestea erau proaspăt folosite. La data de 12.12.2022, a fost efectuată expertiza asupra acestor substanțe unde a fost stabilit că, masa vegetală uscată reprezintă 11 g de marihuana. La fel au întrebat pe Daniel Mușeteanu dacă consumă astfel de substanțe, însă el a zis că nu. În ziua când s-a efectuat percheziția, concubina Larisa a telefonat lui Stici și i-a comunicat că ei fac percheziție la domiciliul său. În timpul întocmirii procesului-verbal de percheziție, au ridicat 2 borcane pline, care Larisa le-a comunicat că sunt borcanele ei personale, ce le folosea în mâncare. În procesul-verbal, Larisa a semnat pentru ce bunuri s-au ridicat și nu avea careva obiecții. Pachetul de țigării Ritm a fost găsit într-o despărțitură, adâncitură a beciului care era într-un loc vizibil. Toate substanțele găsite nu își amintește exact fiecare locul depistării. Borcanul cu semințe a fost găsit pe pervazul unei construcții anexe a gospodăriei. Percheziția a fost legitimă, deoarece a fost autorizată conform încheierii și mandatului. Pachetele care au fost ridicate, au fost sigilate, însă pe ele nu s-a semnat Mușețeanu, sigiliu este semnat de către el și alți colegi. Când au efectuat percheziția, nu cunoșteau că, Stici Constantin nu este acasă. Când au intrat în ogradă, au aflat despre faptul că, Stici că nu este la domiciliu.

4.4. Declarațiile martorului Colesnic Igor, angajat al IP Orhei, care în ședință penală, a declarat că pe inculpatul Stici Constantin îl cunoaște în legătură cu serviciul. A participat la percheziția de la domiciliul lui Stici Constantin. A participat la perchiziția din anul 2021, luna septembrie. În percheziția din anul 2021, a discutat din timp cu Constantin, acesta era receptiv și l-a prevenit despre faptul că au venit după aceste substanțe. El a recunoscut că, are masă uscată și le-a predat benevol, tot ce avea asupra sa la domiciliu. Din câte își amintește, acesta i-a arătat de peste tot ce avea pe acasă, prin grădină cum el tot usca. Și respectiv au ridicat tot și au sigilat. Constantin Stici atunci a mers cu ei la conlucrare. Consideră că, după percheziția dată nu a rămas nici o substanță și nici o masă

uscată, deoarece nu s-au limitat doar la acele spuse de Constantin și au ridicat tot ce mai era. La Stici Constantin era totul la vizor, nu ascundea nimic, era totul la iveală chiar și locul unde le fuma, nu era ascuns nimic. Nu poate admite faptul că, putea ceva să rămână careva substanțe, după cum au efectuat perchiziția, sunt încrezuți că nu a mai rămas nimic. Ei au căutat și beci și în toate ascunzișurile, nu crede că putea ceva să rămână, au găsit la acea dată semințe. În buzunare la haine din câte își amintește, erau ceva substanțe, însă exact locul unde erau nu își amintește. A făcut percheziția prin toate borcanele, cratițele, în toate locurile. Aparatele artizanale se păstrează în beci și acolo 100% au căutat. În curtea casei era o măsuță unde era cu de toate pentru consum. A fost ridicat tot, la fel și mărunțișuri. Din câte își amintește, era multă plantație de marihuana, cât și de substanțe mărunțite. După părerea sa, masa de 11 grame de marihuana este multă substanță.

4.5. Declarațiile martorului Veveriță Petru, care în ședință penală, a declarat că pe inculpatul Stici Constantin îl cunoaște, sunt vecini, nu sunt rude. Cunoaște despre acest caz de la polițistul de sector, l-a întrebat de Stici Constantin, ce fel de comportament are, ce ține el în grădina sa. Stici Constantin locuiește cu concubina și fiul acesteia pe nume Daniel. Casa lor este la o distanță de peste 2 case față de el. În comportamentul lui Constantin nu a văzut careva devieri. Cu Stici Constantin se vede o dată pe săptămână sau mai mult. Fiind vecin cu Constantin, știe că grădina lui se prelucrează de el, din curte nu se vede clar ce este în curtea lui Stici, că sunt buruieni mari. La domiciliul lui Stici Constantin nu a văzut careva persoane dubioase să vină în vizită. Din câte știe și din cele comunicate de consăteni, a auzit că Stici Constantin crește plante de cânepă, dar personal nu a văzut nimic, doar din auzite. Nu cunoaște dacă Stici Constantin consumă sau nu, parcă are un comportament adecvat. Nu cunoaște dacă Stici Constantin fumează. Nu ține minte exact, dar posibil băiatul concubinei pe numele Daniel, l-a văzut cu țigara în gură. În ospeție la Stici Constantin nu a fost. Intrările la case sunt diferite, astfel ei nu prea se intersectează, doar cât grădinile le sunt vecine. Posibil să îl fi observat pe Stici Constantin cu țigara dar nu își aduce aminte. Posibil l-a văzut la magazinul din sat în companie cu alte persoane că fumează. Despre familia lui Stici Constantin poate comunica că o vede când vine de la lucru. Știe că o dată, a avut un conflict cu fiul lor Daniel o dată la școală și atunci mai tare i-a observat dar așa nu prea socializează.

4.6. Declarațiile martorului Motînga Alexandru, care în ședință penală, a declarat că pe inculpatul Stici Constantin îl cunoaște, sunt vecini, nu sunt rude. Cu Stici Constantin se cunosc de foarte puțin, la el în ogradă niciodată nu a fost. Stici Constantin locuiește față de el, la o distanță de 10 case. Cunoaște că, locuiește cu concubina și fiul acesteia Daniel. Când trece prin poarta acestuia, nu se vede în grădină bine. Nu poate comunica cine se ocupă de grădina acestuia. Cunoaște că înainte Stici Constantin fuma, mai înainte. De prin sat, din auzite nu a auzit să fi consumat substanțe narcotice. De la polițist a înțeles că au făcut percheziție la domiciliul lui și au fost găsite substanțe narcotice.

4.7. Declarațiile martorului Șatravca Andrei, care în ședință penală, a declarat că pe inculpatul Stici Constantin îl cunoaște sunt vecini, nu sunt rude. Cunoaște în legătură cu ce caz a fost invitat. Despre cazul dat a aflat din ziar. Alte circumstanțe nu cunoaște. Anterior a mai fost interogat pe cazul dat. Locuiește nu departe de Stici Constantin. Nu

cunoaște dacă el cultivă plante de cânepă. De grădina lui, nu cunoaște cine se ocupă. Cunoaște că, Stici Constantin locuiește cu o doamnă și un băiat. Nu cunoaște dacă Stici Constantin întrebuințează substanțe narcotice, știe doar că fumează, că deseori cere de la el țigări. Nu cunoaște dacă el păstrează substanțe narcotice acasă. La urmărirea penală este corect că, a declarat că a văzut aparat la Stici Constantin prin care fumează substanțe narcotice. La țară nu ai ce face și ca să nu cumperi țigări măcar ceva folosești ca să fumezi. Din câte cunoaște Stici Constantin fumează țigări, dar despre concubină nu cunoaște, dar de băiat știe că și el cere câteodată țigări. Concubina lui Constantin lucrează împreună cu sora sa. Observă câteodată că iese câte o mașină de pe strada unde locuiește Stici Constantin, însă nu cunoaște dacă aceștia vin la Constantin. Aparatul care l-a văzut la Constantin știe că era pe o masă, o să se intereseze și să își procure. La Constantin se duce în vizită când are nevoie. La Stici Constantin nu a văzut niciodată plante de cânepă uscate pe undeva, nici nu cunoaște cum arată așa plante. Cunoaște că, cu câțiva ani urmă Constantin a avut probleme cu poliția, din ziar a aflat.

4.8. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 09.12.2022, efectuat la domiciliul lui Stici Constantin *****, fără număr cadastral, amplasat în satul *****, raionul Orhei, unde au fost depistate și ridicate: un pachet de țigări cu inscripția ”Ritm”, în care se află masă vegetală de culoare brună cenușie; 5 țigări cu inscripția ”Silver Star”; un borcan din sticlă cu inscripția ”Intens Gold”, în care se află masă vegetală fărâmițată și semințe; un plic din masă plastică, în care se află masă vegetală fărâmițată; un borcan din sticlă cu inscripția ”Nescafe” în care se află masă vegetală de culoare brună cenușie; 2 borcane cu inscripția ”condimente pentru pui” în care se află masă vegetală fărâmițată, și tabelul foto. (f.d.18-30)

4.9. Concluziile raportului de constatare tenhico-științifică nr. 34/12/1-R-4838 din 18 ianuarie 2023, potrivit cărora: masa vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată la examinare în: vasul din sticlă incoloră, cu inscripția „Nescafe”; în vasul din sticlă incoloră, pe care este prezentă inscripția „INTENSO Gold”; în pachetul de țigarete, cu inscripția „Ritm”; în cele cinci țigarete cu filtru; în pachetul polimeric, incolor, două pachețele de tip ziplock, ridicate la data de 09.12.2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Stici Constantin, a.n. *****, domiciliat, s. *****, r-nul Orhei, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Masa substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 11,78 g (masă uscată). Semințele de culoare cafenie, din vasul/borcanul din sticlă incoloră, pe care este prezentă inscripția „INTENSO Gold” (31,55 g) și din pachetul polimeric, incolor (1,32 g), ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă semințe mature ale plantei de cannabis, care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțele stupefiante nu se atribuie. Masa vegetală uscată, de culoare verde, prezentată la examinare în două vase polimerice, incolore, cu inscripția „Kamis CONDIMENTE pentru carnea de pui”, (123,57 g + 75,01 g), ridicate în circumstanțele de mai sus, la substanțe stupefiante, psihotrope și precursorii acestora, din biblioteca de mass-spectre - NIST MS 2020, nu s-au depistat. (f.d.34-39)

4.10. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 01 martie 2023, efectuată între martorul Muntean Ion și Mușețanu Alisa, în cadrul căreia Mușețanu Alisa a declarat că, atunci când au fost depistate și ridicate, a comunicat că pachetul de țigări „Ritm”, precum

și celelalte lucruri, depistate și ridicate în cadrul percheziției din 09 decembrie 2022, cu masă vegetală posibil îi aparțin lui Stici Constantin, care la domiciliu are aparat de confecționat țigări, pe care îl utilizează doar el și la acel aparat confecționează țigări pentru sine din tutun pe care le consumă, doar el cunoaște cum să confecționeze țigări la acel aparat. (f.d.114)

4.11. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 01 martie 2023, efectuată între martorul Groza Eduard și Mușețanu Alisa, în cadrul căreia Mușețanu Alisa a confirmat faptul că a comunicat că țigările depistate în geacă, borcanele din bucătărie cu excepția a două și pachetul de țigări „Ritm" aparțin lui Stici Constantin, deoarece casa de locuit este a lui. Martorul Groza Eduard a declarat că țigările cu masă vegetală și masa vegetală ridicată arăta a fi proaspătă și uscată și aceasta nu puteau să rămână de la percheziția din anul 2021, deoarece atunci s-au verificat toate locurile unde a fost depistată masa vegetală la percheziția din anul 2022. (f.d.115)

4.12. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31 ianuarie 2023, prin care de la Josan Raisa, arhivar în cadrul Judecătoriei Orhei, au fost ridicate copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală 2021270421, pornită la 16 septembrie 2021 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, copia procesului-verbal de percheziție și tabelul foto din 04 august 2021, copia ordinului de încasare din 15 decembrie 2021. (f.d.45)

4.13. Conținutul mijloacelor de probă: a raportului privind înregistrarea contravenției din 02 noiembrie 2022; a raportului de consemnare a măsurii speciale de investigații din data de 06.12.2022; a demersului cu privire la obținerea autorizației de a petrece percheziția la domiciliu; a adeverinței din 01 decembrie 2022; a ordonanței de percheziție din 06 decembrie 2022; a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 decembrie 2022; a procesului-verbal de percheziție din 09 decembrie 2022; a îndreptării din 12 decembrie 2022; a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4838 din 18 ianuarie 2023; a copiei ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală 2021270421, pornită la 16 septembrie 2021 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, a copiei procesului-verbal de percheziție și tabelului foto din 04 august 2021, a copiei ordinului de încasare din 15 decembrie 2021.

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

5.1. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.2. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.3. Audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că Stici Constantin urmează a fi declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, din argumentele expuse *infra*.

5.4. Din declarațiile inculpatului Stici Constantin, se constată că, acesta neagă faptul de prelucrare și păstrarea de droguri la domiciliu, indicând că acestea ar fi rămas de la percheziția anterioară și nu cunoștea de existența lor, iar dacă cunoștea că au rămas, avea să le arunce.

5.5. Însă instanța reține faptul că, Stici Constantin a prelucrat și păstrat ilegal de droguri, fără scop de înstrăinare, în proporții mari, care se confirmă prin declarațiile martorilor Muntean Ion, Groza Eduard și Colesnic Igor, potrivit cărora în decembrie 2022, împreună au efectuat percheziție la domiciliul lui Stici Constantin care era peste hotare dar în prezența concubinei Mușeteanu Larisa și fiului acesteia Mușeteanu Daniel. La domiciliul lui Stici Constantin, s-au depistat și ridicat țigări cu marihuana, un borcan care se aflau semințe de marihuana, despre care Mușeteanu Larisa a confirmat că sunt ale concubinului Stici Constantin.

5.6. Aceste circumstanțe sunt probate și prin procesul-verbal de percheziție din 09.12.2022, efectuată la domiciliul lui Stici Constantin, situată în satul *****, raionul Orhei, în cadrul efectuării percheziției au fost depistate și ridicate: un pachet de țigări cu inscripția ”Ritm”, în care se află masă vegetală de culoare brună cenușie; 5 țigări cu inscripția ”Silver Star”; un borcan din sticlă cu inscripția ”Intens Gold”, în care se află masă vegetală fărâmițată și semințe; un plic din masă plastică, în care se află masă vegetală fărâmițată; un borcan din sticlă cu inscripția ”Nescafe” în care se află masă vegetală de culoare brună cenușie; 2 borcane cu inscripția ”condimente pentru pui” în care se află masă vegetală fărâmițată, și prin procesele-verbale de confruntare din 01 martie 2023, efectuată între martorii Muntean Ion și Groza Eduard cu Mușețanu Alisa, unde ultima a comunicat că substanțele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 09.12.2022, îi aparțin lui Stici Constantin.

5.7. Instanța observă că, declarațiile martorilor Muntean Ion, Groza Eduard și Colesnic Igor coroborează cu concluziile raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-4838 din 18 ianuarie 2023, potrivit căruia s-a constatat că, masa vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată la examinare în vasul din sticlă incoloră, cu inscripția „Nescafe”; în vasul din sticlă incoloră, pe care este prezentă inscripția „INTENSO Gold”; în pachetul de țigarete, cu inscripția „Ritm”; în cele cinci țigarete cu filtru; în pachetul polimeric, incolor, două pachețele de tip ziplock, ridicate la data de 09.12.2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Stici Constantin, domiciliat, satul *****, raionul Orhei, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Masa substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 11,78 g (masă uscată).

5.8. Instanța va respinge argumentele inculpatului Stici Constantin, care neagă faptul de prelucrare și păstrarea de droguri la domiciliu, indicând că acestea ar fi rămas de la percheziția anterioară și nu cunoștea de existența lor, or, din declarațiile martorilor oculari Muntean Ion, Groza Eduar și Colesnic Igor, se relevă că, nu putea ca aceste

substanțe să rămână de la percheziția anterioară, deoarece acestea erau proaspăt folosite, iar la percheziția anterioară din vara anului 2021, toate obiectele depistate au fost ridicate.

5.9. Cu referire la declarațiile acestor martori, instanța menționează că în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost stabilite temeiuri de a considera că, declarațiile martorilor Muntean Ion, Groza Eduard și Colesnic Igor, nu sunt veridice și poartă un caracter defăimător sau de răzbunare în privința inculpatului, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate și confirmate.

5.10. Aferent argumentelor inculpatului Stici Constantin, instanța reține că, inculpatul în ipoteza dezacordului cu acțiunile organului de urmărire penală din data de 09.12.2022, nu a formulat o plângere împotriva acestora cu expunerea tuturor încălcărilor admise în procesul documentării cauzei penale în privința sa.

5.11. În concluzie, analizând declarațiile audiate de instanță, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, a fost deplin dovedită în ședința de judecată, starea de fapt, reținută la pct.1.1 din prezenta sentință, iar instanța, nu a relevat careva ”dubii rezonabile”, care să pună la îndoială această stare de fapt.

5.12. Probele prezentate au fost analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

5.13. Totodată, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării privind nevinovăția inculpatului, și apreciază că inculpatul Stici Constantin, prin declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, or probele expuse supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

5.14. Suplimentar, instanța statuează că, poziția inculpatului Stici Constantin, de negare a vinovăției, constituie o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 17.03.2023 (f.d.153), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Stici Constantin, fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal.

6.2. Art. 217 alin.(2) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare*,* şi anume producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 217 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul VIII „Infracțiuni contra sănătății publice şi convieţuirii sociale”, din Partea specială a Codului penal.

6.4. Infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Cod penal, este una formală.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, *păstrării,* expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

6.6. În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Stici Constantin prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărate şi anume păstrarea ilegală de droguri, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

6.7. Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, îl reprezintă drogurile în sensul prevederilor art.134[1] alin. (1) din CP, care stabilește că, prin droguri - se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

6.8. Conform prevederilor art.134[1] alin.(1) și (2) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

6.9. Conform concluziilor raportului de constatare tenhico-științifică nr. 34/12/1-R-4838 din 18 ianuarie 2023, se atestă că masa vegetală, uscată, de culoare verde, prezentată la examinare în: vasul din sticlă incoloră, cu inscripția „Nescafe”; în vasul din sticlă incoloră, pe care este prezentă inscripția „INTENSO Gold”; în pachetul de țigarete, cu inscripția „Ritm”; în cele cinci țigarete cu filtru; în pachetul polimeric, incolor, două pachețele de tip ziplock, ridicate la data de 09.12.2022 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Stici Constantin, domiciliat, s. *****, r-nul Orhei, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Masa substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 11,78 g (masă uscată). Semințele de culoare cafenie, din vasul/borcanul din sticlă incoloră, pe care este prezentă inscripția „INTENSO Gold” (31,55 g) și din pachetul polimeric, incolor (1,32 g), ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă semințe mature ale plantei de cannabis, care compuși stupefianți nu conțin, de aceea la substanțele stupefiante nu se atribuie.

6.10. Se atestă că, substanțele stupefiante marihuană*,* sunt incluse în Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora.

6.11. Reieșind din art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor prin droguri – se subînțelege plante sau substanțe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

6.12. Prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

6.13. Instanța de judecată atestă că în speță, obiectul material al infracțiunii comise de către Stici Constantin, îl reprezintă drogurile, și anume substanța stupefiantă marihuană, masă uscată în cantitate de 11,78 g.

6.14. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Stici Constantin, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de prelucrarea și păstrarea ilegală de droguri, substanțe stupefiante.

6.15. Potrivit alin.(4) pct.12 din Hotărârea Guvernului nr.2 din 26.12.2011 se reține că prin „păstrarea" de droguri înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

6.16. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Stici Constantin a păstrat substanțe stupefiante: marihuană, masă uscată (în cantitate de 11,78 g).

6.17. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, la pct.7, substanța marihuană, se referă la substanțe stupefiante, și care masa uscată în cantitate 2 g – 500 g, reprezintă cantități mari.

6.18. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art.217 alin.(2) Cod penal.

6.19. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a păstra substanțe stupefiante fără scop de înstrăinare.

6.20. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Stici Constantin a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, fără scop de înstrăinare.

6.21. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

6.22. La momentul consumării infracțiunii și anume la data de 09.12.2022, inculpatul Stici Constantin avea vârsta de 61 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Stici Constantin întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal.

6.23. Instanța a stabilit, că Stici Constantin, a comis acțiunile criminale imputate fără autorizația eliberată de organele competente, astfel acțiunile lui fiind recunoscute drept ilegale și prejudiciabile prevăzute de legea penală.

6.24. În cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a fost probat și faptul, că Stici Constantin, nu ar fi urmărit scopul înstrăinării substanțelor stupefiante altor persoane.

6.25. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.217 alin.(2) din Codul penal, sunt întrunite, şi călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate şi în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatului Stici Constantin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

6.26. De aceea, Stici Constantin, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal, individualizată prin circulație ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, manifestată prin prelucrarea și păstrarea acestora, săvârșită în proporții mari.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile

şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.7. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.8. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Stici Constantin, instanța de judecată a reținut că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

7.9. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Stici Constantin, conform art.77 din Codul penal, instanța reține faptul că, anterior a fost condamnat, pentru infracțiuni intenționate și similare (forma 246).

7.10. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 217 alin.(2) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește pentru persoana fizică cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an…. .

7.11. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

7.12. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.13. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, deși se atribuie la categoria celor ușoare, tipologia acestora și modul de conduită manifestat de către inculpat denotă materializarea unui pericol esențial pentru societate.

7.14. Instanța de judecată reține că infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, constituie o problemă gravă, resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase și elocvente pentru contracararea consumului şi traficului ilicit de droguri, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.15. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.16. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

7.17. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similar.

7.18. Reieșind din faptul că, inculpatul Stici Constantin anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor intenționate, se apreciază că în privința inculpatului Stici Constantin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

7.19. Astfel, instanța, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, că anterior a fost judecat pentru infracțiuni intenționate, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum şi din limite pedepsei sub formă de închisoare stabilite în art. 217 alin.(2) din Codul penal, consideră că, în privința inculpatului Stici Constantin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) CP, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

7.20. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, cumulul de circumstanțe stabilite, instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Stici Constantin, pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune şi situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

7.21. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi

perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) *să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent*; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c[1]) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) *să participe la programe probaţionale*; g) *să presteze muncă neremunerată în folosul comunității*; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

7.22. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, instanța consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat, să participe la programe probaționale în vederea reducerii abuzului de substanțe și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzelor penale, măsură preventivă în privinţa inculpatului Stici Constantin, nu a fost aplicată.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Potrivit ordonanței de recunoașterea şi de anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 31.01.2023 (f.d.41), în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: masa vegetală, uscată, de culoare verde, care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4838 din 18 ianuarie 2023, reprezintă marihuană, în cantitate de 11,78 g, și *care* potrivit chitanței nr.2023270028 din 31.01.2023 (f.d.42) se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.

9.3. În condițiile art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpuri delicte menționate, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, urmează să fie nimicite, după devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuielile judiciare

10.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.”

10.3. Alin. (2) al normei citate, prevede că, cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali;

10.4. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

10.5. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce au importanță probatorie pentru cauza penală.

10.6.În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatul Stici Constantin, a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 800 lei.

10.7. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de constatare tenhico – științifică nr. 34/12/1-R-4838 din 18 ianuarie 2023 (f.d.34-39), au fost suportate cheltuieli în mărime de 2 800 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, de la inculpat suma de 2 800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

11.1.În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 72, 75, 76, art.90 și art.217 alin. (2) din Codul penal, art. 341, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Stici Constantin ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal și se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de sub formă de închisoare, pe termen de 10 (zece) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Stici Constantin *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), f) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, inculpatul Stici Constantin ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale și să presteze 100 (o sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Stici Constantin *****, în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Corpul delict, substanța stupefiantă marihuana, în cantitate de 11,78 g, care potrivit chitanței nr.2023270028 din 31.01.2023 (f.d.42), se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, de nimicit.

Se încasează de la Stici Constantin *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2 800 (două mii opt sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la 09 august 2023.

Sentința adoptată este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/