Dosarul nr. 3r-54/25; (2-23093545-02-3r-30012025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Ciumac Vitalii)

**D E C I Z I E**

20 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Vizdan Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Vizdan Alexei către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului cauzat,

**a c o n s t a t a t:**

***Circumstanțele cauzei:***

La 30 iunie 2023 Vizdan Alexei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, solicitând anularea actului administrativ individual - încheierea IGP din 25 aprilie 2023, emisă de ofițerul principal al Secției reprezentare a Direcției juridice a IGP Valentin Andriuță, cu privire la finalizarea procedurii administrative de examinare a cererii nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023; anularea actului real - răspunsul IGP nr.34/2-V-1373/23 din 25 aprilie 2023 cu privire la informarea despre soluția dispusă asupra cererii nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023; anularea în tot a actului administrativ individual - răspunsul IGP nr. 34/2-1950 din 30 mai 2023 cu privire la respingerea cererii-prealabile nr. V-1793/23 din 15 mai 2023, drept una neîntemeiată și inadmisibilă; anularea în tot a actului administrativ individual - răspunsul MAI (autoritate publică ierarhic superioară) nr. 44/22-2874 din 27 iunie 2023 cu privire la decizia definitivă de respingere a cererii-prealabile nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023; obligarea IGP, în conformitate cu dispozițiile art. 2006 Cod civil al Republicii Moldova, la emiterea actului administrativ, prin care să fie dispusă achitarea în beneficiul reclamantului Vizdan Alexei a sumei de 10000 (zece mii) lei, prejudiciu cauzat urmare a emiterii actelor administrative ilegale de către IGP și derivate din cheltuielile de asistență juridică, care au fost necesare și au fost suportate în faza de procedură prealabilă de contestare a actelor administrative ilegale, conform bonurilor de plată cu seria și numerele QL nr. 74798 din 28.04.2021 și QL nr. 748808 din 02.07.2021, eliberate de cabinetul avocatului Moloșag Natalia.

La 06 noiembrie 2023 Vizdan Alexei a înaintat o cerere de concretizare a pretenției cu nr.5 din acțiune, solicitând de a impune la acțiune IGP cu emiterea actului administrativ prin care să fie dispusă achitarea în beneficiul reclamantului Vizdan Alexei a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat urmare a emiterii a activității administrative ilegale admise de autoritatea publică în faza de procedură prealabilă de contestare a actelor administrative ilegale în

conformitate cu bonurile de plată cu seria și numerele QL nr. 74798 din 28.04.2021 și QL nr. 748808 din 02.07.2021, eliberate de cabinetul avocatului Moloșag Natalia. (f.d. 128)

***Poziția instanței de fond.***

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Vizdan Alexei, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral (f.d. 179-181, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vizdan Alexei (f.d. 186; 204-210, vol. I)

***Solicitarea recurentului:***

La 16 iulie 2024 Vizdan Alexei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă admisibilitatea acțiunii.

***Termenul de declarare a recursului:***

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 05 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 16 iulie 2024, astfel Colegiul conchide că recursul a fost depus în termen.

***Argumentele părților:***

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că instanța de fond a aplicat eronat prevederile Codului administrativ, refuzând să recunoască dreptul său la repararea prejudiciului, or, instanța a considerat greșit că termenul pentru solicitarea despăgubirilor începe din momentul hotărârii inițiale, în timp ce potrivit Codului civil, termenul general de prescripție este de 3 ani.

Invocă recurentul prevederile Constituției Republicii Moldova, Codului civil, Codului administrativ și jurisprudența CEDO, subliniind că decizia instanței de fond îi îngrădește accesul la justiție și contravine principiului unui proces echitabil.

***Aprecierea instanței de recurs:***

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b), (2) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, la 30 iunie 2023 Vizdan Alexei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Vizdan Alexei, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral (f.d. 179-181, vol. I)

La 16 iulie 2024 Vizdan Alexei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă admisibilitatea acțiunii.

Verificând legalitatea și temeinicia actului judecătoresc contestat, Completul specializat consideră soluția instanței de fond, legală și întemeiată, care urmează a fi menținută.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În corespundere cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezentă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit dispozițiilor art. 20 Codul administrativ, temeiul acțiunii în contencios administrativ, îl reprezintă încălcarea unui drept legitim sau a unei libertăți stabilite prin lege, prin activitatea administrativă.

În corespundere cu art. 10 alin. (2) Cod administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală, este un act administrativ individual.

Conform art.207 alin.(1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Instanța atestă că, reclamantul Alexei Vizdan contestă actele administrative emise în privința sa, formulînd pretenția privind repararea prejudiciului în mărime de 10 000 lei, cauzat urmare a emiterii actelor administrative ilegale.

Conform art.60 alin. (3) din Codul administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Conform art.140 din Codul administrativ, un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai mulți destinatari sau mai multe persoane sînt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane.

La caz, instanța constată că reclamantul Alexei Vizdan a înaintat în instanța de judecată cerințe în procedura contenciosului administrativ, ce țin de încasarea prejudiciului în mărime de 10 000 lei.

Formulând prin cererea de chemare în judecată cerința privind compensarea prejudiciului cauzat în urma emiterii actelor administrative ilegale, reclamantul nu a ținut cont de faptul că abia după anularea actului administrativ de către instanța de judecată, autoritatea publică trebuie să se conformeze hotărârii judecătorești, inclusiv prin achitarea prejudiciilor cuvenite reclamantului. Dacă acest lucru nu se întâmplă implicit, justițiabilul este în drept să ceară prejudicii, în ordine prealabilă, apoi prin adresarea în instanță. În acest caz, se operează cu o acțiune în obligare (art. 206 (1) lit. b) Codul administrativ) care va avea propria soartă juridico-procesuală. Este adevărat că acest proces separat va depinde vital de primul dosar, tot în contencios administrativ, ori deja s-a examinat. În acest caz, hotărârea judecătorească irevocabilă prin care reclamantul a avut câștig de cauză, va constitui un reper sigur pentru a facilita examinarea acțiunii de reparare de prejudicii materiale și/sau morale.

Prin urmare, Colegiul reține ca fiind corectă soluția instanței de fond de a declara inadmisibilitatea pretenției reclamantului privind compensarea prejudiciului.

Or, pretenția nominalizată fiind formulată după 01 aprilie 2019, se reglementează de prevederile Codului administrativ, respectiv, prin prisma prevederilor art. 60 alin. (3) Cod administrativ, în coroborare cu prevederile art. 167 alin. (4) Cod administrativ, poate fi formulată în prealabil doar din momentul soluționării definitive, deci executorii, a pretențiilor de bază.

În lumina principiului asigurării protecției efective a drepturilor și cercetării din oficiu a chestiunilor de fapt și de drept, examinarea cerințelor privind încasarea prejudiciului în cazul din speță, nu poate constitui obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ concomitent cu celelalte pretenții.

De altfel, ipotezele de inadmisibilitate a acțiunii consacrate la art. 207 Cod administrativ, nu sunt exhaustive, raționamente ce rezultă cert din interpretarea sintagmei conținute la alin. (2) „în special când”, ce denotă că în spectrul temeiurilor de inadmisibilitate poate fi inclusă și cea prevăzută la alin. (1) din același articol.

Instanța reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere.

Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guerin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanță de judecată impune, prin însăși natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Plus la aceasta, instanța notează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Respectiv, Completul judiciar apreciază ca nefondate argumentele recursului că prima instanță a aplicat eronat prevederile Codului administrativ, refuzând să recunoască dreptul său la repararea prejudiciului.

Or, prima instanță nu s-a expus asupra fondului pretenției nominalizate, aceasta fiind declarată inadmisibilă, deoarece nu întrunea condițiile stabilite de legiuitor pentru a fi examinată în fond.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024, este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul depus de Vizdan Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore