Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Judecător: Igor Pulbere

Dosar nr. 2a-1548/25
2-24077432-02-2a-02052025

D E C I Z I E

9 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Adrian Gîlcă, în interesele lui Leva Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Leva Dumitru către Iavorschi Alexei, privind încasarea datoriei, penalitatea și cheltuielile de judecată,

C O N S T A T Ă:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 12 iulie 2024, Leva Dumitru a depus cerere de chemare în judecată către Iavorschi Alexei, privind încasarea datoriei în sumă de 12 000 lei, penalitatea în sumă de 53 760 lei şi cheltuielile de judecată.
2. În motivare, reclamantul a indicat că la 14 octombrie 2023, între Leva Dumitru, în calitate de locator şi Iavorschi Alexei, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locaţiune nr. 1, prin care pîrîtul s-a obligat să achite în folosul reclamantului preţul chiriei pentru bunul imobil, construcţia nelocativă garaj, nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de 35 m^2.
3. Potrivit pct. 4.1 al contractului încheiat, părţile au stabilit că preţul chiriei va constitui 2000 lei. Plata chiriei urma a fi efectuată la fiecare 2 luni prin transfer în contul reclamantului. Conform pct. 4.3 al contractului, achitarea chiriei se va calcula începând cu 14 octombrie 2023, iar la pct. 4.5 din contract părţile au stabilit că cu 10 zile înainte de expirarea termenului de 2 luni pentru care a fost efectuată plata, se va efectua o nouă plată pentru următoarele 2 luni.
4. Reclamantul susţine că la moment pârâtul înregistrează o datorie în sumă de 12 000 lei, întrucât la 04 martie 2024, 04 mai 2024 şi 04 iulie 2024, pârâtul urma să achite a câte 4000 lei, ce nu a avut loc.

5. La pct. 4.10 din contract, părţile au stabilit că pentru reţinerea plăţilor locatarul va achita locatorului penalitate în mărime de 7% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, reclamantul a calculat până la 09 iulie 2024 penalitatea în sumă de 53 760 lei (4000 lei x 127 zile (04 martie - 09 iulie 2024) x 7%) + (4000 lei x 60 zile (04 mai - 09 iulie 2024) x 7%) + (4000 lei x 5 zile (04 iulie - 09 iulie 2024) x 7%) = 53 760 lei).
6. Reclamantul invocă faptul că toate încercările de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes. În temeiul art. 776, art. 901 alin. (1), art. 934, art. 947 alin. (1), art. 992 alin. (1) Cod civil, solicită încasarea datoriei în sumă de 12 000 lei, penalitatea în sumă de 53 760 lei şi cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistenţă juridică, taxa de stat în sumă de 2 522,77 lei şi taxa de timbru în sumă de 200 lei.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 octombrie 2024, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Leva Dumitru către Iavorschi Alexei, privind încasarea datoriei, penalitatea şi cheltuielile de judecată. S-a încasat de la Iavorschi Alexei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r-ul Străşeni, s. *****, str. *****, în beneficiul lui Leva Dumitru, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. Străşeni, str. *****, datoria de 12 000 (douăsprezece mii) lei. S-a încasat de la Iavorschi Alexei în beneficiul lui Leva Dumitru, taxa de stat în sumă de 529,96 lei (cinci sute douăzeci şi nouă lei şi 96 bani) lei şi taxa de timbru 200 (două sute) lei. În rest, acţiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de apel:

8. La 3 noiembrie 2024, avocatul Adrian Gîlcă, în interesele lui Leva Dumitru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 octombrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanţe, pronunţarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii.
9. În motivarea cererii de apel, avocatul Adrian Gîlcă, în interesele lui Leva Dumitru, a indicat că în partea respingerii cerinţei de încasare a penalităţii contractuale, consideră concluzia instanţei de fond una eronată şi neîntemeiată.
10. Conform art. 992 alin. (1) Cod Civil, contractul reprezintă acordul de voinţă realizat între părţi prin care se stabilesc, modifică sau sting raporturi juridice la data de 14 octombrie 2023, între Leva Dumitru (locator) şi lavorschi Alexei (locatar) a fost încheiat Contractul de locaţiune nr. 1, care prevede la pct. 4.10 că locatarul va achita locatorului o penalitate de 7% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Această clauză a fost acceptată liber dc ambele părţi, fără nicio constrângere, şi reflectă voinţa contractuală clar exprimată. Instanţa de fond a ignorat această prevedere contractuală, refuzând aplicarea ei fără a demonstra existenţa vreunei cauze de nulitate sau abuz, contrar principiului libertăţii contractuale.
11. Instanţa a considerat că penalitatea de 53 760 lei este nejustificată şi excesivă şi că plasează consumatorul într-o situaţie juridică nefavorabilă, producând efecte

negative disproporţionate în patrimoniul pârâtului. Cu toate acestea, instanţa nu a prezentat o analiză detaliată care să justifice această concluzie, ignorând prevederile art. 947 alin. (1) şi (3) Cod Civil, care definesc clauza penală ca o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, sub forma unei sume fixe sau a unei cote din valoarea obligaţiei neexecutate. Penalitatea de 7% pe zi de întârziere a fost stabilită consensual, iar pârâtul nu a contestat această clauză în timpul executării contractului, deşi a fost somat în repetate rânduri. Mai mult, instanţa nu a demonstrat că această clauză contravine normelor imperative sau principiului bunei-credinţe, conform art. 775 Cod Civil.

12. Inaplicabilitatea prevederilor legale privind protecţia consumatorului. Contractul de locaţiune nr. 1 din 14 octombrie 2023 a fost încheiat între două persoane fizice, Leva Dumitru şi Iavorschi Alexei, fără ca vreuna dintre părţi să acţioneze în calitate de profesionist, conform definiţiei din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor. Instanţa de fond a aplicat eronat principii specifice protecţiei consumatorului, calificând clauza penală ca fiind „nefavorabilă" şi „disproporţionată" pentru pârât, deşi raportul juridic nu implică un consumator şi un profesionist. Prevederile art. 947 Cod Civil permit părţilor să stabilească liber cuantumul penalităţii, iar în absenţa unor dispoziţii legale imperative care să limiteze această libertate între persoane fizice, clauza penală de 7% este perfect valabilă și aplicabilă. Intanța a interpretat greșit norma raportului juridic, aplicând norme irelevante pentru speța dată.
13. Scopul clauzei penale conform art. 947 Cod Civil, este de a compensa prejudiciul cauzat de neexecutarea obligaţiei. Neplata chiriei de către pârât la termenele stabilite (04.03.2024, 04.05.2024 şi 04.07.2024) a generat un prejudiciu real pentru reclamant, care nu a putut beneficia de veniturile aşteptate din locaţiune. Penalitatea calculată (53750 lei) reflectă întârzierea cumulată de 127 zile, 60 zile și 5 zile pentru tranșele neachitate. Intanța a omis să analizeze impactul financiar al neexecutării obligaţiilor de către pârât asupra reclamantului, considerând în mod eronat că penalitatea ar constitui o îmbogăţire nejustificată.
14. Potrivit art. 934 alin (1) Cod Civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarca este justificată. Pârâtul nu a prezentat nicio justificare pentru neplata chiriei şi nici nu a depus referinţă în procedură, ignorând total atât instanţa cât şi reclamantul. Prin urmare, instanţa de fond a încălcat dreptul reclamantului la o despăgubire integrală, respingând pretenţia privind penalitatea fără a oferi o motivare bazată pe probe sau norme legale.
15. Conform art. 121 şi art. 122 Cod de Procedură Civilă, instanţa trebuie să reţină doar probele pertinente şi să motiveze hotărârea pe baza acestora Reclamantul a prezentat contractul de locaţiune (f. d. 13-16), actul de predare-primire (f.d. 17) şi dovada notificării din 31.05.2024, care confirmă încercarea de soluţionare amiabilă, conform art. 906 Cod Civil. Instanţa a omis să analizeze aceste probe în contextul clauzei penale, ceea ce a condus la o soluţionare eronată a cauzei.
16. În Hotărârea contestată instanţa de fond nu a făcut trimitere la prevederile art. 952

Cod civil, care preved că, penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul părţilor. Potrivit prevederilor art. 953 Cod civil, în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executarea benevolă. La cazul supus judecăţii este relevant comportamentul intimatului, contrar prevederilor art. 11 CC, nu a reacţionat nici într-un fel nici la repetatele somaţii despre necesitatea de a stinge datoriile (cu rezerva dreptului de a încasa penalităţile contractuale) şi nici nu a dat dovadă de diligenţă ca să se prezinte în instanţa de judecată pentru a se expune pe marginea cererii de chemare în judecată. Nu a solicitat instanţei de fond printr-o cerere să fie redusă sau exclusă penalitatea din diferite motive.

17. La data de 5 decembrie 2025 intimatul Iavorschi Alexei a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea apelului declarat de Leva Dumitru ca nefondat şi menţinerea hotărârii primei instanţe fără modificări.
18. În susținerea poziției intimatul a menționat că hotărârea instanţei a fost procesată cu încălcarea drepturilor lui procedurale, deoarece nu a fost informat cu privire la data, ora şi locul şedinţei de judecată, deoarece locuiește în Chişinău, iar adresa lui era cunoscută de reclamantul Leva Dumitru.
19. Susține că i-a plătit reclamantului daunele recunoscute de instanţă în integralitate, în ceea ce priveşte cererea cu privire la penalităţi, nu este de acord, deoarece reclamantul este vinovat în mod direct, eludând rezilierea contractului, după cum reiese din captura de ecran a corespondenţei.
20. După semnarea contractului cu Dmitri Leva, a descoperit că garajul nu corespunde cerinţelor şi asigurării, iar el cu familia s-a mutat la Chişinău. L-a contactat pe Dumitru Leva pentru a rezilia contractul, dar Dumitru a evitat rezilierea contractului şi a tergiversat.
21. Cu privire la penalitatea de 7% pe zi instanţa de fond a constatat în mod corect că solicitarea apelantului privind penalitatea de 7% pe zi este nejustificată şi disproporţionată, or, o penalitate de 7% pe zi reprezintă o majorare de peste 210% pe lună, ceea ce este vădit excesiv şi contrar art. 903 Cod Civil, care impune limite rezonabile ale penalităţilor.
22. Apelantul nu a demonstrat existenţa unui prejudiciu real provocat de întârziere achitării. Cererea de penalitate în sumă de 53.760 lei este vădit disproporţionată în raport cu valoarea chiriei şi cu perioada de întârziere (127 zile). Prin urmare, hotărârea primei instanţe este legală şi temeinică în partea privind respingerea penalităţilor.
23. Intimatul menționează că a solicitat de nenumărate ori predarea garajului înapoi către apelant, însă acesta a refuzat în mod repetat să-l primească. Astfel, nu a prelungit folosinţa garajului în mod nejustificat, ci apelantul a creat impedimente la

restituirea acestuia. Garajul nu a fost luat la iniţiativa lui, dar o altă persoană l-a rugat să fie trecut temporar pe numele lui, motiv pentru care nu a beneficiat în mod real de folosinţa garajului. Nu a avut interes personal în păstrarea lui, ceea ce arată clar lipsa de rea-credinţă şi lipsa culpei.

24. În aceste condiţii, aplicarea unor penalităţi exagerate este complet nejustificată, deoarece întârzierea predării nu i se datorează. Totodată, intimatul la referință a anexat dovezi privind achitarea integrală a sumelor de 12.000 lei - datorie principală, 529 lei - cheltuieli de judecată și 200 lei - taxă de timbru. Susține că nu există restanţe, iar apelul nu are temei.
25. Cu privire la cheltuielile cu privire la asistența juridică intimatul susține că în prima instanţă, apelantul nu a prezentat contractul de asistenţă juridică, ci doar mandatul avocatului, ceea ce este contrar prevederilor art. 78 CPC, care statuează expres că cheltuielile de judecată trebuie probate, iar potrivit art. 55 din Legea cu privire la avocatură, contractul este obligatoriu, lipsa contractului face ca pretenţiile sale privind cheltuielile juridice să fie nefondate. Această lacună nu poate fi suplinită în apel.

Aprecierea instanței de apel:

26. Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, analizând argumentele apelantului expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide asupra admiterii cererii de apel, cu casarea parţială a hotărârii primei instanţe în partea încasării penalităţii, cu emiterea unei noi hotărâri, în această parte, reieşind din următoarele considerente.
27. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
28. Potrivit dispoziţiilor art. 386 CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată. O hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.
29. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.
30. Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
31. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că instanţa judecătorească

apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

32. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
33. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
34. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
35. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
36. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. alin. (l), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
37. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
38. Din materialele cauzei se atestă că, la 14 octombrie 2023, între Leva Dumitru, în calitate de locator şi Iavorschi Alexei, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locaţiune nr. 1 (f. d. 13-16). Potrivit pct. 1.1 din contract, obiectul contractului a constituit predarea de către locator şi preluarea de către locatar în locaţiune a bunului imobil, situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia nr. 75/5, nr. 79, cu nr. cadastral *****, construcţia nelocativă garaj, cu suprafaţa totală de 35 m^2.
39. Conform pct. 4.1 din contract, părţile au stabilit preţul lunar al chiriei în sumă de 2000 lei. La pct. 4.2 s-a stabilit că plata chiriei va fi efectuată la fiecare 6 luni, prin transfer la contul locatorului în lei MDL. Totodată, la pct. 4.3 a fost stabilit că achitarea chiriei se va calcula începând cu 14 octombrie 2023. Reieșind din clauza stabilită la pct. 4.4, prima plată urma a fi efectuată în termen de 3 zile de la semnarea contractului pentru o perioadă de 2 luni. Conform pct. 4.5, cu 10 zile înainte de expirarea termenului de 2 luni pentru care a fost efectuată plata, se va

efectua o nouă plată pentru următoarele 2 luni.

40. Potrivit actului de predare-primire semnat între Leva Dumitru şi Iavorschi Alexei, la 14 octombrie 2023, Leva Dumitru a predat către Iavorschi Alexei bunul imobil cu nr. cadastral *****, construcţia nelocativă garaj, cu suprafaţa totală de 35 m^2, situat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 75/5, nr. 79 (f.d. 17).
41. Confom prevederilor art. 1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute, potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
42. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, conform art. 776 Cod civil. Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, potrivit art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil.
43. Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi după caz, ale contractului, să recurgă la mijloacele juridice de apărare, conform art. 901 Cod civil. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
44. Sub aspectul normelor de drept enunțate, instanța de apel relevă că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit a prestației la care acesta s-a obligat.
45. Reieşind din faptul că pârâtul nu şi-a executat obligațiile asumate prin contractul nr. 1 din 14 octombrie 2023, fapt confirmat prin materialul probator anexat, instanța de fond legal a admis acțiunea și a dispus spre încasare datoria în mărime de 12 000 lei, însă nefondat a respins pretenția cu privire la penalitatea de întârziere, or, potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
46. La caz, pct. 4.10 din contractul nr. 1 din 14 octombrie 2023, părţile au stabilit că pentru reţinerea plăţilor locatarul va achita locatorului penalitate în mărime de 7% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 13).
47. Pe cale de consecință, raportând situația de fapt la normele de drept material citate, instanța de apel atestă că clauzele contractuale prevăzute în pct. 4.10 din contractul de locațiune nu sunt compatibile cu principiile de bază (esențiale) ale reglementărilor de la care derogă, iar penalitatea în mărime de 53 760 lei, în raport

cu solicitarea privind încasarea datoriei în sumă de 12 000 lei, este una excesivă, or, scopul clauzei penale este de a evalua anticipat prejudiciul care urmează a fi recuperat în cazul neexecutării obligațiilor. Acest prejudiciu trebuie stabilit astfel încât să nu prejudicieze interesele debitorului şi nici să constituie îmbogățire nejustificată pentru creditor. Clauza contractuală menţionată plasează debitorul într-o situaţie juridică nefavorabilă, producînd efecte negative disproporţionate în patrimoniul ultimului.

48. Totodată, Colegiul reiterează că clauza penală este menită să despăgubească prejudiciul cauzat şi nu să îmbogăţească nejustificat creditorul, astfel, că penalitatea în sumă de 12000 de lei ar fi în măsură să despăgubească creditorul pentru neexecutarea obligației contractuale, or, potrivit prevederilor art. 953 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
49. Totodată, Colegiul subliniază că, penalitatea are natură sancţionatorie şi reparatorie, fiind aplicată pentru neexecutarea culpabilă şi la termen a obligaţiei. Faptul că, creditorul a solicitat plata unei penalităţi excesive, nu exonerează instanţa de obligaţia de a analiza proporționalitatea acestora.
50. Din considerentele enunţate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Adrian Gîlcă, în interesele lui Leva Dumitru, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 octombrie 2024, în partea respingerii încasării penalității, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care pretenția înaintată de Leva Dumitru către Iavorschi Alexei privind încasarea penalității se va admite parțial și se va încasa de la Iavorschi Alexei în beneficiul lui Leva Dumitru suma de 12 000 lei (doisprezece mii lei 00 bani) cu titlu de penalitate.
51. În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
52. Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
53. Conform pct.1.16 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel se achită 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.
54. Astfel, reieșind din faptul că pretenția cu privire la încasarea penalității a fost admisă parțial, Colegiul va majora taxa de stat încasată de la Iavorschi Alexei în beneficiul lui Leva Dumitru de la suma de la suma de 529,96 la suma de 1209,96 lei (o mie două sute nouă lei 96 bani), achitată la depunerea acțiunii, cât și va încasa de

la Iavorschi Alexei în beneficiul lui Leva Dumitru, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 650,47 lei (șase sute cincizeci lei 47 bani), inclusiv 450,47 lei cu titlu de taxă de stat și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel.

55. În conformitate cu art. art.385 alin. (1) lit. c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de avocatul Adrian Gîlcă, în interesele lui Leva Dumitru.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 3 octombrie 2024, în partea respingerii încasării penalității, și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite în parte pretenția înaintată de Leva Dumitru către Iavorschi Alexei privind încasarea penalității.

Se încasează de la Iavorschi Alexei în beneficiul lui Leva Dumitru suma de 12 000 lei (doisprezece mii lei 00 bani) cu titlu de penalitate.

Se majorează taxa de stat încasată de la Iavorschi Alexei în beneficiul lui Leva Dumitru de la suma de la suma de 529,96 la suma de 1209,96 lei (o mie două sute nouă lei 96 bani), achitată la depunerea acțiunii.

În rest, se respinge pretenția înaintată de Leva Dumitru către Iavorschi Alexei cu privire la încasarea penalității, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Iavorschi Alexei în beneficiul lui Leva Dumitru, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 650,47 lei (șase sute cincizeci lei 47 bani), inclusiv 450,47 lei cu titlu de taxă de stat și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari