Dosarul nr. 2rc-33/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-24118846-06-2rc-25112024 judecător Gîscă Oxana

Judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

09 ianuarie 2025 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Stănescu Valeriu în interesele S.R.L. „Energo Petrol-ML" împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 octombrie 2024, emisă la cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML" împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 octombrie 2024, Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML", reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu a depus în procedura cererilor cu valoare redusă, cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad" cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 58 200 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2 298,97 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 lei, precum și alte cheltuieli necesare suportate de reclamant în sensul art. 90 din Codul de procedură civilă. (f.d.4-6)

La fel, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale Societății cu răspundere limitată „Jorovlad”, în limita valorii acțiunii de 58 200 lei.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, a menționat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi la executarea hotărârii judecătoreşti, or pârâtul nu a reacționat la notificarea remisă, nu dorește să achite benevol datoria, la apelurile telefonice nu răspunde, astfel dă dovadă de un comportament de rea credință și abuz de drept în sensul art. art. 10, 11, 13 din Codul civil.

În drept, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 174 - 175 din Codul de procedură civilă și prevederile pct. 3.1-3.4 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 3 din 15.04.2013 privind completarea și modificarea Hotărârii Explicative „Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile” nr. 32 din 24.10.2003.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 octombrie 2024, s-a respins cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML” împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d.18-20)

La data de 13 noiembrie 2024, avocatul Stănescu Valeriu în interesele S.R.L. „Energo Petrol-ML” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii emise de instanța de fond și soluționarea prin decizie problema respectivă. (f.d.25-28)

În argumentarea recursului, recurentul a indicat că încheierea recurată este ilegală, contravine dispozițiilor art.art.174, 175 Cod de procedură civilă, Hotărârii Plenului CSJ nr.3 din 15.04.2013 „Privind modificarea și completarea Hotărârii explicative „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile„ nr. 32 din 24.10.2003, deoarece instanța de fond, nu a ținut cont de faptul, că „JOROVLAD” SRL se comportă cu rea-credință, nu răspunde la apeluri telefonice, se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale, astfel există pericolul înstrăinării bunurilor patrimoniale, ce va face imposibilă executarea unei posibile hotărâri de admitere a pretențiilor. Nu a reacționat nici într-un fel la notificare, nu dorește să achite

benevol datoria, la apelurile telefonice nu răspunde, astfel dă dovadă de un comportament de rea-credință și abuz de drept, în sensul art. 10, art. 11, art. 13 Cod civil. Că sunt temeiuri pentru a dispune asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile și conturile bancare a pârâtului „JOROVLAD" SRL, în limita valorii acțiunii, până la soluționarea litigiului, în temeiul art. 174-175 Cod de procedură civilă și explicațiilor.

Indică că neasigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare a pârâtul „JOROVLAD" SRL, va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Invocă că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii în raport cu obiectul și valoarea acțiunii. Ține de substanța obiectului acțiunii, are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventuale hotărâri judiciare de admitere a cererii în raport cu obiectul și valoarea acțiunii.

Menționează că măsura de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar, menită să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Susține că instanța de fond, nu a argumentat minuțios motivele care au stat la baza respingerii cererii de aplicare a măsurii de asigurare. Concluziile instanței sunt deplasate de la principiile și prevederile legale reținute la examinarea speței, fiind întemeiate *in abstracto* pe o apreciere subiectiva, lipsită de o justificare obiectivă a respingerii cererii de aplicare a măsurii de asigurare.

Or, conform cu prevederile art.9, art.22, art.26, art.27 CPC, instanța de judecată în procesul civil are un rol diriguitor în organizarea procesului conform exigențelor de contradictorialitate și disponibilitate în drepturi a participanților la proces, nefiind în drept de a interveni în favoarea uneia dintre părți în vederea exercitării în locul părții a sarcinii probațiunii sau propune mijloace de probă în susținerea cerințelor sale.

La data de 25 noiembrie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d.29)

Ulterior, la data de 27 noiembrie 2024, în adresa părților a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele S.R.L. „Energo Petrol-ML" împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 octombrie 2024, părților comunicându-i-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.34)

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Colegiul remarcă, că din materialele cauzei civile rezultă, că judecătoria Cimișlia sediul central a emis încheierea contestată la data de 28 octombrie 2024, fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 29 octombrie 2024 (f.d.21) și recepționată de către avocat la data de 07 noiembrie 2024 (f.d.23), motiv din care Colegiul concluzionează că recursul a fost înaintat în termen, adică în conformitate cu prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept unul întemeiat, care urmează să fie admis, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă*.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de 21 octombrie 2024, Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML", reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu a depus în procedura cererilor cu valoare redusă, cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad" cu

privire la încasarea datoriei în mărime totală de 58 200 lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2 298,97 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 lei, precum și alte cheltuieli necesare suportate de reclamant în sensul art. 90 din Codul de procedură civilă. (f.d.4-6)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 octombrie 2024, s-a respins cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML" împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d.18-20)

La data de 13 noiembrie 2024, avocatul Stănescu Valeriu în interesele S.R.L. „Energo Petrol-ML" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii emise de instanța de fond și soluționarea prin decizie problema respectivă. (f.d.25-28)

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

Subsecvent, Colegiul judiciar reține că măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor

subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum că datorită faptului că pârâtul nu achită datoria, există riscul real că acesta va înstrăina, ascunde, etc., bunurile, care fac parte din patrimoniul său, în scopul neexecutării obligațiilor asumate, ceea ce va constitui *inter alia* un impediment real pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate la caz.

Prin prisma prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, se subînțelege că unicul scop care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

În acest sens, Colegiul judiciar constată că, prima instanță la examinarea chestiunii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ***nu a elucidat pe deplin*** toate circumstanțele importante ale cauzei, ceea ce a adus la soluționarea ***eronată*** a speței.

Or, la caz, rezultă faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești prin lipsa patrimoniului financiar, mobil sau imobil al pârâtului.

În speță, potrivit materialelor cauzei se constată cu certitudine că, obiectul acțiunii este datoria înregistrată de către „Jorovlad" S.R.L. față de Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML", în baza contractului de vânzare-cumpărare a produselor petroliere nr.81 din 21.12.2021. (f.d. 9)

Deci, Colegiul judiciar găsește necesar de a reține ca întemeiate argumentele reprezentantului recurentului, privind faptul că *instanța de fond, nu a argumentat minuțios motivele care au stat la baza respingerii cererii de aplicare a măsurii de asigurare. Concluziile instanței sunt deplasate de la principiile și prevederile legale reținute la examinarea speței, fiind întemeiate in abstracto pe o apreciere subiectiva, lipsită de o justificare obiectivă a respingerii cererii de aplicare a măsurii de asigurare*.

Totodată, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, creanțele constituie un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției (cauza *Pressos Comania Naviera SA contra Belgiei,* din 05 octombrie 1978). Or, creanța reprezintă o valoare patrimonială ce intră în domeniul de aplicație a noțiunii de „***bun***", deoarece creditorii au speranță legitimă de a putea obține rambursarea unei sume litigioase (cauza *Dangeville contra Franței,* din 23 iulie 2009).

Subsecvent, Colegiul judiciar concluzionează că, există suficiente temeiuri rezonabile de a crede că, la caz există riscul neexecutării viitoare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, se constată că intimatul nu a manifestat intenția de a căuta careva facilități sau a căuta soluții pentru soluționarea amiabilă a litigiului.

Respectiv, fiind în prezența acestui fapt, Colegiul judiciar consideră că, în cazul în care va fi adoptată o hotărâre favorabilă recurentului, riscul neexecutării acestei hotărâri este unul foarte înalt.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță ***eronat*** a reținut că *„Reieşind din situaţia din speţă raportată la textele de lege enunţate, se concluzionează că cerinţa de asigurare este nemotivată în fapt, nefiind arătate careva indicii sau motive plauzibile din cele indicate, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse”*, or, Colegiul atestă că „JOROVLAD” SRL se comportă cu rea-credință, nu răspunde la notificările expediate (f.d.7 14), prin urmare se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale, astfel există pericolul înstrăinării bunurilor patrimoniale, ce va face imposibilă executarea unei posibile hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, la caz aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una absolut justificată.

Colegiul instanței de recurs menționează că, deși la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie respectate interesele atât ale creditorului cât și ale debitorului, în cazul deferit judecății, reieșind din probele prezentate și argumentele invocate, există suficiente temeiuri pentru constatarea riscului neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și/sau imobile ale intimatului, urmează să fie executată în conformitate cu prevederile art. 176 Cod de procedură civilă și să fie aplicată asupra sumei de 58 200, 00 (cincizeci și opt mii două sute) lei.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 28 octombrie 2024, cu soluționarea printr-o decizie a problemei respective, prin care cererea privind asigurarea acțiunii depusă de către avocatul Stănescu Valeriu în interesele S.R.L. „Energo Petrol-ML”, urmează să fie admisă.

În baza celor expuse și conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Stănescu Valeriu în interesele S.R.L. „Energo Petrol-ML”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 octombrie 2024, emisă la cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML” împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ***cu adoptarea unei noi o hotărâri prin care***:

Se admite cererea depusă de avocatul Stănescu Valeriu în interesele S.R.L. „Energo Petrol-ML” cu privire la asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului Societatea cu răspundere limitată „Jorovlad”, IDNO *****, în limita valorii pretențiilor din acțiune, în sumă totală de ***58 200, 00 (cincizeci și opt mii două sute) lei***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele completului,
judecător: Mironov Andrei

Judecător: Fujenco Dmitrii

Judecător: Colev Grigori