Dosarul nr.1-457/24;
1-24148973-32-1-27122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintelui ședinței de judecată,
Judecător: **Natalia Doroftei**
Grefieri: Lilia Crețu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Teodor Codreanu
Apărătorului inculpatului: avocata Victoria Caracuian
Inculpatului: Ursu Gheorghe
Succesorului părții vătămate: Maria Marin
Reprezentantului succesorului părții vătămate: avocatul Andrei Pîntea

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, prin intermediul videoconferinței, cauza penală de învinuire a lui,

Ursu Gheorghe Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără distincții de stat şi grade speciale, anterior condamnat:

- Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 09.08.2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal, fiind încetat procesul penal, din motivul retragerii plîngerii de către părțile vătămate.

- Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 15.12.2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), și d) Cod penal fiind încetat procesul penal, în legătură cu intervenirea amnistiei.

- Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia nr.1-84/2022 din 17.02.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), și d) Cod penal, fiind încetat procesul penal, din motivul retragerii plîngerii de către părțile vătămate.

- Prin sentința emisă de Judecătoria *****sediul Central nr.1-351/2022 din 30.01.2023, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. c), d), e) şi f) Cod penal şi cu aplicarea art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, fiindu-i definitiv stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin sentința emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, nr.1-14/23 din 27.12.2023, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin sentința emisă de Judecătoria *****sediul Ialoveni nr.1-341/21 din 16.04.2024, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ursu Gheorghe Veaceslav a fost stabilită pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 30.01.2023, lui Ursu Gheorghe Veaceslav a fost stabilită definitive pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin sentința emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-3303/2022 din 16.05.2024, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. c), d),e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial lui Ursu Gheorghe Veaceslav pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei *****sediul Central din 30.01.2023, stabilindu-i definitiv inculpatului pedeapsa cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin sentința emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central nr.1-463/23 din 30.12.2024, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, lui Ursu Gheorghe Veaceslav s-a stabilit definitiv, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin sentința emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central nr.1-249/25 din 28.08.2025, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. c), d), e) și art. 188 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa, după cum urmează:

În baza art. 187 alin. (2) lit. c), d), e) din Codul penal, pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, care, potrivit art.72 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 188 alin. (2) lit. d), e) din Codul penal, pedeapsă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, care, potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se stabilește lui Ursu Gheorghe Veaceslav, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

- Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 13.11.2025 a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.1-249/25 din 28.08.2025.

- Prin sentința emisă de Judecătoria Chișinău nr.1-1974/25 din 04.09.2025, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal și art.364[1] Cod de procedură penală fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, instanța a dispus cumularea parțială a părților neexecutate din pedepsele stabilite prin următoarele hotărâri judecătorești: sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, nr.1-14/2023 din 27 decembrie 2023, sentința Judecătoriei *****sediul Ialoveni, nr.1-341/2021 din 16 aprilie 2024, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-3303/2022 din 16 mai 2024, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr.1-463/2023 din 30 decembrie 2024, la pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare aplicată în prezenta cauză, stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitivă de 20 (douăzeci) de ani închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, -

<u>Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:</u>

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 27 decembrie 2024, examinată până la 24 februarie 2026.

La data de 27.12.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Central), Natalia Berbec, i-a fost repartizată cauza penală intentată în privința lui Ursu Gheorghe Veaceslav, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei *****Lilia Roic-Botezatu, din 19.05.2025 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei penale, în legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului Natalia Berbec.

La data de 27.05.2025, cauza penală în privința lui Ursu Gheorghe Veaceslav, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Natalia Doroftei.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Ursu Gheorghe Veaceslav în perioada de timp 22.10.2022 – 28.11.2022, data și ora exactă nefiind stabilită, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi urmărind scop de profit, a pătruns în domiciliul *****, amplasat în s. ***** r-nul *****de unde a sustras pe ascuns un cercel din aur, cu greutatea de 1, 84 gr, cu inscripția „*****”, cu titlul 585 ‰ la preț de 1500 lei; o verighetă confecționată din aur, cu greutatea de 2 gr, cu titlul 585 ‰ la preț de 2500 lei; o pereche de cercei în formă de inimă cu piatră albă, cu greutatea de 3 gr, confecționați din aur, cu titlul 585% la preț de 4000 lei; o brățară de mână, poleită cu aur, cu greutatea de 30 gr. la preț de 1 000 lei; bani în numerar în sumă de 30 euro care conform ratelor de schimb valutar al BNM un euro constituie 20,136 lei, în sumă de 604 lei și 08 bani, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă totală de 9604 lei și 08 bani.

Acuzatorul de stat, Teodor Codreanu, s-a pronunțat pentru al recunoaște vinovat pe Ursu Gheorghe Veaceslav, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit.c) din Codul penal, și a-i stabili acestuia pedeapsă penală, sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată de adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoria Orhei, sediul Central, nr.1-249/25 din 28.08.2025, și a-i stabili lui Ursu Gheorghe Veaceslav o pedeapsa definitivă prin cumul parțial de sentințe, sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului Ursu Gheorghe Veaceslav măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pînă la devenirea definitivă a sentinței. De a păstra la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului. Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, corpul delict – un cercel din aur, cu greutatea de 1, 84 gr, cu inscripția „*****”, cu titlul 585 %, transmis părții vătămate ***** pentru păstrare până la soluționarea cauzei, prin ordonanța organului de urmărire penală, urmează a fi lăsat în posesia succesorilor părții vătămate. De a admite integral acțiunea civilă depusă de către succesorul părții vătămate Maria Marin.

Apărătorul inculpatului a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Ursu Gheorghe, deoarece acesta nu și-a recunoscut vina în fapta comisă. Referitor la acțiunea civilă a solicitat a fi respinsă ca neîntemeiată.

Succesorul părții vătămate Marian Marina, a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate. Referitor la pedeapsă a lăsat la discreția instanței chestiunea dată.

Reprezentantul succesorului părții vătămate Marian Marina, avocatul Pîntea Andrei, a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate, și a lăsat la discreția instanței aplicarea pedepsei penale față de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul Ursu Gheorghe Veaceslav, fiind audiat a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, și nu cunoaște despre ce este vorba. La data de 15.11.2022, a fost reținut pentru mai multe infracțiuni de furt și tâlhărie. Asupra sa au fost depistate mai multe bijuterii, erau sustrase din mai multe case pentru ce și a fost condamnat. Are peste 40 de episoade de furt pe care le-a recunoscut, iar acest episod nu îi este cunoscut. A fost

condamnat la 20 de ani. A recunoscut toate capetele de acuzare. Dacă acest episod era conexat cu celelalte nu era să-l recunoască. Nu-și explică cum această bijuterie a fost recunoscută anume de parte vătămată ***** și nu de alte părți vătămate din alte infracțiuni pe care le-a comis și unde a recunoscut vinovăția pentru care a fost condamnat. În satul ***** nu a furat din case din cîte își amintește. În raionul Hîncești, nu ține minte toate satele din care a sustras bunurile. Nu ține minte în ce sat a fost reținut.

Probele prezentate de către acuzatorul de stat:

În ședință de judecată, vinovăția inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, s-au confirmat prin probele cercetate nemijlocit de instanța de judecată, și anume:

- ***Depozițiile martorului *****, admisă în calitate de succesor al părții vătămate *****,*** care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că cunoaște circumstanțele furtului din 22.10-28.11.2022, de la sora sa *****. Trebuie să concretizeze că furtul a avut loc din casa părintească. La momentul furtului sora nu era acasă, era în ospeție, și când a venit din emoțiile celor ce a văzut, evident că a telefonat-o pe ea, menționează ca î-i este și nașă de cununie. Sora i-a comunicat că în casă era dezordine, s-a ajuns și la faptul ca era și defecat în casă. I-a comunicat că i-au furat bijuteriile din aur, ce anume nu i-a spus. Din câte cunoaște avea brățară, lanț, cercei chiar și inelul de cununie din aur. Dânsa atunci a sesizat poliția care a fost la fața locului și apoi a fost în incinta poliției din Hîncești, unde a depus declarație. După acesta sora i-a spus că a recunoscut un cercel de aur care i l-a prezentat poliția. I-a comunicat că a fost chemată la poliție și acolo l-a recunoscut. Sora era foarte emoționată și foarte tare retrăia de cele întâmplate și anume ce se putea întâmpla dacă se afla în acel moment acasă. Bijuteriile care au fost furate le-a văzut la sora sa, o pereche de cercei erau dăruiți de o altă soră, lanțul era gros. Nu poate să spună ce inscripții avea cercelul.

Conform art. 26 alin. (3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Teodor Codreanu, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală:

Astfel, ținînd cont de faptul că acuzatorul de stat a prezentat informație că partea vătămată ***** este decedată, precum și avînd în vedere faptul că inculpatul nu recunoaște vina în săvîrșirea infracțiunii, la solicitarea procurorului, în ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor părții vătămate *****, făcute la urmărirea penală.

Totodată, instanța de judecată menționează că potrivit art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea în şedinţa de judecată a declaraţiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: 2) cînd martorul lipseşte în şedinţă şi absenţa lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanţă.

La fel, se reține că în jurisprudența sa constantă (***Al-Khawaja și Tahery c. Regatului Unit***, ***Schatshaschwili c. Germaniei etc.)*** Curtea Europeană a Drepturilor Omului admite citirea declarațiilor martorilor în ședința de judecată cu condiția ca absența martorului să fie justificată și ca declarațiile martorului absent să nu constituie baza exclusivă sau determinantă pentru condamnarea acuzatului.

Astfel, partea vătămată *****, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că: „Locuiește în satul *****raionul *****, însă, cu viza de reşedinţă în satul ***** raionul *****. Părinții sunt decedați de aproximativ cinci ani, iar casa părintească din satul ***** raionul ***** a rămas în grija dânsei. Domiciliu este poziţionat în satul nou, strada Mihai Eminescu, lângă traseul *****-*****. Gospodăria respectivă este îngrădită cu gard de culoare albastră, poartă

metalică de culoare albastră, casa fiind cu un singur nivel. La gospodăria respectivă, dânsa periodic de aproximativ două ori pe săptămână verifică dacă totul este în regulă. La data de 22.10.2022, pe la prânz a fost în gospodăria din satul ***** raionul *****, unde la plecare a încuiat uşa casei cu cheia, la poartă a pus un lacăt şi a plecat în satul *****raionul *****. După data de 22.10.2022 din cauza ploilor nu a avut posibilitatea de a merge la gospodăria din satul ***** raionul *****. La data 28.11.2022 ora 06.00 a ajuns la domiciliul din satul ***** raionul *****, poarta gospodăriei era încuiată, intrând în ogradă imediat a văzut geamul de lemn de la casă deschis, uşa încuiată, atunci s-a gândit că în casă a intrat cineva, sau chiar se află cineva, din care considerent a apelat la poliţiei. Apoi a intrat în casă pe uşa din spate care era deschisă, însă, dânsa o încuiaseră la plecarea din data de 22.10.2022. În casă a depistat toate lucrurile împrăştiate, uşile mobilierului deschise. A depistat că din dulapul de perete din casă, dintr-o cutie, i-au fost sustrase mai multe obiecte din aur şi anume: un cercel din aur galben italian, cu forma rotundă, pe suprafaţa exterioară a acestui-a se aflau patru dungi de o culoare mai deschisă, acest cercel avea pe încheietoare inscripţia „*****”, cu titlu 585 % avea o greutate de până la 2 grame, pe care îl estimează la preţ de 1500 lei, pe care îl are de aproximativ 10 ani şi pe care l-a primit ca cadou. Tot în aceiaşi cutie se afla o verighetă ce a aparţinut fostului său soţ, aceasta era de o formă rotundă, titlu 585 %, aur rusesc, cu greutatea aproximativă 2 grame, pe care o estimează la preţ de 2500 lei. Tot din aceiaşi cutie i-a fost sustraşi o pereche de cercei în forma unei inimioare, aur rusesc, titlu 585 %, cu piatră de culoare albă, cu greutatea totală de aproximativ 3 grame şi pe care îi estimează la preţ de 4000 lei. Tot din aceiaşi cutie, i-a fost sustrasă o brăţară de mână poleită cu aur, fiind lată, din lănţişoare, cu greutatea de aproximativ 30 grame şi pe care o estimează la preţ de 1000 lei, deoarece era din metal simplu şi doar poleită cu aur. Tot dintr-o odaie, de pe masă dintr-un portmoneu de culoare neagră, i-a fost sustrasă suma de 30 euro, care erau din metal, cu nominalele de la doi euro în jos. Tot în casă a depistat o pereche de pantaloni de culoare deschisă, care nu se aflau până la furt în locuinţa sa, ridicaţi, ulterior, de către poliţie. În lacătul uşii se aflau patru chei, care la fel au fost ridicate de către poliţie. În una din camerele casei, în mijlocul camerei, se aflau excremente umane (probă biologică), care la fel a fost făcută de către persoana care a sustras lucrurile din casă. Pe patul din casă se afla o pernă, unde posibil că s-a odihnit persoana care a sustras obiectele menţionate. Discutând cu vecinul Prescomic Ion, a aflat că în una din nopţi, a văzut pe la orele 04.00 una din luminile casei aprinsă şi care s-a gândit că poate dânsa e în acasă, dar alte detalii nu ia comunicat, persoane străine nu a văzut. Prin furtul de obiecte menţionate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9000 lei si 30 euro, care conform cursului valutar reprezintă suma de 600 lei. Personal dacă îi sunt prezentate lucrurile din aur pe care le-a menţionat, le recunoaşte. Anterior furturi din gospodărie nu a avut, camere de supraveghere nu are instalate. Cine a săvârşit furtul dat nu cunoaşte. In satul ***** oamenii cunosc că dânsa este plecată din localitate şi în casă nu locuieşte nimeni. Ultimii ani nu a intrat careva persoane străine în acea ogradă şi nu bănuieşte careva persoane.” (f.d. 31-33)

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpat, următoarele probe:

- ***Proces-verbal privind consemnarea celor constatate, înregistrat la 01.12.2022 sub nr.787 în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Hâncești***, pe faptul că persoane necunoscute au pătruns în domiciliul ***** din loc. ***** r-nul

Hînceşti şi au sustras trei cercei din aur și o brățară confecționată din metal prețios, cauzându-i daună materială în sumă de 6500 lei. (f.d. 12);

- ***Informația telefonică 112,*** parvenită de la apelanta ***** la 28.11.2022 ora 06.30 de la numărul de telefon 068279979, și care a comunicat că la domiciliu din loc. ***** r-nul Hînceşti a depistat lacătul de la casă deteriorat şi dezordine în locuinţă. (f.d. 14);

- ***Plângerea ***** din 28.11.2022***, prin care a solicita să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada 22.10.2022 – 27.11.2022 au pătruns în domiciliul său din loc. ***** r-nul *****de unde au sustras câteva haine. (f.d. 15);

- ***Plângerea ***** din data de 29.11.2022,*** pe faptul ca să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada 22.10.2022-27.11.2022 au pătruns în domiciliul său din loc. ***** r-nul *****unde au făcut tărăboi şi au sustras un cercel din aur la preț de 1500 lei, o pereche de cercei la preț de 4000 lei şi o brățară poleită cu aur la preț de 1000 lei bijuterii din aur, cauzându-i o daună în sumă totală de 6500 lei. (f.d.16);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 28.11.2022***, prin care a fost cercetată locuința *****, amplasată în loc. ***** r-nul *****în cadrul căruia a fost constatată amplasarea lucrurilor şi bunurilor haotic; cărți de joc; mucuri de ţigară „Marlboro"; cană şi pliculețe de ceai; o pereche de pantaloni de tip sport. (f.d. 17-25);

- ***Proces-verbal de examinare din 08.12.2022***, prin care a fost cercetat un cercel în formă de cerc, cu inscripția *****, cu greutatea de 1,84 g. (f.d. 37-38);

- ***Proces-verbal din 19.01.2023,*** de recunoaștere a obiectului cu planșa ilustrativă, în cadrul căreia partea vătămată ***** și-a recunoscut cercelul examinat la data de 08 decembrie 2022. (f.d. 39-41);

- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict*** a cercelului cu inscripția *****, cu greutatea de 1,84 g. (f.d. 42);

- ***Recipisa*** prin care partea vătămată ***** a primit pentru păstrare cercelul cu inscripția *****, cu greutatea de 1,84 g. (f.d. 44);

- ***Certificat de preț***, conform căruia prețul pe piață în luna noiembrie 2022 a unui gram aur cu titlu 585 ‰ constituia 1450 lei. (f.d. 45);

- ***Proces-verbal de examinare 07.02.2024 a documentelor***, și anume a procesului-verbal de reținere a bănuitului Ursu Gheorghe Veaceslav din data de 15.11.2024, conform căruia în rezultatul percheziției corporale s-a depistat un cercel de culoare galbenă, asemănătoare cu aurul, formă rotunda. (f.d. 50);

- ***Ordonanță,*** din 07.02.2024, de recunoaștere în calitate de mijloace de probă a documentelor examinate prin procesul-verbal din data de 07.02.2024. (f.d. 50);

Corp delict: - un cercel, cu cercul de tip rotund, cu un design simplu și clasic. Suprafața exterioară este parțial texturată, având un model geometric stabil, din material cu inscripția ***** din aur de 14 carate. Greutate raportată de 1,84g, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 19.01.2023, care prin recipisa din 28.02.2023 a fost restituit părții vătămate ***** cu obligarea păstrării pînă la soluționarea cauzei.

Mijloc material de probă: - o filă de hîrtie de format A4, inscripționată pe ambele părți, și care prezintă procesul-verbal de reținere a lui Ursu Gheorghe, a.n. ***** în cazua penală nr. ***** recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 07.02.2024.

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Ursu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că în privința inculpatului Ursu Gheorghe a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluia-şi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispoziţiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, conform rechizitoriului, acțiunile lui Ursu Gheorghe au fost încadrate juridic în baza infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în locuință. Infracțiune care a fost

comisă în perioada de timp 22.10.2022 – 28.11.2022, data și ora exactă nefiind stabilită, prin pătrunderea în locuința cet. *****, amplasat în s. ***** r-nul *****de unde a sustras pe ascuns un cercel din aur, cu greutatea de 1, 84 gr, cu inscripția „*****”, cu titlul 585 % la preț de 1500 lei; o verighetă confecționată din aur, cu greutatea de 2 gr, cu titlul 585 % la preț de 2500 lei; o pereche de cercei în formă de inimă cu piatră albă, cu greutatea de 3 gr, confecționați din aur, cu titlul 585% la preț de 4000 lei; o brățară de mână, poleită cu aur, cu greutatea de 30 gr. la preț de 1 000 lei; bani în numerar în sumă de 30 euro care conform ratelor de schimb valutar al BNM un euro constituie 20,136 lei, în sumă de 604 lei și 08 bani, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în sumă totală de 9604 lei și 08 bani.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se vorbește de: Declarațiile părții vătămate depuse la faza de urmărire penală *****; Declarațiile martorului Marin Maria; Procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii înregistrat în REI-1 a IP Hîncești cu nr. 787 la 01.12.2022; Raport despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite, înregistrat în R-2 a IP Hîncești cu nr. 7364 din 27.11.2022; Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 28.11.2022; Procesul – verbal de examinare a obiectului din 08.12.2022; Proces-verbal din 19.01.2023, de recunoaștere a obiectului cu planșa ilustrativă, în cadrul căreia partea vătămată ***** și-a recunoscut cercelul examinat la data de 08 decembrie 2022, care în ansamblu, confirmă vinovăția lui Ursu Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul Penal.

Totalitatea probelor acumulate la faza de urmărire penală și cercetare în ședință de judecată demonstrează săvârșirea faptei de inculpat. *Astfel, la 08.12.2022, prin procesul - verbal de ridicare a fost ridicat de la OSUP al SUP al IP **********, un cercel din aur de formă rotundă cu greutatea de 1,84g, proba 585, care a fost ridicat în timpul reținerii de la Ursu Gheorghe*. Prin examinarea obiectului (cercel) sa stabilit că: *cercelul este de tip rotund, cu un design simplu și clasic. Suprafața exterioară este parțial texturată, având un model geometric subtil, probabil realizat pentru a adăuga un efect de strălucire. Inscripția ***** indică faptul că cercelul este din aur de 14 carate, ceea ce înseamnă că are un conținut de aur pur de 58,5%, restul fiind aliaje pentru a conferi rezistență. Inscripția 585 pe partea încheietorii confirmă această compoziție, deoarece 585 reprezintă proporția de aur pur din 1000. Greutatea raportată de 1,84 g, sugerează un cercel relativ ușor. Culoarea galbenă este confidentă cu aliajele din aur care includ argint și cupru, ceia ce îi conferă o strălucire caldă. Închiderea este de tip clasic cu blama și clemă. Prin* procesul-verbal din 19.01.2023, de recunoaștere a obiectului cu planșa ilustrativă, partea vătămată ***** și-a recunoscut cercelul examinat la data de 08 decembrie 2022.

Potrivit declarațiilor martorului Marin Maria a fost stabilit că: *,,...din câte cunoaște sora sa avea brățară, lanț, cercei chiar și inelul de cununie din aur. Dânsa atunci a sesizat poliția care a fost la fața locului și apoi a fost în incinta poliției din *****unde a depus declarație. După aceasta i-a spus că a recunoscut un cercel de aur care i l-a prezentat poliția. I-a comunicat că a fost chemată la poliție și acolo l-a recunoscut. Era foarte emoționată și foarte tare retrăia de cele întâmplate și anume ce se putea întâmpla dacă se afla în acel moment acasă. Bijuteriile care au fost furate le-a văzut la sora sa, o pereche de cercei erau dăruiți de o altă soră, lanțul era gros...”*.

Prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.11.2022, *s-a cercetat locul comiterii infracțiunii care îl reprezintă gospodări cet. ***** din s. ***** r-nul Hînceşti.*

Astfel, prin totalitatea probelor acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată se dovedește vinovăția inculpatului Ursu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (c) din Cod penal furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în domiciliu.

Încadrarea juridică a faptei:

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Ursu Gheorghe a atentat la *Obiectul juridic special* al infracțiunii care îl constatate relațiile sociale cu privire la dreptul de posesie asupra bunurilor mobile, iar în plan secundar făptuitorii au adus atingere și dreptului de inviolabilitate a domiciliului.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă se exprimă printr-o formă de sustragere ascunsă a bunurilor altei persoane și are următoarele semne obligatorii:

Fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor altei persoane; Astfel, prin acțiunile comise în perioada 22-28 noiembrie 2022, data și ora exactă nu a fost stabilită, prin forțarea lacătului ușii de la intrare, inculpatul a pătruns domiciliu *****, amplasat în s. ***** r-nul *****de unde a sustras pe ascuns un cercel din aur, cu greutatea de 1, 84 gr, cu inscripția „*****”, cu titlul 585 % la preț de 1500 lei; o verighetă confecționată din aur, cu greutatea de 2 gr, cu titlul 585 % la preț de 2500 lei; o pereche de cercei în formă de inimă cu piatră albă, cu greutatea de 3 gr, confecționați din aur, cu titlul 585% la preț de 4000 lei; o brățară de mână, poleită cu aur, cu greutatea de 30 gr. la preț de 1 000 lei; bani în numerar în sumă de 30 euro care conform ratelor de schimb valutar al BNM un euro constituie 20,136 lei, în sumă de 604 lei și 08 bani.

Urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu material efectiv a cărui mărime trebuie să depășească suma de 20% din salariul mediu pe economie la data comiterii faptei. Ca urmare în anul 2022 suma prejudiciului trebuia să constituie 2 105 lei, iar ca urmare prejudiciul material este estimat la 9 604,08 lei.

Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile ca urmare a acțiunilor de sustragere comise de inculpat a survenit urmarea prejudiciabilă estimată în sumă de 9 604,08 lei.

Modul ascuns al sustragerii.

Componența infracțiunii este una *materială*. Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria sa dorință.

Acțiunile comise de inculpat Ursu Gheorghe care a pătruns în perioada 22-28 noiembrie 2022, în domiciliul victimei din s. ***** r-nul *****de unde a sustras bunuri, estimate la suma

de 9 604,08 lei, cuprinde realizarea laturii obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (c) din Cod penal.

Latura subiectivă a furtului se manifestă prin vinovăție sub forma intenției directe. Motivul și scopul furtului sunt cupiditate. Inculpatul a dorit în mod conștient săvârșirea infracțiunii.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul este subiect al ai infracțiunii prevăzură la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, or acesta, conform Extrasului din Registrul de stat al Populației la data comiterii faptei erau subiecți ai infracțiunii. Totodată, la materiale cauzei penale nu sunt careva probe care a demonstra iresponsabilitatea acestuia, nefiind la evidență narcologică și nici la evidența medicului psihiatru.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Ursu Gheorghe corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în locuință.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Ascultând participanții la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

Se notează că fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Prin analiza prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal rezultă că, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal reprezintă infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 16 alin. (3) din Cod penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuate în corespundere cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. b) și f) Cod penal, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante în corespundere cu prevederile art. 77 Cod penal, instanța a reținut săvârșirea săvârșirii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Cod penal, comisă de Ursu Gheorghe, instanța constată că temei de eliberare de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ursu Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Ursu Gheorghe, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoria Orhei, sediul Central nr.1-249/25 din 28.08.2025, și a-i stabili lui Ursu Gheorghe Veaceslav o pedeapsa definitivă prin cumul parțial de sentințe, sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Ursu Gheorghe cu închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, de calculat din ziua pronunțării sentinței.

Măsura preventivă:

Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptelor infracţionale a fost dovedită pe deplin, conform învinuirii formulate, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui Ursu Gheorghe, să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Ursu Gheorghe măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”, dispoziţie judecătorească

care să se execute imediat, astfel că termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data pronunțării sentinței data de 27 februarie 2026.

Cu referire la acțiunea civilă:

În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, instanța a constatat că prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.01.2023, partea vătămată ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă, valoarea prejudiciului constituind 5000 lei.

Prin încheierea protocolară din 29.10.2025, instanța a recunoscut ca succesor al părții vătămate cet. Marin Maria.

La data de 13.11.2025, Marin Maria, a înaintat acțiune civilă în procesul penal și a solicitat încasarea din contul lui Ursu Gheorghe a prejudiciului material în sumă de 9 600 lei, și a sumei de 1 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, la 21.01.2026, succesorul părții vătămate Marin Maria, și-a concretizat cerințele înaintate în acțiunea civilă depusă la 13.11.2025, și a solicitat încasarea din contul lui Ursu Gheorghe a prejudiciului material în sumă de 8 104,08 lei, și a sumei de 1 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a pledat pentru admiterea acțiunii civile înaintată de succesorul părții vătămate.

Apărătorul inculpatului Ursu Gheorghe în dezbateri judiciare a pledat pentru respingerea acțiunilor civile înaintate, pledând pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Potrivit art. 219 alin. (1) – (3) din Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Art. 220 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală stabilește că (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Art. 225 Cod de procedură penală stabilește că (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este

cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

De asemenea, la determinarea mărimii compensației în latura prejudiciului moral instanța trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă la importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

La fel, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate. În același context, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (al suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cît și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sînt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

În termenii Convenției Europene pentru Drepturile și Libertăților Fundamentale ale Omului, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. Modalitățile de exprimare a prejudiciului moral constituie efectele concrete (consecințele) pe care dauna le produce asupra victimei.

Merită de menționat faptul că jurisprudența CtEDO nu relevă o enumerare exhaustivă a modalităților de exprimare a prejudiciului moral. În pofida faptului că unele dintre acestea sunt menționate mai frecvent în hotărârile CtEDO, modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența CtEDO, sunt: – durerea, suferința și rănirile fizice și psihice; – sentimentul de anxietate, stres și neliniște; – sentimentul de neputință; – sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință; – starea de frică și incertitudine de lungă durată; – perturbarea vieții. Durerea, suferința și rănirile fizice și psihice survin atunci când victimei i-a fost cauzată o traumă de ordin fiziologic sau psihologic. Sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a

vieții și neputință se constată atunci când victima, aflându-se într-o stare permanentă de frică, disconfort și retrăire, nu poate savura modul obișnuit de trai, simțindu-se, totodată, și incapabilă de a se bucura în modul cuvenit de garanțiile prescrise de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului prezumă că violarea Convenției Europene a Drepturilor Omului cauzează inevitabil anumite suferințe psihice (Guja versus Republica Moldova), iar părțile pot convinge CtEDO să acorde alte compensații, iar mărimea prejudiciului moral acordat depinde de seriozitatea violării CoEDO și efectul acestei violări asupra reclamantului, dar și de alte circumstanțe.

Ca urmare a celor enunțate, instanța menționează şi jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Învederînd aceste considerente ale instanței europene, raportate la circumstanțele speței date, instanța va încasa din contul inculpatului Ursu Gheorghe în beneficiul succesorului părții vătămate Marin Maria, cu titlu de prejudiciu moral în sumă de 1 000 (una mie) lei. Această sumă este suficientă pentru a acoperi pe cît de posibile suferințele morale, ținînd cont de semnificația valorilor sociale lezate și prejudiciului cauzat și constituie o satisfacție echitabilă în coraport cu suferințele psihice cauzate părții vătămate prin infracțiune.

Referitor la prejudiciul material, avînd în vedere că infracțiunea de furt, de săvîrșirea căreia a fost găsit vinovat inculpatul Ursu Gheorghe este una materială, de faptul că în cadrul cercetării judecătorești, prin probele administrate a fost stabilită cu certitudine atît vinovăția inculpatului, cît și mărimea prejudiciului material cauzat părții vătămate, instanța va încasa din contul inculpatului Ursu Gheorghe în beneficiul succesorul părții vătămate Marin Maria suma de 8 104,08 lei ca despăgubire pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul

statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5*)* documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 19.01.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei – un cercel, cu cercul de tp rotund, cu un desing simplu și clasic. Suprafața exterioară este parțial texturată, având un model geometric stabil, din material cu inscripția ***** din aur de 14 carate. Greutate raportată de 1,84g, care prin recipisa din 28.02.2023 au= fost restituit părții vătămate ***** cu obligarea păstrării pînă la soluționarea cauzei, (f.d. 44), urmează a fi lăsat la păstrare în continuare succesorilor părții vătămate.

Prin ordonanța din 07.02.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei - o filă de hîrtie de format A4, inscripționată pe ambele părți, și care prezintă procesul-verbal de reținere a lui Ursu Gheorghe, a.n. ***** în cazua penală nr. ***** care va rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Ursu Gheorghe Veaceslav, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (c) Cod penal şi se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiîchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Ursu Gheorghe prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.1-249/25 din 28.08.2025, a-i stabili lui Ursu Gheorghe Veaceslav pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Ursu Gheorghe cu închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, de calculat din ziua pronunțării sentinței – 27 februarie 2026, cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 27.06.2025 pînă la 27.02.2026.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privința lui Ursu Gheorghe măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite integral, acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Marin Maria și se dispune încasarea de la inculpatul Ursu Gheorghe Veaceslav în contul***** a sumei de 8 104,08 (opt mii o sută patru, 08 bani) lei cu titlul de prejudiciu material și a sumei de 1000 (o mie) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Corpul delict – corpul delict – un cercel din aur, cu greutatea de 1, 84 gr., cu inscripția „*****”, cu titlul 585%, transmis părții vătămate ***** pentru păstrare până la soluționarea cauzei, prin ordonanța organului de urmărire penală, urmează a fi lăsat la păstrare în continuare succesorilor părții vătămate.

Mijloacele materiale de probă: o filă de hîrtie de format A4, inscripționată pe ambele părți, și care prezintă procesul-verbal de reținere a lui Ursu Gheorghe, a.n. ***** în cauza penală nr. ***** rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentința pronunțată integral public la data de 27 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Natalia Doroftei**