Dosar nr.1-1326/2025
(1-25074419-12-1-27052025)

SENTINȚĂ
În numele legii

12 februarie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
procurorului Olesea Rusu
apărătorului Grigore Mocanu
inculpatului Vasile Onei

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Onei Vasile *****, născut la *****, originar și domiciliat în raionul Fălești, satul Musteața, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, celibatar, copii minori la întreținere nu are, studii medii, grad de dizabilitate nu are înregistrat, anterior judecat.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal
date cu referire la examinarea cauzei penale: 14.01.2026-12.02.2026
cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Onei Vasile ***,** într-o perioadă de timp nestabilită cu certitudine de către organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia permisului de conducere emis pe numele lui Onei Vasile, cu numărul 255464520 eliberat la 11.02.2025 de către autoritățile Republicii Moldova, pe care l-a păstrat asupra lui până la 21 februarie 2025, ora 04:20 min., când pe direcția de ieșire din Republica Moldova prin PCTF Aeroportul Internațional Chișinău, unde în cadrul controlului de frontieră, la el a fost depistat și ridicat permisul de conducere indicat supra, cu semne vădite de falsificare.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico- științifică nr.105 din 14.03.2025, rezultă că permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul de înregistrare 255464520, eliberat la 11.02.2025 pe numele Onei Vasile, este confecționat din material sintetic, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de

cerneală - plasa de fond, fotografia, rubricile și textele, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Onei Vasile **, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, adică, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane.***

În ședința de judecată din data de 03 februarie 2026, inculpatul Onei Vasile *****, asistat de apărătorul Grigore Mocanu, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] Cod de procedură penală.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Inculpatul Onei Vasile **, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere***, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a relatat că a avut nevoie de un permis de conducere. A fost la poliția rutieră la Fălești, unde a încercat să scoată o fotocopie, ulterior a căutat pe internet unde poate să-și confecționeze un permis fals. A făcut un permis fals după care a decis să meargă peste hotare. În continuare, aproximativ în luna februarie 2025, pe direcția de ieșire din Republica Moldova prin PCTF Aeroportul Internațional Chișinău, în cadrul controlului de frontieră, la el a fost depistat și ridicat

permisul de conducere indicat supra, cu semne vădite de falsificare. Au fost anunțate organele competente și în privința sa a fost intentată o cauză penală. Ofițerul i-a comunicat că conform expertizei permisul este fals, el singur s-a apropiat din propria inițiativă și a revenit ulterior în Republica Moldova. A menționat că nu a condus mijloace de transport cu permisul fals pe care îl deținea, iar la moment se deține la penitenciar în baza art.320/1 și art.349 CP RM și ispășește pedeapsa de 5 luni, având 2 sentințe pe care urmează să le execute până pe 6 martie. A mai adăugat că atunci când ofițerul i-a comunicat că conform expertizei permisul este fals, el singur s-a apropiat din propria inițiativă. La moment regretă ceea ce a făcut.

*Deşi inculpatul Onei Vasile *****, a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii imputate prin rechizitoriu, acestea se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale.*

- ***declarațiile martorului Alexei Veaceslav,*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al Unității Control Frontieră din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF. La data de 20 februarie 2025, conform misiunii de serviciu, a fost planificat în patrula de control al documentelor pe direcția de ieșire din Republica Moldova (PTF AIC), începând cu ora 20:00, până la data de 21 februarie 2025, ora 08:00. La data de 21 februarie 2025, aproximativ la ora 04:20 în timp ce își îndeplinea obligațiile de serviciu la controlul frontierei de stat, la cursa Chișinău-Bologna 5F-231, operată de compania aeriană „FlyOne", la ghișeul de control s-a apropiat cetățeanul Republicii Moldova, care deține și cetățenia României, pe nume Onei Vasile, născut la *****, identificat în baza pașaportului românesc cu nr.*****, eliberat la data de 26.07.2024. În timpul controlului amănunțit din prima linie, asupra persoanei în cauză au apărut dubii, motiv pentru care s-a luat decizia efectuării unui control de frontieră în linia a doua. În urma acestui control, efectuat personal de subofițer, în bagajul de mână al lui Onei Vasile, și anume în portmoneul acestuia, a fost depistat un permis de conducere emis de autoritățile Republicii Moldova, pe numele Onei Vasile, născut la *****, cu nr.255Î64520, eliberat la data de 11.02.2025, care prezenta semne vizibile de falsificare. Documentul a fost ridicat în baza procesului-verbal privind controlul de frontieră din 21.02.2025, în vederea efectuării constatării tehnico-științifice. În ceea ce privește proveniența actului, persoana a refuzat să ofere orice detalii;

- ***procesul-verbal din 21.02.2025,*** prin care de la Onei Vasile a fost ridicat permisul de conducere național cu nr. 255464520 eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Onei Vasile la 11.02.2025, cu semne vădite de falsificare (f.d.8-11.);

- ***raportul de constatare tehnico-științifică nr.105 din 14.03.2025*****,** prin care a fost examinat permisul de conducere național cu nr.255464520 eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Onei Vasile la 11.02.2025 și s-a constatat că este confecționat din material sintetic, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, fotografia, rubricile și textele, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova (f.d.17-22).

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2025*****,** prin care a fost examinat răspunsul nr.01/2639 din 25.02.2025, parvenit de la Agenția Servicii Publice, în cadrul căruia s-a constatat că potrivit datelor sistemului informațional automatizat „Registrului de stat al conducătorilor de vehicule" Agenția Servicii Publice nu a emis permis de conducere național cu nr. 255464520 din 11.02.2025 (f.d.23);

- ***corp delict/document:*** permis de conducere pe numele lui Onei Vasile, cu nr.255464520, eliberat la 11.02.2025, anexat prin ordonanța din 26.03.2025 și păstrat la materialele cauzei penale (f.d.22,24);

- ***mijloace materiale de probă:*** răspunsul parvenit de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, înregistrat cu nr.01/2639 din 25.02.2025, anexat prin ordonanța din 26.03.2025 păstrat la materialele cauzei penale (f.d.13).

Acuzatorul de stat, Olesea Rusu, în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Onei Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, și în acest temei de a fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis. La fel, a solicitat de a se încasa de la inculpatul Onei Vasile ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei judiciare în suma de 1 130 lei, iar mijlocul de probă: permisul de conducere eliberat pe numele lui Onei Vasile, să fie nimicit la rămânerea definitivă a sentinței. Totodată, a solicitat conform art.84 CP, a se cumula pedeapsa care a fost solicitată, la pedeapsa pe care o ispășește la moment inculpatul în baza sentinței definitive.

Apărătorul Grigore Mocanu, în dezbateri judiciare a solicitat să fie aplicată o măsură non-privativă de libertate, și anume aplicarea unei amenzi în mărime de 1 000 u.c., ori, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea în procedură simplificată și poate să o achite.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Onei Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane.

Instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Onei Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În continuare instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

În corespundere cu prevederile articolului 61 alin.(1) și (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 75 alin.(1) din Codul penal prevede că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Fapta comisă de inculpatul Onei Vasile încadrată juridic în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, constituie o infracțiune gravă, în conformitate cu criteriile de clasificare stabilite de art. 16 alin. (4) raportat la art. 15 din Codul penal.”

Infracțiunea comisă de inculpatul Onei Vasile prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave.

Analizând circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și impactul pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Onei Vasile, instanța reține următoarele considerente.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală și art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.77 Cod penal, în acțiunile învinuitului Onei Vasile, nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Onei Vasile este celibatar, copii minori la întreținere nu are, nu este supus militar, are studii medii, nu este pentru prima data pe banca acuzaților, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost judecat.

Instanța de judecată notează că prin sentința emisă la 30.01.2007 de Judecătoria Fălești, în baza art.273 alin.(1) din Codul penal, Onei Vasile, a fost recunoscut vinovat, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale (f.d.47).

Totodată instanța notează că inculpatul Onei Vasile a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași), din 19.01.2022 în baza art.264 alin.(1) din Codul penal

fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.50-52).

Mai mult ca atât instanța reține că inculpatul a comunicat că în prezent execută pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320/1 Cod penal și 349 Cod penal.

Instanța de judecată reține că la solicitarea inculpatului Onei Vasile, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Instanța apreciază că potrivit art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute la articolul art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, legislatorul prevede aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat, ultimul nu și-a făcut concluziile de rigoare. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Pedeapsa trebuie să îl determine pe făptuitor să nu mai săvârșească infracțiuni, ori inculpatul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, fiindu-i aplicate anterior inclusiv pedepse neprivative de libertate și anume muncă neremunerată în folosul comunității, amendă, însă ultimul nu tras concluziile de rigoare. Totodată deși acesta a invocat că poate să execute la moment o pedeapsă sub formă de amendă, ultimul nu este angajat în câmpul muncii și în prezent se află în custodia statului fiind condamnat în prima instanță pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320/1 Cod penal și 349 Cod penal, circumstanță confirmată inclusiv de inculpat.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că, pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reținută lui Onei Vasile este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Onei Vasile sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată va lua în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută

pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui inculpatului, cât și a altor persoane.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, anterior condamnat, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, art.364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Onei Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 5 luni.

În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art.185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra instanța de judecată va aplică în privința inculpatului Onei Vasile, măsura preventivă – arestul preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Onei Vasile la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept și de a se eschiva de la

executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul Onei Vasile, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare conform rechizitoriului în cauza penală din contul inculpatului.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Olesea Rusu, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 130 lei, survenite în urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr.105 din 14.03.2025.

În drept, conform art.229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Onei Vasile, a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 130 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Olesea Rusu, a solicitat în baza art.84 Cod penal, de a fi cumulată pedeapsa care a fost solicitată la pedeapsa pe care o ispășește la moment inculpatul în baza unei sentințe definitive.

Instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal în privința inculpatului Onei Vasile și anume cumula pedeapsa care a fost solicitată, la pedeapsa pe care o ispășește la moment inculpatul în baza sentinței definitive.

Instanța la caz reține că demersul acuzatorului de stat cu privire la aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal în privința inculpatului Onei Vasile și anume a-i cumula acestuia pedeapsa care a fost solicitată, la pedeapsa pe care o ispășește la moment în baza sentinței definitive este unul nemotivat. Ori la caz nu a fost prezentat instanței vreo sentință definitivă în privința inculpatului Onei Vasile în baza căruia acesta își execută la moment pedeapsa.

Totodată, potrivit art.469 alin.(1), pct.11 Cod de procedură penală soluționarea chestiunilor ce țin de executarea pedepsei, inclusiv aplicarea concursului de infracțiuni sau a cumulului de pedepse poate fi efectuată și la etapa executării pedepsei.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 26 martie 2025, a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict – permisul de conducere pe numele lui Onei Vasile, cu nr.255464520, eliberat la 11.02.2025 (f.d.25).

Prin ordonanța din 26 martie 2025, a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă – răspunsul parvenit de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, înregistrat cu nr.01/2639 din 25.02.2025 (f.d.24).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept invocată supra, instanța de judecată conchide că corpul delict – permisul de conducere pe numele lui Onei Vasile, cu nr.255464520, eliberat la 11.02.2025, urmează a fi supus nimicirii la rămânerea definitivă a sentinței, iar mijlocul material de probă – răspunsul parvenit de la Agenția Servicii Publice, înregistrat cu nr.01/2639 din 25.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364^1, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Onei Vasile *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din ziua pronunțării prezentei sentințe – 12 februarie 2026.

Măsura preventivă – se aplică arestul până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Onei Vasile *****, născut la *****, în beneficiului statului mijloace bănești în sumă de 1130 (o mie o sută treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.105 din 14.03.2025.

Corpul delict – permisul de conducere pe numele lui Onei Vasile, cu nr.255464520 eliberat la 11.02.2025, urmează a fi supus nimicirii după intrarea în vigoare a sentinței.

Mijlocul material de probă – răspunsul parvenit de la Agenția Servicii Publice, înregistrat cu nr.01/2639 din 25.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Inga Darii**