Dosarul nr. 5r-2231/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Cristina Lupașcu
Cu particoiparea:
Avocatul petiționarului Morari Victor - Dorin Podlisnic

În lipsa:
Petiționarului - Victor Morari
Petiționarului - Vitalie Zmuncila
Agentului constatator - Maxim Pîslari

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Dorin Podlisnic în interesele lui **Victor Morari**, împotriva deciziei din 02.08.2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 12230 din 21.07.2023,

a c o n s t a t a t:

1. La 02.08.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Pîslari Maxim, a emis decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 12230 din 21.07.2023.
2. La 14.06.2024, avocatul Dorin Podlisnic în interesele lui **Victor Morari**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație asupra deciziei IP Botanica al DP mun. Chișinău din din 02.08.2023 pe marginea examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 12230 din 21.07.2023.
3. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, nu este de acord cu decizia asupra rezultatului examinării materialului contravențional, deoarece agentul constatator nu a examinat eficient cazul, nu a colectat probele necesare în vederea constatării faptei contravenționale, iar examinarea plângerii a fost una formală, insuficientă și parțială.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei din 02.08.2023 asupra rezultatului examinării materialului contravențional nr. 12230 din 21.07.2023 și obligarea agentului constatator de a înlătura încălcările și omisiunile relevate, prin întreprinderea măsurilor legale de investigare a faptei deplânse.
5. **În ședința de judecată avocatul petiționarului Morari Victor - Dorin Podlisnic,** a susținut contestația depusă din motivele de fapt si de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia, dat fiind că a fost adoptată o concluzie prematură că fapta e un raport civil. Plângerea urma a fi înregistrată în R1, dat fiind că plângerea viza o persoană și faptul că ar fi săvârșit o infracțiune prin prisma art. 190 CP. Agentul s-a limitat doar la audierea a 2

persoane Zmuncila Vitalie si Botnaru Sergiu. A fost prezentată o listă a martorilor ce urmau a fi audiați în cadrul unui proces penal, dar care nu au fost invitați pentru a fi audiați. Banii au fost utilizați de către Zmuncila Vitalie în alte scopuri decît cele invocate lui Morari Victor și nu avea ca intenție de a returna banii, dat fiind că ultimul era cumătrul său si avea posibilitatea de a îl ajuta si a-i împrumuta mijloace bănești, dar avea scop de a nu-i întoarce. Banii au fost prezentați în baza unor informații eronate. Consideră ilegală decizia agentului constatator, dat fiind faptul că urma a fi pornită urmărirea penală, iar soluția nu e bazată pe norme legale pertinente. Astfel a solicitat admiterea contestației, privind anularea deciziei agentului și obligarea IP Botanica de a înlătura neajunsurile.

6. **În ședința de judecată agentul constatator Pîslari Maxim și petiționarii Victor Morari și Vitalie Zmuncila**, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.93, 95-96, 100-101). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.91-92). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
7. ***Audiind participantul la proces şi studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieşind din următoarele considerente***.
8. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
9. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
10. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 02.08.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Pîslari Maxim, a emis decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 12230 din 21.07.2023.
11. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 02.08.2023, emisă asupra rezultatului examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 12230 din 21.07.2023,

doar la data de 14.06.2024, avocatul Dorin Podlisnic în interesele lui **Victor Morari**, a depus o contestație.

12. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Victor Morari** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației. Or, potrivit materialelor cauzei, nu sunt careva înscrisuri care ar confirma la ce dată i-a fost înmânată cet. **Victor Morari** copia de pe decizia respectivă, prezumându-se că ultimului i s-a înmânat copia deciziei, la data întocmirii acesteia. Totodată de către ultimul nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar proba data înmânării copiei deciziei.
13. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
14. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
15. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
16. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia depusă de avocatul Dorin Podlisnic în interesele lui **Victor Morari** la data de 14.06.2024 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 12230 din 21.07.2023 a fost emisă la 02.08.2023, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
17. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Victor Morari** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia cet. **Victor Morari**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
18. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
19. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către avocatul Dorin Podlisnic în interesele lui **Victor Morari**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menține decizia din 02.08.2023 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Pîslari Maxim, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 12230 din 21.07.2023.

20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Dorin Podlisnic în interesele lui **Victor Morari** împotriva deciziei din 02.08.2023 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Pîslari Maxim, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor incidente al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 12230 din 21.07.2023, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**