Dosarul nr. 5r-48/2024
4-24015630-09-5r-08022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 iunie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Natalia Foma
Grefier: Tina Sergentu

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Slavinschi Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 189194 din 31.01.2024, prin care Slavinschi Ion a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 238 alin. (3) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 31.01.2024 de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Cemîrtan Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 189194 cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, pentru faptul că, Slavinschi Ion la data de 31.01.2024, în jurul orelor 13.13, deplasîndu-se în mun. Bălți, str. Decebal/Sf.Nicolae, conducînd automobilul de model ”*****”, cu n/î *****, efectuînd manevra de virare la dreapta nu a cedat trecerea pietonilor la trecerea pentru pietoni dirijată, astfel a ignorat prevederile pct. 56.3 al Regulamentului circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord, Cemîrtan Ivan adoptată la data de 31.01.2024, Slavinschi Ion a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 01.02.2024, contravenientul Slavinschi Ion a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul DP Nord, Cemîrtan Ivan adoptată la data de 31.01.2024.

În motivarea contestației contravenientul Slavinschi Ion a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, deoarece se afla pe trecerea de pietoni, și urma să-și finiseze manevra.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată contravenientul Slavinschi Ion a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul DP Nord, Cemîrtan Ivan a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei din 31.01.2024.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr. MAI06 189194 din 31.01.2024.

Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanților la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 31.01.2024 de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Cemîrtan Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 189194 cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, pentru faptul că, Slavinschi Ion la data de 31.01.2024, în jurul orelor 13.13, deplasîndu-se în mun. Bălți, str. Decebal/Sf.Nicolae, conducînd automobilul de model ”*****”, cu n/î *****, efectuînd manevra de virare la dreapta nu a cedat trecerea pietonilor la trecerea pentru pietoni dirijată, astfel a ignorat prevederile pct. 56.3 al Regulamentului circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord, Cemîrtan Ivan adoptată la data de 31.01.2024, Slavinschi Ion a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Contravenientul Slavinschi Ion ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, le-a contestat.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La data de 01.02.2024 contravenientul Slavinschi Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord, Cemîrtan Ivan din 31.01.2024.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate

probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în asfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravențional, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 238 alin. (3) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, asfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26).

În conformitate cu prevederile pct. 56.3 din Regulamentul Circulației Rutiere, în cazul virării la dreapta sau la stînga, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea bicicliştilor şi conducătorilor de ciclomotoare care traversează acest carosabil pe pista pentru biciclişti, precum şi pietonilor care traversează carosabilul drumului, pe care acesta urmează să vireze.

La fel, conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță temei de oprire/întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție a servit încălcarea de către Slavinschi Ion a prevederilor pct. 56.3 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, încălcare care a fost observată direct de către inspectorul de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Slavinschi Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că Slavinschi Ion, la data de 31.01.2024, în jurul orelor 13.13, deplasîndu-se în mun. Bălți, str. Decebal/Sf.Nicolae, conducînd automobilul de model ”*****”, cu n/î *****, efectuînd manevra de virare la dreapta nu a cedat trecerea pietonilor la trecerea pentru pietoni dirijată, astfel a ignorat prevederile pct. 56.3 al Regulamentului circulației rutiere.

În această ordine de idei, se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, lui Slavinschi Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Instanța consideră că vinovăția lui Slavinschi Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atît, ca urmare a vizualizării discului prezentat de către agentul constatator, se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiind ignorate prevederile pct. 56.3 al

Regulamentului circulației rutiere, potrivit căruia în cazul virării la dreapta sau la stînga, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea bicicliştilor şi conducătorilor de ciclomotoare care traversează acest carosabil pe pista pentru bicicliști, precum şi pietonilor care traversează carosabilul drumului, pe care acesta urmează să vireze. Or, contravenientul apropiindu-se de trecerea de pietoni nu a încetinit viteza, pentru a ceda trece pietonului, însă s-a deplasat în continuare.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Slavinschi Ion nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 189194 din 31.01.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Instanța de judecată precizează că art. 6 CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Motivarea hotărîrii este un proces de analiză și sinteză actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atîta timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărîrii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută și să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (cauza Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003.

Cît privește argumentele contravenientului Slavinschi Ion precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, instanța le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Mai mult, instanța reține că poziția contravenientului Slavinschi Ion de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Totodată, instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor utilizate din utilizarea autovehiculelor.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Slavinschi Ion vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către contravenient în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În circumstanţele, enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Slavinschi Ion, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul DP Nord, Cemîrtan Ivan din 31.01.2024 întocmite în

privința lui Slavinschi Ion în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Pentru aceste motive şi în conformitate art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Slavinschi Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 189194 din 31.01.2024, prin care Slavinschi Ion a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**