**dosar nr. 1-24065187-05-1r-30072025**

**Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir**
**Judecător Mihail Osadcii**

**CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL**

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**08 octombrie 2025** **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Evgheni BANCOV și Inga GORLENCO**

a judecat, în absența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Enachi Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iunie 2025, în cauza penală în privinţa inculpatului

**Balan Mihail** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal.

**Termenul de examinare a cauzei:**
prima instanță de la 17 iunie 2024 – 27 iunie 2025;
instanța de recurs de la 30 iulie 2025 – 08 octombrie 2025.

Analizând argumentele invocate în recursul declarat, probele administrate la materialele dosarului penal, Completul de judecată, -

**C O N S T A T Ă :**

**Soluția instanței de fond.**
Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iunie 2025 s-a hotărît:
Se încetează procesul penal în privința lui Balan Mihail *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție.
Se încetează procesul contravențional în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Balan Mihail *****, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, s-a dispus păstrarea corpurilor delicte la materialele dosarului.

**Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.**

Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului Balan Mihail, prima instanță a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

**Balan Mihail *****,** la 08 mai 2024, în jurul orei $00^{10}$, a condus automobilul de model „Mercedes" cu n/î *****, pe traseul local în satul *****, prin ce a încălcat cerinţele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate"* şi fiind stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică test nr. 4633 din 08.05.2024 s-a constatat că: *„concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,36 mg/l",* ceea ce conform art.$134^{12}$ Cod penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate Balan Mihail a comis infracţiunea prevăzută de art. $264^{1}$ alin. (1) Cod penal, conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate lcoolică cu grad avansat.*

Cauza penală a fost examinată cu participarea inculpatului Balan Mihail.

**Recursul procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Enachi Gheorghe.**

Legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond este contestată cu recurs la 11 iulie 2025 de către procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir Enachi Gheorghe, în care solicită: admiterea recursului; casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iunie 2025; rejudecarea cauzei în aceeași instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

**Argumentele recursului procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Enachi Gheorghe.**

Invocă în recurs procurorul că, sentința primei instanțe în partea încetării procesului penale ste nefondată și urmează să fie casată, din următoarele considerente.

Invocă că, în susținerea poziției de încetare a procesului penal instanța de fond a reținut pct. 16 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform căruia la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analaizatorului care constituie +/- 0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate. Respectiv instanța de fond a relatat că, aplicând prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, aplicând marja de eroare a aetilostestului Drager 6810, rezultă valoarea 90,36-0,02 mg/l) adică 0,34 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce prin prisma redacției actuale a art. $264^{1}$ alin. (1) Cod penal nu depășește concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, nefiind infracțiune ci contravenție.

Instanța de fond a mai reținut că, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Astfel, instanța de fond a considerat că fapta inculpatului Balan Mihail constituie contravenție prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, și totodată a constatat că ultimul nu poate fi tras la răspundere contravențională, deoarece a expirat termenul de prescripție tragerii la

răspundere contravențională prevăzut de art. 30 alin. (2) din Cod contravențional în redacția Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, în vigoare din 20 aprilie 2024, până la survenirea modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 în vigoare din 07 iunie 2024.

Susține că, în argumentarea faptului netemeinicie sentinței nominalizate se invocă Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015, prin care se stabilește modul de măsurare și înregistrare cu analizatorul de tip Alcotest 6810, omologat, verificat metrologic și valabil în termen de către persoane competente (polițiști sau personalul medicalm instruiți în modul corespunzător) a concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, în procesul efectuării testării alcoolscopice.

Susține că, în urma analizei prezentei spețe, se constată că în urma testării alcoolscopice cu aparatul Drager, persoana supusă testării, pentru a-i fi aplicată în favoarea sa eroare tolerată a analaizatorului de 0,02 mg/l, trebuie să-și exprime dezacordul privind rezultatul testării și să-l conteste în conformitate cu prevederile legale, or rezultatele măsurărilor obținute conform procedurii de măsurare legală sunt utilizate la identificarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate și pot servi temei pentru întocmirea proceselor-verbale de constatare a contravenției, doar în cazul exprimării acordului persoanelor testate cu rezultatul obținut sau necontestării acestora.

În acest context rezultă că, inculpatul Balan Mihail și-a exprimat acordul cu rezultatul obținut, pe care nu l-a contestat, iar în aceste condiții rezultatul afișat de analiztorul Drager 0,36 mg/l a devenit definitiv, fără a putea fi aplicată eroarea tolerată de 0,02 mg/l.

Susține că, pct. 16 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2019, cu modificările ulterioare reglementează următorul aspect – în scopul asigurării obiectivității examinării medicale, precum și a siguranței personalului meical, examinarea medicală, inclusiv prelevarea probelor biologice în cadrul instituțiilor abilitate, se efectuează în prezența angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, în cazul în care polițistul este de același sex cu persoană examinată.

Totuși potrivit pct. 13 al Regulamentului indicat supra, persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție la cea mai apropiată instituția medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Susține că, posibilitatea invocării unor pretinse erori ale rezultatului testării alcoolscopice este confirmată și prin prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul vizat care stabilește că, persoana abilitată cu dreptul de erectuare a testării alcoolscopice este obligată să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice.

De asemenea și potrivit prevederilor pct/ 9 alin. (2) al Procedurii de măsurare legală 5-05 aprobată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 23 din 18 ianuarie 2019, pentru a asigura corectitudinea măsurărilor operatorii sunt obligați să explice persoanei testate procedura de măsurare, inclusiv eroarea maximă admisibilă tolerată a analaizatorului și modalitatea calculării rezultatului final.

Susține că, necontestarea rezultatului testării cu etilotestul, în termenul și procedura reglementată de legislație, decade persoana din dreptul de a contesta rezultatul testării

alcoolscopice și prezumă acceptarea ca fiind corect și legal rezultatul respectiv, iar pretinsele erori de măsurare nu pot fi invocate ulterior.

Invocă că, potrivit practicii judiciare și anume pct. 30 al Încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2024, adoptată pe o altă cauza penală în privința lui Cocieru Lilian învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, instanța de recurs a constatat că, recurentul a fost testat cu etilotestul, care a stabilit un nivel de alcool în aerul expirat peste limita admisibilă. La momentul testării, el a fost de acord cu acest rezultat, nu a solicitat examinarea medicală. În aceste condiții nu se poate de invocat că nu a fost supus examinării medicale.

Tot în această încheiere instanța de recurs a acceptat argumentul recurentului că analizatorul poate genera erori, însă dubiile cu privire la corectitudinea testării trebuie să fie invocate imediat după anunțarearezultatului testării.

De aceeași părere a fost Curtea Supremă de Justiție și în Decizia de inadmisibilitate pe cauza nr. 1re-85/2023, în care a constatat recunoașterea vinovăției și neformularea obiecțiilor de către recurent la momentul testării, coroborat cu imposibilitatea stabilirii alcoolemiei peste câteva săptămâni, când recurentul a solicitat examinarea medicală.

În acest context consideră că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Balan Mihail este contrară legii și practicii judecătorești, motivul din care sentința urmează să fie casată cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 53, 400, 401, 402, 405, 415, 420, 421, 422, 427, 428, 437, 438, 439, 444, 445 din Cod de procedură penală.

**Termenul de depunere a recursului.**

Conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 27 iunie 2025, cu participarea procurorului și în lipsa inculpatului și apărătorului acestuia.

Recursul a fost înregistrat de către procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Enachi Gheorghe, la data de 11 iulie 2025.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de procuror și avocat.

**Procedura în fața instanței de recurs.**

Conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Prin înștiințare părțile au fost informate despre data examinării recursului pentru 08 octombrie 2025, cu acordarea dreptului de a depune referința.

**Referința avocatului Șcheau Igor în interesele inculpatului Balan Mihail.**

La data de 09 septembrie 2025, avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Balan Mihail a depus referința asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia.

A menționat că, prima instanță ținând cont de prevederile normative speciale în materia testării alcoolscopice, privind marja de eroare a etilotestului Drager 6810, aplicând just prevederile art. 10 și art. 10[1] din Codul penal privind retroactivitatea prevederilor art. 264[1] alin. (1) Cod penal în redacția actuală, în mod just a constatat că faptele incriminate lui Balan Mihail nu pot fi încadrate ca infracțiune, ci doar ca contravenție.

Susține că, procurorul se contrazice pe sine însuși, or, în ședința de judecată în prima instanță a susținut poziția de încetare a procesului penal.

De asemenea invocă că, recursul nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Cod de procedură penală, motivul din care urmează să fie respins.

Consideră că, la caz corect au fost aplicate prevederile pct. 16 din Anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08 iunie 2015 Procedura de măsurare legală PML 5-02:2015, potrivit căruia la stabilirea concentrației de alcool în arul expirat de persoanele testate cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului care constituie +/- 0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate.

Susține că, concluziile similare au fost expuse în Decizia Curții de Apel Comrat din 16 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Bivol Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, în care instanța de recurs a recalificat acțiunile inculpatului în prevederile art. 233 alin. (1) Cod cintravențional și a încetat pocesul contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în recursul declarat, verificând consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa de recurs.*

*Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat corect circumstanțele cauzei penale deferite judecății și a aplicat corect în speța normele de drept material și procedural, pronunțând o soluție întemeiată și argumentată, contrar argumentelor invocate de procuror în recursul declarat.

Completul de judecată constată că, în susținerea învinuirii înaintate inculpatului Balan Mihail, de către acuzarea au fost invocate următoarele probe:

- Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 08.05.2024 - pe faptul că la data 08.05.2024 în jurul orei 00:10, de către subofiţer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud, agent şef Rusu Andrei, subofiţer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud, agent superior Postică Dumitru cu automobilul de model ,,Dacia Duster" în strada localităţii ***** a fost stopat automobilul de model ,,Mercedes" cu n/î *****, conducătorul fiind identificat ca Balan Mihail, a.n. ***** locuitorul satului *****. Din discuţie cu ultimul, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, fiindu-i explicat dreptul de a fi supus testului cu aparatul Drager, rezultatul final fiind de 0,36 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d.5);
- Informaţie telefonică din 08.05.2024, ora 00:26, de la subofiţer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova a DP Sud, agent şef Rusu Andrei pe faptul că la data de 08.05.2024, în jurul orelor 00:10, pe traseul local din satul *****, a fost stopat mijlocul de transport de model ,,Mercedes" cu n/î *****, conducătorul fiind identificat ca Balan Mihail, a.n. ***** locuitorul

satului *****, care în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, fiind supus testării cu aparatul de tip Drager, rezultatul sa dovedit a fi de 0,36 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (f.d.6);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08.05.2024 - prin care s-a constatat că Balan Mihail, a.n.***** locuitorul satului *****, conducea mijlocului de transport de model „Mercedes" nr./î ***** în stare de ebrietate alcoolică, fapt stabilit prin testarea nr. 4633 aparatul „Drager 6810", rezultatul testării alcooscopice fiind de 0,36 mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d.10);
- Tichetul Drager Alcotest-6810 test nr. 4633 din 08.05.2024 prin care sa stabilit în urma testării alcoolscopice a lui Balan Mihail, a.n.***** locuitorul satului *****, o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l (f.d.9);
- Ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 17.05.2024 prin care se dispune efectuarea ridicării de la subofiţerul de patrulare al Batalionului de Patrulare „SUD" al INSP al IGP, plutonul Leova-Cantemir, Postică Dumitru a unui CD-R cu înregistrări video cu momentul testării la alcool cu aparatul de tip „Drager" a învinuitului Balan Mihail, a.n.***** locuitorul satului *****. (f.d.34-35);
- Pachet nr.1 care conţine un suport electronic de stocare a informaţiei (disc DVD-R de culoare orange cu inscripţia Maxell) care conţine înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a lui Balan Mihail, a.n.***** locuitorul satului ***** (f.d.36);
- Procesul- verbal de examinare a înregistrărilor video din 29.05.2024, fiind supus examinării unui suport electronic de stocare a informaţiei (disc DVD-R de culoare orange cu inscripţia Maxell) anexat la materiale prezentei cauze penale (f.d.37);
- Ordonanţă de recunoaştere ca corp delict din 30.05.2024 prin care se dispune a fi recunoscut drept corp delict a unui suport electronic de stocare a informaţiei (disc DVD-R de culoare orange cu inscripţia Maxell) care conţine înregistrările video din timpul testării alcoolscopice a lui Balan Mihail, a.n.***** locuitorul satului *****. (f.d.38);
- Procesul-verbal de examinare a documentului din 29.05.2024 fiind supus examinării tichetul Drager cu testarea nr. 4633 din 08.05.2024 pe numele cet. Balan Mihail, a.n.*****, locuitorul satului *****, care a fost supus testului alcooscopic cu aparatul „DRAGER alcotest 6810, nr. ARFN-0010" stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,36 mg/l. (f.d.39);
- Ordonanţă de anexare şi recunoaştere în calitate de document la materialele cauzei penale din 29 mai 2024 prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale nr. 2024430112, a tichetului cu tichetul Drager cu testarea nr. 4633 din 08.05.2024 pe numele lui Balan Mihail, a.n.*****, locuitorul satului *****, care a fost supus testului alcooscopic cu aparatul „DRAGER alcotest 6810, nr. ARFN-0010" stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,36 mg/l (f.d.40);
- Ordonanţă de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 29 mai 2024 prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale nr. 2024430112, copia certificatului nr. 34/17-852 din 13.02.2024 valahii pînă la 13.02.2025 ce adevereşte faptul ca Rusu Andrei a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparataj medical din dotarea poliţiei aprobat prin H.G. nr. 1139 din 18.09.2003, Instrucţiunile cu privire modul de exploatare a testului alcoolscopic „Drager 6820", fiind admis la utilizarea acestora în procesul de constatare a stării de ebrietate, precum şi copia Buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1777C valabil pînă la 22.05.2025 a aparatului „DRAGER" alcotest 6810, nr. ARFN-0010 (f.d. 41).

Fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță martorul Postica Dumitru a declarat că, la 08 mai 2024, în jurul orelor $23^{30}$, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Rusu Andrei, cu automobilul de serviciu, în satul *****, pe unul din traseele din localitate, a fost stopat mijlocul de transport „Mercedes Sprinter". De mijlocul de transport s-a apropiat colegul său Rusu Andrei, la volanul era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Balan Mihail. În timpul discuţiilor, s-a simţit un miros specific de alcool din cavitatea lui bucală, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Dräger, rezultatul fiind unul pozitiv. Ulterior mijlocul de transport a fost evacuat la parcare specială în oraşul Leova şi efectuate toate acţiunile procesuale. La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, rezultatul testului a fost de stare ebrietate cu grad avansat. Balan Mihail a fost de acord cu rezultatul testului. Nu ţine minte ce a comunicat. I-a explicat drepturile şi obligaţiile. Testarea alcoolscopică este fixată video, efectuată de el cu telefonul personal. A efectuat materiale video, dar nu ţine minte anume ce momente, ce etape. Nu ţine minte dacă a filmat continuu sau cu întrerupere. A transmis materialul video organului de urmărire penală, dar în ce mod nu ţine minte. Nu cunoaște dacă a fixat video momentul în care i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile. Explicaţii nu a luat de la conducător, doar a semnat actele procedurale necesare. Toată procedura cu participarea lui Balan Mihail a durat probabil o oră. Nu ţine minte dacă la acel moment deţinea certificatul de a avea dreptul efectuării testării. Nu el a efectuat testarea alcoolscopică. A fost evacuat mijlocul de transport. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. (f/d 117).

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Rusu Andrei a declarant că, la data de 08 mai 2024, în jurul orelor 23:30, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Postică Dumitru, cu automobilul de serviciu, în satul *****, pe unul din traseele din localitate, a fost stopat mijlocul de transport Mercedes, la volanul era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Balan Mihail. În timpul discuţiilor, s-a simţit un miros specific de alcool, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Dräger, rezultatul fiind unul pozitiv. Ulterior mijlocul de transport a fost evacuat la parcare specială în oraşul Leova şi efectuate toate acţiunile procesuale. La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, rezultatul testului a fost de 0.36 mg/1. Deţin certificat de a efectua testarea alcoolscopică. Era cu colegul Postică Dumitru. Testarea alcoolscopică este fixată video, efectuată de colegul său cu telefonul personal. Toată procedura a durat aproximativ o oră. Ştie că sunt materiale video, dar cât timp şi ce anume nu ţine minte. Orice persoană este înştiinţată despre fixarea materialelor video. I-a explicat procedura de contestare pentru prelevarea probelor de sânge. Nu cunoaște dacă drepturile şi explicaţiile au fost înregistrate în video. Balan Mihail a semnat actele în acea seară. O dată în an se actualizează certificatele care permit testarea alcoolscopică. Nu este una şi aceiaşi persoană care îi instruiește. A fost înlăturat de la conduderea mijlocului de transport. (f/d 118).

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Potrivit art. 385 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ... dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.*

Potrivit art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute în Codul contravenţional.*

Iar în conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.*

Completul de judecată constată că, inculpatul Balan Mihail a fost pus sub învinuire la data de 07 mai 2024, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, în redacția: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În temeiul prevederilor art. $134^{12}$ alin. (1) Cod penal *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

Iar alin. 3 al aceluiași articol, stipulează, *că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

Ulterior, la data de 07 septembrie 2024 a intrat în vigoare Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, prin care a fost modificat art. $264^1$ din Codul penal cu următoarea redacție „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.”*

Potrivit Tichetului Drager Alcotest-6810 test nr. 4633 din 08.05.2024 rezultă că, concentrația caporilor de alcool în aerul expirat de către inculpatul Balan Mihail constituie 0,36 mg/l. (f/d 9).

Completul de judecată constată că, fapta conducerii de către Balan Mihail a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l, a fost pe deplin demonstrată prin probele prezentate de acuzarea și menționate supra. Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță, inculpatul Balan Mihail și apărătorul acestuia nu au obiectat asupra conducerii mijlocului de transport în cauză în stare de ebrietate de către Balan Mihail, iar probele administrate confirmă acest fapt.

Probele au fost administrate în conformitate cu prevederile legislației procesuale penale, și nu au fost constatate situațiile prevăzute de art. 94 din Codul penal, care reglementează inadmisibilitatea probelor. Astfel, prima instanță corect a constatat că urmărirea penală s-a derulat cu respectarea legislației procesuale penale în vigoare.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

La caz, Completul de judecată notează că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, deoarece modificările în redacția nouă a art. $264^1$ alin.(1) Codul penal ameliorează situația persoanei ce a comis fapta și ca urmare, prima instanță just a considerat că acțiunile inculpatului Balan Mihail urmează să fie calificate ca contravenție prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, fiind relevante următoarele norme.

Conform art. 51 alin. (1),(2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

*Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Completul de judecată reține că, în conformitate cu art. 113 alin. (1), (2) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

*Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Iar potrivit art. 14 alin. (1), (2) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă,* ***prevăzută de legea penală****, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

*Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.*

Completul de judecată constată că, potrivit pct. 16 din Ordinul Ministerului Economiei nr. 106 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip Drager 6810”, *la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constitie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate.*

Completul de judecată invocă că, norma legală menționată supra este aplicabilă direct în cauză, or ține de procedura de testare alcoolscopică a inculpatului Balan Mihail și este perfect aplicabilă speței în cauză. Totodată, această norma legală este imperativă, deoarece stipulează că la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat urmează obligatoriu de ținut cont de această normă și în mod obligatoriu de tratat marja de eroare în favoarea persoanei testate.

În acest context, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele procurorului din recurs precum că, inculpatul Balan Mihail urma în mod obligatoriu să manifeste dezacord cu rezultatul testării alcoolscopice pentru a beneficia de aplicarea marjei de eroare a analizatorului etilotest. Completul de judecată constată că, pct. 6 din Ordinul Ministerului Economiei nr. 106 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip Drager 6810”, nu stipulează nici o restricție sau limitare, sau careva condiții în aplicare marjei de eroare a analizatorului etilotest.

De asemenea, nici Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, cu modificările ulterioare, la care a făcut trimitere procurorul în recursul declarat, nu stabilește careva condiții cu privire la aplicarea marjei de eroare a analizatorului etilotest în speță. Normele din prezentul Regulament invocate de procuror țin de procedura de examinare medicală a persoanei testate, în cazul în care contestă rezultatul testării cu analizatorul etilotest și nicidecum nu condiționează aplicarea marjei de eroare a analizatorului etilotest prevăzută de pct. 16 din Ordinul Ministerului Economiei nr. 106 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip Drager 6810”.

Astfel, prima instanță corect a aplicat în speță pct. 16 din Ordinul Ministerului Economiei nr. 106 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip Drager 6810” și respectiv, rezultă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de inculpatul Balan Mihail constituie 0,34 mg/l, ceea ce plasează acțiunile sale în materia legii contravenționale și nu penale.

Este important că, în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță și procurorul a fost de acord cu cele reținute supra și nu a invocat obligația inculpatului de a contesta rezultatul testării cu analizatorul etilotest pentru a beneficia de marja de eroare a analizatorului.

Completul de judecată constată neîntemeiate și irelevante trimiterile procurorului la practica judiciară pe alte cauze penale similare, din motivul că cauzele penale invocate țin de alte circumstanțe de fapt, care nu au nici o legătură și relevanță pentru speța în cauză.

Astfel, instanța de fond corect a constatat că la caz acțiunile lui Balan Mihail reprezintă o contravenție prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și just a încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, până la intervenirea modificărilor din 07 iunie 2024, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*

Constatând că, fapta a fost comisă de Balan Mihail pe data de 08 mai 2024, Completul de judecată consideră că termenul de prescripție pentru tragerea la răpundere contravențională a expirat la data de 08 mai 2025, faptul care a fost corect constatat de prima instanță.

Iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.*

Astfel, în cazul din speță se atestă temeiul de încetare a procesului contravențional și anume, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În ceea ce privește soluția cu privire la corpurile delicte, Completul de judecată consideră că prima instanță a aplicat corect prevederile art. 162 din Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată consideră recursul declarat unul nefondat, și va respinge acesta cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Enachi Gheorghe.

Se menține, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 iunie 2025, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Balan Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal.

Decizia irevocabilă.

**Președintele completului de judecată** **Vitalie MOVILĂ**

**Judecătorii** **Evgheni BANCOV**

**Inga GORLENCO**