Dosarul nr. 1-296/2025
1-25076916-15-1-30052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Mihaela Oprea
Cu participarea:
Procurorului Cristina Gnatiuc
Inculpatului Sergiy Pikul
Apărătorului Alexandru Iurașcu

examinând în ședință publică, *în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală privind învinuirea lui

Pikul Sergiy ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii superioare, supus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal,
Perioada examinării cauzei penale: *30.05.2025 – 28.01.2026.*
Procedura de citare a fost respectată.
În baza materialelor din dosar și a probelor acceptate de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pikul Sergiy, 08 aprilie 2025, în jurul orelor 19:10 minute, având permis de conducere cu nr.***** prin care i se permite de a conduce mijlocul de transport, având categoriile «Bl» și «B», acționând contrar prevederilor prevăzute de pct.3) lit. a) b) subpct. 1) pct. 10; litera j) pct. 11; lit. a) pct. 14 « conform regulamentului de circulație rutieră a Republicii Moldova» stabilit prin lege prin hotărâre Guvernului Republicii Moldova cu nr. 357 din 13.05.2009, cît a încălcat și prevederile cu Nr. 131 - XVI din 07.06.2007, (publicat în Monitorul Oficial Nr. 11-21/6 din 23.01.2015; Monitorul Oficial N103 - 106/443 din 20.07.2007), fiind în stare de ebrietate, alcoolică, aflând-se la volanul automobilului de model ***** ***** cu numerele de înmatriculare eliberat de autoritățile Române *****, care se deplasa pe drumul public din or. Vulcănești.

În timpul deplasării cu automobilul menționat mai sus pe str. B. Glavana or. Vulcănești nu departe de casa Nr. 1, din motivul conducerii neadecvate, șoferul Pikul S.A., a fost observat de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Vulcănești, care în acel timp se aflau în serviciul de patrulare și menținerea ordini publice, care se deplasau cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numerele de înmatriculare MAI 1750, cu amplasarea schemei grafice de culori

specială aplicată pe suprafața sa exterioară, precum și echipat cu dispozitive de transmitere a semnalelor luminoase și sonore speciale.

Din motivul conducerii neadecvate, de către șoferul Pikul S.A., a automobilului, colaboratorii de poliție din cadrul IP Vulcănești, au pornit dispozitivele sonore făcând semen ca ultimul să se oprească și prin mijloace sonore i-au cerut ultimului să se oprească, dar ultimul nu s-a supus cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, ignorându-le, după care șoferul Pikul S.A.. văzând de una ca aceasta a ridicat viteza automobilului condus de el, ca să se ascundă de colaboratori de poliție, care din motiv a fost urmărit.

Dorind să se sustragă, de la colaboratorii de poliție, șoferul Pikul S.A., continua să se sustragă și să conducă neadecvat, pe drumurile publice din or. Vulcănești, depășind viteza, încălcând grav regulile circulației rutiere, astfel provocând situație de accident pentru participanți la trafic și totodată ignorând cerințele colaboratorilor de poliție de a se opri.

După o perioadă îndelungată de urmărire, automobilul sub conducerea lui Pikul S.A., a fost ajuns și oprit de către colaboratorii poliției IP Vulcănești, pe piața centrală a or. Vulcănești nu departe de magazinul „Aliasca,, situat pe str. Lenin or. Vulcănești.

După oprirea mijlocului de transport menționat mai sus, a parvenit o bănuială rezonabilă în consumarea șoferului Pikul S.A., a băuturilor alcoolice și se afla în stare de ebrietate, ultimului i-a fost propus să fie testat pentru stabilirea stării de ebrietate, cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager,, pentru stabilirea concentrației aerului expirat, și totodată Pikul S.A., a fost avertizat că în caz dacă va refuza va fi atras la răspunderea penală, la ce ultimul intenționat a refuzat de la procedura de testare, astfel încălcând prevederile lit. c) alin. (4) art. 32 și lit. a) alin. (3) art. 33 Legea Republicii Moldova *«privind siguranța traficului rutier»,* și prevederile lit. b) alin. 1) p. 10, lit. j) p. 11, Anexa Nr. 1 a Regulilor de circulație rutieră, în conformitate cu care *«să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei»,* șoferul Pikul S.A., intenționat a refuzat de la testarea alcoolscopică, dându-și seama de efectele refuzului, refuzul dat a fost menționat în procesul - verbal din 08.04.2025 început la ora 19:30 și finisat la ora 19:45 minute.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Pikul Sergiy a fost calificată ca *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică*, adică infracțiune prevăzută de **art.264[1] alin.(3)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Pikul Sergiy, și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Pikul Sergiy, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Pikul Sergiy și a avocatului Alexandru Iurașco și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Pikul Sergiy.

Inculpatul Pikul Sergiy, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a

solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Iar fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Pikul Sergiy a declarat că, la data de 08 aprilie 2025, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „***** *****” cu număr de înmatriculare *****, a fost stopat de colaboratorii serviciului de patrulare, iar el nu s-a conformat a fost urmărit de ei până în centrul orașului. Când a stopat, a fost supus testării cu aparatul „Drager” însă a refuzat. Agenții constatatori l-au avertizat că riscă să răspundă penal pentru faptele sale. Deține permis de conducere cu categoria „B, B1”. Susține acordul de recunoaștere a vinovăției și este de acord să achite amenda stabilită. Se căiește sincer de cele comise.

Avocatul Alexandru Iurașco în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Pikul Sergiy, a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Cristina Gnatiuc, de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Pikul Sergiy, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, și, a aplica în privința lui Pikul Sergiy a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-*Declarațiile martorului Bichir Alexandru*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 08.04.2025, aproximativ în jurul orelor 17:00, el împreună cu Sergiy, care este nepot și locuiește în vecinătate, fratele Bichir Ion, și vărul Bichir Dorin, au venit cu automobilul său de model „***** *****” cu n/î *****, cu treburi personale în or. Vulcănești. A fost la magazinul de construcții, apoi au mers la magazinul „Aleasca” pentru a procura produse alimentare. În magazin au servit câte o cafea, el a rămas în magazin de unul singur, Sergiy ieșise afară. El când a ieșit din magazin a observat că automobilul său nu era unde îl parcaseră, dar l-a observat pe traseu. Lângă magazin era numai Dorin, l-a întrebat unde au plecat, Dorin i-a răspuns că au plecat să spele automobilul, el știindu-1 că Sergiy este băiat de treabă s-a gândit că se v-a întoarce înapoi și din acest motiv nu l-a sunat și s-a primblat prin magazin până la întoarcerea lui. Cheile de la automobil erau la el în buzunar, dar automobilul se deschide de la cip, dat fiind faptul că se afla aproape de automobil. Sergiy a putut să deschidă automobilul lui. El nu a cunoscut despre intențiile lui Sergiy. A observat sirenele automobilului de poliție și în față a observat automobilul său. Sergiy a parcat în apropierea magazinului unde se afla. Sergiy a coborât din automobil, el l-a întrebat de ce i-a luat automobilul, a spus că avea intenția de a merge la spălătorie să o spele. Colaboratorii de poliție s-au apropiat de Sergiy i-a solicitat să prezinte actele la control, Sergiy a comunicat că nu le are asupra sa. A văzut că, colaboratorii de poliție i-a propus lui Sergiy să se supună testului alcoolscopic, el s-a refuzat, motivul nu l-a spus. El s-a dat la o parte și în timpul documentării lui se afla într-o parte și nu s-a implicat în discuția lor. Sergiy era la volanul automobilului său, iar Ion se afla pe bancheta din spate în calitate de pasager. Sergiy până la venirea în oraș era în stare de ebrietate, unde a servit alcool și în ce cantități el nu cunoaște. El personal nu i-a predat volanul lui Sergiy, el de sine stătător a luat automobilul fără înștiințarea lui. Când Sergiy a luat automobilul, cunoștea că este conducător,

înainte îi mai dădea automobilul său și de aceasta a stat liniștit și nu și-a făcut griji că se va întâmpla ceva. Careva pretenții față de Sergiy, că i-a luat automobilul său de la parcarea magazinului, fără acordul lui nu are și nu dorește să depună plângerea împotriva lui pe faptul dat (*f.d.32-33*);

-*Declarațiile martorului Bichir Dorin*, care a declarat că, la data de 08.04.2025, aproximativ în jurul orelor 17:00, el cu Sergiy, Alexandru Bichir, Ivan Bichir, Costel familia nu o cunoaște. Alexandru în acea zi l-a chemat la el acasă, și i-a spus că ei intenționează să se distreze și el să meargă cu ei ca șofer. El este conducător auto și deține permis de conducere. A fost de acord să meargă cu ei. Alexandru i-a comunicat că va merge la Vulcănești la magazinul de produse alimentare „Aleasca", să se alimenteze. Alexandru era la volan, el era lângă el pe bancheta din față, iar toți ceilalți pe bancheta din spate. A ajuns la magazin, Alexandru a dat comandă de cafea, el a ieșit afară să servească cafeaua cu o țigară, Serghei umbla de ici colo să meargă acasă. Ion rămăseseră în automobil dormea, din motiv că era în stare de ebrietate avansată. Sergiy i-a plăcut automobilul, era impresionat de salonul lui și voia să se urce la volan, el i-a făcut observație să nu se urce la volan deoarece poliția circulă prin oraș, el a spus că pe aici prin apropiere. Pentru a aprinde motorul automobilului nu este nevoie de cheie. În acest timp Alexandru se afla în magazin și nici nu a observat că Sergiy a luat automobilul și s-a pornit. El a intrat în magazin, Alexandru l-a întrebat unde a plecat Sergiy, i-a explicat, el aștepta că Sergiy o v- a aduce înapoi. Sergiy s-a întors înapoi, a parcat automobilul a intrat în magazin, apoi a ieșit a mai stat câteva minute, a spus în glas „ hai mergem până la monument" a urcat la volanul automobilului și iarăși a plecat. Deja la întoarce a observat că Sergiy se deplasa pe traseu și îl urmărea automobilul polițiștilor la care a observat că era conectat semnalizatorul luminiscent și sonor. Sergiy s-a parcat lângă magazin, a ieșit din automobil, de el s-a apropiat colaboratorii de poliție i-au solicitat actele la control, nu ține minte ce a spus el nu atrăgea atenție la acțiunile lor. El se dăduseră la o parte. A văzut că colaboratorii de poliție, i-au propus să fie testat cu aparatul „Drager", dar Sergiy s-a refuzat, motivul nu l-a indicat, în prezența lui, nu a văzut ca ei să consume alcool. Cunoaște că ei au consumat alcool că era în acea zi sărbătoare dar nu își aduce aminte ce sărbătoare era, ce au procurat la magazin el nu a văzut. Sergiy prima dată când a luat automobilul și s-a întors înapoi, Alexandru nu i-a reproșat nimic de ce a luat automobilul lui, ei sunt rude. După aceasta el a doua oară a luat și deja la întoarcerea lui a fost urmărit de către polițiști. Alte detalii nu cunoaște (*f.d.35-36*);

-*Declarațiile martorului Moldovanu Anatolii*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP a IP Vulcănești, la data de 08.04.2025 la ora 20:00 până la data de 09.04.2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciul cu colegul Dănoi Valerii. Patrulau străzile or. Vulcănești, și anume pe str. B. Glavan, a observat un automobil de model „*****" cu numerele statului român, ce se deplasa neadecvat, ei au decis să stopeze mijlocul de transport pentru a verifica actele mijlocului de transport și a conducătorului. Au conectat girofarul luminiscent și sonor, pentru stoparea automobilului sus-menționat, conducătorul nu s-a supus cerințelor și a continuat deplasarea cu viteză excesivă, încercând să se eschiveze, ei l-au urmărit, conducătorul a mers spre centrul orașului apoi, a virat pe str. Lenin și s-a parcat la parcarea magazinului „Aleasca". Ei s-au parcat în dreptul automobilului stopat, imediat a coborât din automobil, în acest moment a coborât și conducătorul mijlocului de transport, care ulterior a stabilit că se numește Pikul Sergiy. El s-a prezentat și i-a solicitat să prezinte actele la control, pentru verificare, persoana a comunicat că nu are acte. În timpul discuției din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros specific de alcool, totodată comportamentul lui i-a dat suspiciuni că conducătorul este sub influența alcoolului. Atunci, i-a

propus conducătorului să fie testat alcoolscopic cu aparatul ,.Drager", conducătorul era indignat de faptul că a fost stopat, în acest timp de ei s-a stopat un mijloc de transport, din el a mai coborât alte persoane lui necunoscute, s-au apropiat de ei și s-au implicat cu rugămintea de a îl lăsa în pace pe Sergiy, deoarece el nu a făcut nimic grav și că nu a omorât oameni. El i-a propus conducătorului auto stopat să se conformeze cerințelor legale și iarăși i-a propus să se supună testului alcoolscopic, explicându-i procedura testării și consecințele refuzului, ultimul a refuzat categoric. O persoană din ceilalți, apropiați de ei s-a prezentat că ar fi proprietarul automobilului stopat, implicându-se în activitatea lor de serviciu, pentru a îi determina să nu documenteze cazul conducătorului. El i-a explicat conducătorului Pikul Serghei despre faptul că în calitate de conducător este obligat să se supună cerințelor lor. De nenumărate ori i-a explicat despre consecințele refuzului, ultimul l-a cele comunicate de către dânsul nu reacționa și și-a confirmat refuzul privind testarea alcooscopică. După completarea actelor procedurale, i-a adus la cunoștință întocmirea actelor și l-a întrebat dacă are careva obiecții la întocmirea actelor. Cet. Pikul Sergiy, întotdeauna ignora cele spuse de el și a refuzat să semneze actele. Totodată a refuzat să fie condus în IP Vulcănești pentru documentarea lui în continuare a solicitat ajutor a altui echipaj. La sosirea colegilor Caranfil Ivan și Casap Ivan, conducătorul inițial se refuza să fie condus, însă ulterior a fost de acord. Despre faptul că deținea asupra sa permis de conducere el nu a cunoscut, conducătorul a comunicat că nu are asupra sa. (*f.d.38-39*);

-*Declarațiile martorului Dănoi Valeri*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, activează în calitate de ofițer al SP a SSP a 1P Vulcănești, la data de 08.04.2025 la ora 20:00 până la data de 09.04.2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciul cu colegul Moldovanu Anatolie cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" MAI 1750. Patrulau străzile or. Vulcănești, și anume pe str. B. Glavan, a observat un automobil de model „*****" cu numerele statului român, ce se deplasa neadecvat, ei au decis să stopeze mijlocul de transport pentru a verifica actele mijlocului de transport și a conducătorului. A conectat girofarul luminiscent și sonor, pentru stoparea automobilului sus menționat, conducătorul nu s-a supus cerințelor și a continuat deplasarea cu viteză excesivă, practic prin toate străzile or. Vulcănești, încercând să se eschiveze, ei l-au urmărit, până la parcarea magazinului „Aleasca". Ei s-au parcat în dreptul automobilului stopat, imediat colegul lui a coborât din automobil, el de asemenea s-a coborât în acest moment a coborât și conducătorul mijlocului de transport, care ulterior a stabilit că se numește Pikul Sergiy. Colegul Moldovanu Anatolie i-a solicitat să prezinte actele la control, l-a lovit pe colegul său cu umărul și i-a spus că nu are documente. Văzând că Anatolie avea telefonul în mână a încercat să-l smulgă din mâna colegului, probabil pentru a nu fi filmat. În acest timp de dânșii dinspre magazin s-a apropiat un grup de persoane lui necunoscute care vizibil erau în stare de ebrietate, din acest motiv a chemat în ajutor un alt echipaj. În timpul discuției din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros specific de alcool, colegul i-a propus să fie testat cu aparatul Drager, ultimul a refuzat categoric. La întrebarea colegului, de ce se refuză, el a comunicat că așa vrea el să nu fie testat. Colegul i-a explicat procedura testării și consecințele refuzului, însă conducătorul se comporta agresiv și neadecvat ignorând cele spuse de el. Pe tot parcursul discuției vorbea cu cuvinte necenzurate și îi amenința cu aplicarea violenței. Proprietarul automobilului, a comunicat că el se afla în magazin și că el personal nu i-a dat automobilul să îl conducă ci de sine stătător Sergiy a luat automobilul lui. A mai comunicat că, conducătorul a comunicat că el a consumat alcool cu o zi în urmă la cimitir. Colegul Moldovan Anatolie i-a propus conducătorului de nenumărate ori să fie supus testului alcoolscopic, însă el totdeauna se refuza. Atunci cazul a fost înregistrat și documentat. După completarea actelor procedurale, i-a fost adus la cunoștință procesul verbal de constatarea

refuzului, însă a refuzat să semneze. După aceasta conducătorul Sergiy a fost condus la IP Vulcănești, pentru documentarea lui în continuare.(*f.d.40-41*);

-*Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 08.04.2025*, pe faptul că la data de 08.04.2025, în jurul orelor 19:20, în or. Vulcănești pe str. B. Golovan, la conectarea semnalizatorului luminiscent și sonor pentru stoparea mijlocului de transport de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****”, conducătorul căruia a ignorat cerințele date și-a continuat deplasarea cu viteză excesivă încercând să se eschiveze. Automobilul supra indicat a fost stopat la parcarea magazinului „Aleasca”. Conducătorul Pikul Sergiy Alexandr de la testarea alcoolscopică a refuzat (*f.d.4*);

-*Informația telefonică parvenită la IP Vulcănești la data de 08 aprilie 2025 și înregistrată cu nr. R-2/287, de la subofițerul SP al SSP a IP Vulcănești, Moldovan Anatolie,* din care rezultă că, la data de 08.04.2025 ora 19:25 în timpul patrulării prin or. Vulcănești că pentru conducere neadecvată pe str. B. Glovan a fost conectat semnalizatorul luminiscent sonor și luminiscent pentru stoparea mijlocului de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****”, la ce conducătorul a continuat deplasarea și s-a stopat la parcarea magazinului „Aleasca” pe str. Lenin. În timpul verificării actelor conducătorul a fost bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și nu a prezentat nici un document. La propunerea de a fi supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager” conducătorul a refuzat.(f.d.5);

-*Procesul verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 08.04.2025,* potrivit căruia au fost supuse examinării. ***1.*** *Procesul-verbal de constatare de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (în caz de refuz sau eschivare de la testarea alcooscopică, întocmit la data de 08.04.2025*, (*f.d.6*), de către agentul constatator, subofițer superior a SP a SSP a IP Vulcănești, Anatolie Moldovan, în prezența persoanei Dănoi Valeriu. Potrivit conținutului procesului verbal indicat, la rubrica „ temeiurile controlului ” este indicat: „la data de 08.04.2025, în jurul orelor 19:20 în or. Vulcănești pe str. B. Glovan a fost conectate semnalizatorul sonor și luminiscent pentru stoparea mijlocului de transport de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****”, conducătorul ignorând solicitarea, a continuat deplasarea cu viteză excesivă. Fiind urmărit mijlocul de transport, conducătorul a stopat automobilul la parcarea magazinului „ Aleasca”. În timpul documentării conducătorului mijlocului de transport pe nume Serghei, s-a simțit miros specific de alcool. De la testarea alcoolscopică s-a refuzat. La rubrica „Specialist” este indicat „subofițer superior a SP a SSP a IP Vulcănești, agent principal Moldovanu Anatolie” La rubrica „Persoana supusă testării „ este indicat „Pikul Sergiy *****”. Totodată, Pikul Sergiy a refuzat să semneze, pentru faptul că a fost informat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical constituie infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal. Concomitent, i s-a explicat că, potrivit pct. 13 și pct. 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice și că, în acest caz urmează a fi însoțit de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică., la rubrica,.procesul verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții” este indicat „ Pikul Sergiy a refuzat să indice obiecțiile”; ***2.*** *Copia buletinului de verificare metrologică, nr. 2.3.6.49-438C,* (*f.d.7*) Alcotest 6810,

nr.ARAF- 0578 Drager Germania, eliberat la 05 februarie 2025, valabil până la 05 februarie 2026, emis de către „MOLDAC”, semnat de către șeful laboratorului metrologic Madan Galina și verificatorul metrolog Terzi Vladimir; ***3.*** *Certificatul eliberat de către Şef al INSP, comisar şef -Victor Manole, eliberat subofiţerului superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a IPVulcănești, agent principal Moldovan Anatolii,* (*f.d.8*), ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810”, ”Drager 6820”, ’’Drager 7510”. Eliberat la data de 12 februarie 2025 - valabil până la 10 februarie 2025 (*f.d.9*);

-Procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 09.04.2025, din care rezultă că, supus examinării a fost permisul de conducere național pe numele lui Pikul Sergiy, născut la *****, locul nașterii UKR, cu nr. ***** cu categoriile admisibile „Bl” și „B”, eliberat de către Agenția Servicii Publice din 25.02.2020 valabil până la data de 25.02.20230 (*f.d.18*);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 aprilie 2025, prin care s-a examinat un purtător optic de informație de tip „DVD-R” de model „Omega”, pe care sunt stocate două fișiere video, ridicate de la martorul Moldovan Anatolii.

Prima înregistrare video 20250408181104_0000141F cu durata de 02:53 sec., cu sunet: la deschiderea înregistrării video pe ecranul monitorului se vizualizează, în partea de jos stânga se observă inscripția 2025/04/08 ora 18:12:12 0.01km/H E:28 N:45. 66687, în imagini se observă timp de zi, pe carosabil se deplasează automobilul colaboratorilor de poliție, la intersecția străzilor, din partea stângă se observă o parte a unui automobil de culoare roșie, ce virează la dreapta în sensul opus cu automobilul de poliție. Automobilul de poliție au efectuat manevra de întoarcere și s-au îndreptat în direcția automobilului de culoare roșie sus descris. În fața automobilului de poliție se deplasează mijlocul de transport cu viteză excesivă, prin localitate, modelul și numerele de înmatriculare nu pot fi vizualizate, automobilul de poliție urmăresc automobilul supra menționat. La secunda a 00:18 se conectează semnalizatorul sonor. Urmărirea are loc pe mai multe străzi ale localității. Automobilul sus descris încearcă să se eschiveze se îndreaptă spre centrul localității, apoi virează la stânga, deplasându-se în continuare pe str. Lenin, unde se observă că automobilul de culoare roșie este de model ***** cu numerele statului român „*****”, automobilul de poliție cu girofarul sonor, conectat încontinuu, ajungând în fața trecerii de pietoni, automobilul de model ***** virează la dreapta și se stopează în fața unei clădiri, automobilul de poliție se stopează alături. În fața clădirii lângă scări afară se află o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi Bichir Dorin, iar în ușa de la intrare a clădirii, se observă o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi cet. Bichir Alexandru, ținând un pahar în mână. Ambele automobile parchează pe teritoriul parcării, după care se finalizează înregistrarea video.

A doua înregistrare video ÎMG_4356 cu durata de 02:19 sec., cu sunet: la deschiderea înregistrării video pe ecranul monitorului se vizualizează, aceeași înregistrare video descrisă în prima înregistrare. În momentul când automobilul colaboratorilor de poliție, s-a poziționat în dreptul automobilului urmărit, se observă că la volanul mijlocului de transport se observă o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi cet. Pikul Sergiy, după care virează pe teritoriul parcării. Imediat din automobilul de poliție coboară din partea pasagerului, în acest timp coboară și conducătorul automobilului din automobilul său, se aude în automobil muzică la volum tare. Colaboratorul de poliție s-a salutat apoi a acoperit camera. La solicitarea polițistului de a prezenta actele, ultimul s-a exprimat că nu are documente. După care filmarea se finisează (*f.d.44*);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 aprilie 2025, un purtător optic de informație de tip „DVD-R” de model „Omega”, pe care sunt stocate patru fișiere video, ridicate de lacolaboratorul de poliție Patricenco Vladimir.

Prima înregistrare video export- 2mklf cu durata de 03:37 sec.: la deschiderea înregistrării video pe ecranul monitorului se vizualizează, inscripția video ID: 6b55e2d06d531330582979db4d5ebc61; Recording start:08 april 2025 19:47:43-end: 08:april 2025 19:51:10, recorded by:Moldovanu Anatolii; Recorder ID:851182; MP4 created on:ll april 2025 09:37:54; by:Patricenco Vladimir. După inscripția dată, apare înregistrarea video cu sunet. în partea de jos a ecranului se observă inscripția 851182 08/04/2025 ora 19:47:48 EEST 0000141 PR 45.68414 N 28.40864 E Moldovanu Anatolii. În imagini se observă timp de zi, colaboratorul de poliție, care s-a stabilit a fi Moldovanu Anatolii ținea în mână telefonul său și mapa cu acte. În față se observă o persoană de gen masculin, de statură înaltă, corpolent îmbrăcat într-o bluză de culoare verde cu mânicile de culoare negru, în pantaloni de culoare deschiși, care s-a stabilit a fi cet. Pikul Sergiy, în partea dreaptă a lui se află o persoană de gen masculin îmbrăcat într-o bluză de culoare cărămezie cu scurtă de culoare albastră și în cap un chipiu, care s-a stabilit a fi cet. Bichir Alexandru, din partea stângă a cet. Pikyl Sergiy se află colaboratorul de poliție Caranfil Ivan. Pikul Sergiy a întrebat pe Moldovan Anatolii dacă trebuie să semneze, ultimul i-a spus că trebuie și l-a întrebat dacă v-a semna. Punând mapa cu acte pe automobilul de serviciu, continuând să completeze actul, Pikul Sergiy l-a întrebat ce a scris, Moldovan Anatolie i-a răspuns că imediat îi va explica. Moldovanu Anatolii i-a explicat că a întocmit procesul verbal cu privire la constatarea faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, în caz de refuz sau eschivarea de la testarea alcooscopică, totodată i-a adus la cunoștință că, el i-a explicat că în caz de refuz în privința lui se va intenta o cauză penală în conformitate cu prevederile art. 264 1 alin.(3) CP. Pikul Sergiy s-a implicat și indignat i s-a adresat lui Moldovanu că el nu înțelege nimic din ce s-a scris în act. Moldovanu Anatolii îi explică, că în act a fost indicată fabula, și anume că a fost conectat semnalizatorul luminiscent și sonor pentru a se stopa, el a ignorat cerințele. Pikul Sergiy a comunicat că nu înțelege scrisul. Moldovanu Anatolii i-a propus ca să-i citească cele scrise în act, dacă este decacord să îl asculte. Pikul Sergiy cu un rîs ironic i-a răspuns că poate să îl ducă în eroare (să îl mintă) după care a spus că nu îl va asculta. Moldovanu Anatolii l-a întrebat pe Pikul Sergiy dacă va semna actul că a fost informat, el s-a identificat că este Pikul Sergiy *****u născut la data de ***** și a comunicat că nu se semnează. Moldovanu Anatolii l-a întrebat din ce motiv nu dorește să se semneze, ultimul a comunicat că nu știe să se semneze că el indică doar numele de familie. Moldovanu Anatolii iarăși îl întreabă dacă este de acord să semneze actul întocmit în privința lui, ultimul iarăși ia răspuns că nu va semna, motivând că nu a înțeles ce era scris în acel act. Moldovanu Anatolie îi comunică că el încearcă să-i citească, dar ultimul tot timpul pleacă de lângă el. În timp ce Moldovanu Anatolii citea actul întocmit s-a apropiat un echipaj de poliție format din doi colaboratori de poliție Casap Ivan și Balan Nicolae. Moldovanu Anatolii continua să citească actul, la care Pikul Sergiy se indigna că dacă el nu s-a stopat asta nu este o infracțiune, în acest timp s-a implicat în discuție Bichir Alexandru și a spus să-l lase în pace. Tot atunci lui Pikul Sergiy i-a sunat telefonul, el l-a scos din buzunar, ignorând ce vorbea Moldovanu Anatolii. Casap Ivan discuta cu Bichir Alexandru. La întrebările nenumărate ale lui Moldovanu Anatolii dacă, ultimul va semna actul, acesta ia răspuns că nu va semna. După care filmarea se finisează.

A doua înregistrare video export-d3ty7cu durata de 10:32 sec., la deschiderea înregistrării video pe ecranul monitorului se vizualizează, inscripția video ID: ed0168b083f02665902dd5ec6274dl14; Recording start:08 april 2025 19:17:47-end: 08:april

2025 19:28:09, recorded by:Danoi Valeri; Recorder ID:851232; MP4 created on:ll april 2025 09:36:53; by:Patricenco Vladimir. După inscripția dată, apare înregistrarea video cu sunet. în partea de jos a ecranului se observă inscripția 851232 08/04/2025 ora 19:17:48 EEST 000014Î PR 45.68414 N 28.40864 E Danoi Valeri. Ecranul este negru, dar pe fundal se aude sirena conectată și vocea colaboratorului de poliție. După aceasta camera este plasată pe haina din față a colaboratorului de poliție, în imagini apare la parcare lângă terenul de joacă un automobil de model „*****” de culoare roș-vișiniu. Lângă ușa automobilului descris supra, din partea conducătorului, se observă colaboratorul de poliție, îmbrăcat în uniforma de serviciu Moldovanu Anatolii, lângă el se află persoana descrisă supra Pikul Sergiy, din automobil se aude muzică la volum tare. Moldovanu Anatolii își ține telefonul său mobil în mână. Pikul Sergiy îi răspunde lui Moldovanu Anatolii în limba rusă „ нет, сказал” . La solicitarea lui Moldovanu Anatolii de a prezenta actele sale, Pikul Sergiy cu mâna a lovit peste telefonul lui Moldovanu Anatolii ce îl ținea în mână. La observația lui Moldovanu Anatolii de a nu atinge lucrurile, ultimul indignat s-a exprimat că de ce este filmat cu telefonul personal. La solicitarea lui Moldovanu Anatolii de a prezenta actele, Pikul Sergiy i-a răspuns că nu are acte asupra sa și că automobilul nu este al lui. Moldovanu Anatolii îi explică că este conducătorul mijlocului de transport și este obligat să prezinte actele la control. Pikul Sergiy s-a întors a împins ușa automobilului pentru a o închide și încontinuu repeta că nu are nici un act și colaboratorii de poliție să plece, el îi roagă. Pikul Sergiy se îndreaptă spre persoana care filmează, apropiindu-se se aude o lovitură, camera se stinge pentru câteva secunde, Danoi Valeri s-a exprimat „ не трогай меня”, se îndreaptă spre automobilul de serviciu parcat alături de automobilul descris supra, deschide ușa și cheamă în ajutor un alt echipaj. În vizor se observă după automobilul roșu o persoană de gen masculin de statură medie, îmbrăcat în pantaloni de culoare negri, o bluză de culoare sură cu o glugă în cap, cu mâinile în buzunar care s-a stabilit a fi cet. Bichir Dorin. La parcare se observă un mijloc de transport de culoare negru de model Toyota care nu are importanță la caz. Între automobilul de serviciu și automobilul de model „*****” se observă cet. Pikul Sergiy și Bichir Alexandru, Moldovanu Anatolii se află la automobilul de serviciu i-a din automobil aparatul Drager. Danoi Valeri cheamă baza. În acest timp Moldovanu Anatolii ține în mână aparatul Drager și îi explică lui Pikul Sergiy că din cavitatea bucală se simte miros specific de alcool, în timp ce Moldovan Anatolie îi explica procedura testării, Pikul Sergiy a efectuat o suflare în fața lui Moldovanu Anatolii, apoi cu zâmbetul pe față i-a spus că nu el a condus. La întrebarea lui Moldovanu Anatolii dacă se v-a supune testului alcolscopic, Pikul Sergiy i-a răspuns că nu. La întrebarea lui Moldovanu dacă ultimul se refuză, ultimul a confirmat că da. Moldovanu Anatolii îi explică că în prezența lui despachetează mușticul îl introduce în aparat, aparatul este gata de testare, Pikul Sergiy a scos pachetul de țigări din buzunar, în acest timp Moldovanu Anatolii iarăși îl întreabă pe Pikul Sergiy dacă este gata să treacă testul alcoolscopic, Sergiy a răspuns că nu, între timp și-a aprins o țigară. Moldovanu Anatolii îi aduce la cunoștință consecințele refuzului și că în caz că, se refuză sau se eschivează de la testarea alcoolscopică se intentează o cauză penală în baza art. 264^1 alin.(3) CP și totodată că conform RCR pct. 11 lit. j), el este obligat să se supună cerințelor colaboratorilor de poliție. După acesta Moldovanu Anatolii iarăși l-a întrebat dacă este de acord să se supună testului alcoolscopic, întinzându-i aparatul. Pikul Sergiy ia răspuns „с чего бы”. Bichir Alexandru s-a apropiat de Danoi Valeri și indignat de ce l-au urmărit pe el, că el în acest timp se afla în magazin și că Pikul Sergiy a luat automobilul. Între timp Moldovanu Anatolii îi explică lui Pikul Sergiy despre concentrațiile admisibile și iarăși îl întreabă pe ultimul dacă este de acord să fie testat alcoolscopic, acesta a răspuns că nu este de acord. Moldovanu Anatolii îl întreabă cum se numește, ultimul s-a prezentat ca fiind Serghei. La întrebarea care îi este numele

de familie, el a refuzat să răspundă în schimb i-a răspuns colaboratorului de poliție să se liniștească. Moldovanu Anatolii iarăși a început să îi explice că este bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Pikul Sergiy i-a spus că cunoaște și a indicat faptul că nu el se afla la volan. La întrebarea lui Moldovanu Anatolii dacă a consumat băuturi spirtoase în timp de 24 de ore, ultimul a comunicat că a consumat ieri. Moldovanu Anatolii îi explică că mersul este dezechilibrat, Pikul Sergiy zâmbind, nu a fost de acord cu faptul că mersul este dezechilibrat. Moldovanu Anatolie iarăși i-a propus lui Pikul Sergiy să fie supus testului alcoolscopic, ultimul era indignat de fiola despachetată, Moldovanu Anatolii i-a comunicat că fiola a fost despachetată în prezența lui, acesta a comunicat că el nu a văzut. Între timp s-a îndreptat către colaboratorul de poliție Danoi Valeri o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi cet. Bichir Ion, și i-a comunicat „hai, davai" în semn ca să nu documenteze în continuare. Cet. Bichir Alexandru i-a strigat să nu mai sufle. Moldovanu Anatolii l-a rugat să se conformeze cerințelor legale. Pikul Sergiy a ignorat cele spuse de el și l-a întrebat cum se numește. Moldovanu Anatolii s-a prezentat și l-a întrebat dacă se refuză să fie testat Pikul Sergiy a comunicat că se refuză din motiv că nu se afla la volanul automobilului. La nenumărate solicitări de a efectua testarea alcoolscopică, Pikul Sergiy a comunicat că el va finisa să fumeze și v-a efectua suflarea, după care i-a spus lui Moldovanu Anatolii să se liniștească. Între timp s-a apropiat un echipaj de poliție, din automobil s-a coborât Caranfil Ivan s-a apropiat de colegul Danoi Valeri. În acest timp Bichir Alexandru s-a implicat în discuție și indignat că, de ce insistă ca persoana să fie documentat a servit un pahar de vin și este pus să efectueze suflarea „ ладно человек напился и украл мою машину, чё какие проблемы", totodată se adresează către Pikul Sergiy să nu efectueze suflarea și continuă să îi comunice colaboratorului de poliție ca să îl lase pe Pikul Sergiy în pace că el a glumit. Moldovanu Anatolii i-a comunicat lui Bichir Alexandru să se dea la o parte să nu se implice în activitatea lor, Bichir Alexandru a ignorat cerințele lui Moldovanu Anatolii, și a continuat să spună că Pikul Sergiy a glumit, totodată adresându-se în adresa colaboratorilor de poliție în limba rusă „ вы что нашли лоха сейчас на кого сесть". Danoi Valeri i-a explicat că, Pikul Sergiy nu s-a conformat și a refuzat să se stopeze urmărindu-l prin tot orașul. Bichir Alexandru s-a adresat către Pikul Sergiy de ce i-a luat automobilul, el i-a răspuns că a luat-o fără acordul lui, ulterior au indicat că este șofer treaz. Moldovanu Anatolii iarăși îi demonstrează fiola împachetată și că o desface în prezența lui. Pikul Sergiy, indignat a comunicat să-l lase în pace, apoi își ia telefonul se uită în el. În acest timp Moldovanu Anatolii îi explică că conform legislației în vigoare el trebuie să se supună cerințelor colaboratorilor de poliție. Pikul Sergiy ignorând cele spuse de către Moldovanu Anatolii și începe să facă flotări, după care s-a ridicat de jos, Moldovanu Anatolii iarăși îi explică procedura testării și îl întreabă dacă este de acord să se supună testului alcoolscopic, Pikul Sergiy ne atrăgând atenția la cele spuse, scoate din buzunar un cuțitaș și îl întinde lui Moldovanu Anatolii cu propunere de al face cadou. Moldovanu Anatolii iarăși îi explică consecințele refuzului și că art.264^1 alin. (3) CP, prevede și reținerea persoanei, Pikul Sergiy indignat de faptul că Moldovanu Anatolii mereu îi spune despre legislație și tot timpul îi propune testarea, s-a adresat lui să se liniștească și să nu îi mai spună nimic, apoi el în mâna în care ținea cuțitul a pus mâna pe Moldovanu Anatolii, acesta i-a făcut observație să păstreze distanța. Pikul Sergiy continua să îi transmită lui Moldovanu Anatolii cuțitul în calitate de cadou. Moldovanu Anatolii iarăși l-a întrebat dacă el dorește să treacă testul alcoolscopic, la care ultimul a comunicat că nu dorește. La întrebarea din ce motiv se refuză testarea alcoolscopică, a comunicat că nu se afla la volanul automobilului. Apoi Pikul Serghei s-a adresat către colaboratorii de poliție în limba rusă „ ребят вам нечего делать, Анатолии будь здоров, иди своей дорогой, живи как хочешь" Anatolii i-a comunicat cum că

l-a urmărit prin tot orașul, în acest timp a pus telefonul la ureche. Pikul Sergiy a comunicat că el anume a venit, că la volan să se urce un alt băiat. Pikul Serghei a strigat în adresa lui Dorin, apoi l-a întrebat pe Danoi Valeri dacă poate pleca. Danoi Valeri i-a răspuns că nu poate și după ce vor documenta cazul atunci vor putea pleca. Pikul Sergiy l-a întrebat dacă a fost înregistrată filmarea când a fost urmărit. Danoi Valeri i-a răspuns că toate acțiunile au fost înregistrate și în acel moment de asemenea se efectuează înregistrarea. Pikul Serghiy a transmis salutări din *****, a întrebat cine privește înregistrarea video, Maia Sandu. Pikul Sergiy bucuros a comentat că va face totul să iasă frumos. În imagini se observă cet. Bichir Alexandru discută cu colaboratorul de poliție Caranfil Ivan. Danoi Valeri îl întreabă pe Pikul Sergiy dacă deține asupra sa careva act de identitate sau permis de conducere, ultimul a răspuns că are. La solicitarea colaboratorului de poliție de a prezenta vreun act, Pikul Sergiy a răspuns pentru ce, Danoi Valeri i-a explicat că este bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Apoi, Pikul Sergiy s-a îndepărtat, s-a apropiat de către o altă persoană și ironic i-a spus să prezinte un act de identitate că este bănuit de conducerea mijlocului de transport. După care filmarea se finisează.

A treia înregistrare video export-nikxl cu durata de 08:26 sec., la deschiderea înregistrării video pe ecranul monitorului se vizualizează, inscripția video ID:89aalffd323442dl368af5bfc5fa9f67; Recording start:08 april 2025 19:Î7:47-end: 08:april 2025 19:26:03, recorded by: Moldovan Anatolii; Recorder ID:851182; MP4 created on:ll april 2025 09:37:03; by.Patricenco Vladimir. După inscripția dată, apare înregistrarea video cu sunet. în partea de jos a ecranului se observă inscripția 851232 08/04/2025 ora 19:17:48 EEST 0000065 PR 45.68414 N 28.40864 E Moldovanu Anatolii. În imagini se observă interiorul automobilului de poliție. La volan se află o persoană ce este îmbrăcat în uniformă de serviciu, a doua persoană se află în calitate de pasager pe bancheta din față. Pe fundal se aude semnalizatorul sonor, și vocea colaboratorului de poliție Moldovanu Anatolii, ce îi spune colegului să depășească automobilul urmărit. După care automobilul de serviciu se stopează, coboară din automobil. În imagini se observă automobilul de culoare roșu, descris supra, din el în același timp coboară cet. Pikul Sergiy, Moldovanu Anatolii se salută, la care cet. Pikul Sergiy se îndreaptă spre el cu corpoul îl lovește camera este acoperită, și se exprimă în adresa lui Moldovan Anatolii cu cuvintele „ci vrai, măi!” Moldovan Anatolii se prezintă și îi solicită actele la control. Pikul Sergiy îi răspunde că nu are acte, la solicitarea lui Moldovan Anatolii a doua oară de a prezenta actele sale, Pikul Sergiy îi apucă cu mâna telefonul mobil ce se află în mâna lui Moldovan Anatolii și totodată indignat îl îl întreabă de ce înregistrează video pe telefonul său. Moldovanu Anatolii iarăși îi solicită ultimului să prezinte actele, Pikul Sergiy îi răspunde că nu are careva acte deoarece nu este automobilul lui. Moldovanu Anatolii îi explică că este conducătorul automobilului, după care îi spune să nu atingă și să țină distanța, Pikul Sergiy în acest timp închide ușa automobilului din care a coborât. Moldovanu Anatolii iarăși îi solicită conducătorului să prezinte actele, Pikul Sergiy i-a spus că nu are nimic și li-a comunicat ca să plece. Moldovanu Anatolii a deschis portbagajul automobilului de serviciu, a luat aparatul „Drager” o fiolă în care se observă că este împachetată și s-a apropiat de Pikul Sergiy. Prin preajmă se mai observă și alte persoane, care s-a stabilit a fi cet. Bichir Dorin și Bichir Alexandru. Moldovanu Anatolii îl întreabă pe conducător cum se numește, ultimul nu reacționează, Moldovanu Anatolii se adresează către dânsul că din cavitatea bucală se simte miros specific de alcool și că se bănuiește de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și totodată îl întreabă dacă este de acord să fie testat alcoolscopic, Pikul Sergiy a comunicat că nu dorește. La întrebarea dacă acesta se refuză, Pikul Sergiy a confirmat refuzul. În acest timp s-a apropiat de cei doi prezenți și cet. Bichir Alexandru. Moldovanu Anatolii

despachetează fiola, în prezența celor doi, o introduce în aparatul „Drager” cet. Bichi Alexandru se retrage, îi explică că aparatul este gata și îi explică procedura testării, după care îl întreabă pe Pikul Sergiy dacă este de acord să fie supus testului alcoolscopic, ultimul a refuzat, atunci colaboratorul de poliție Moldovanu Anatolii i-a explicat că refuzul sau eschivarea de la testarea alcooscopică se intentează o cauză penală în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal. Totodată ia fost adus la cunoștință că conform art.11 pct. j) al RCR conducătorul este obligat să se supună testării alcoolscopice la solicitarea colaboratorului de poliție. După care iarăși Pikul Segiy este întrebat dacă este de acord să treacă testul alcoolscopic, ultimul a răspuns „ с чего вдруг”. Moldovanu Anatolii îi explică concentrația admisibilă că de la 0,00-0,15 mg/1 nu este încălcare, iar de la 0,15- 0,35 mg/1 este o contravenție, iar de la 0,35mg/l și în sus este o infracțiune. După ce Moldovanu Anatolii i-a comunicat despre concentrațiile admisibile, Pikul Sergiy s-a adresat în adresa lui „ у тебя играет кровь как у меня, или что?” Moldovanu Anatolii nu reacționează la cele spuse de Pikul Sergiy și îl întreabă încă odată dacă este de acord să treacă testul alcoolscopic. Pikul Sergiy s-a refuzat. Moldovanu Anatolii îl întreabă cum se numește, ultimul a comunicat că se numește Serghei, la întrebarea cum îi este numele de familie, Pikul Sergiy i-a răspuns „ хай, успокойся”. Moldovan Anatolii iarăși ia explicat că el se bănuiește de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Pikul Sergiy i-a comunicat că el cunoaște, însă nu a fost el la volan și nu cunoaște a cui este automobilul. Moldovanu Anatolii l-a întrebat dacă timp de 24 de ore a consumat alcool, ultimul a recunoscut comunicând că a consumat cu o zi în urmă. Moldovanu Anatolii îi explică că mersul este dezechilibrat și din cavitatea bucală se simte miros de alcool, totodată îi întinde aparatul „Drager” gata pentru testare, Pikul Sergiy i-a comunicat că fiola trebuie să o despacheteze el personal, la care Moldovan Anatolii i-a răspuns că fiola a despachetat-o în prezența lui, ultimul indignat a comunicat că el nu a văzut și să aducă o altă fiolă. Moldovanu Anatolii i-a comunicat că, Pikul Sergiy trebuie să fie atent când vorbește cu un colaborator de poliție și să se supună tuturor cerințelor legale. Pikul Sergiy l-a întrebat cum se numește, Moldovanu Anatolii i-a comunicat că, deja s-a prezentat, Pikul Sergiy i-a răspuns că el nu a auzit, după care i-a comunicat cum se numește. în acest timp Moldovanu Anatolii îi propune iarăși să se supună testului alcoolscopic, ultimul nu reacționează, atunci Moldovanu Anatolii l-a întrebat motivul eschivării de la testarea alcoolscopică, Pikul Sergiy nu a reacționat și continua insistând ca Anatolii să își spună familia. Moldovan Anatolii iarăși s-a prezentat, a prezentat legitimația de serviciu, în acest timp îi întinde aparatul „Drager”, Pikul Sergiy îi ferește mâna colaboratorului de poliție și îi comunică că nu v-a efectua suflarea. La întrebarea colaboratorului de poliție dacă se refuză, acesta a confirmat, motivând că nu el a fost la volanul automobilului, totodată l-a întrebat pe colaboratorul de poliție „зачем дуть ”. Moldovanu Anatolii îi explică este obligat să se supună cerințelor legale; și că se bănuiește în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La nenumăratele întrebări a colaboratorului de poliție dacă se refuză, acesta a comunicat că acuș v-a efectua suflarea după ce v-a finisa de fumat. Moldovanu Anatolii iarăși îi explică lui Pikul Sergiy că îi dă posibilitatea de a trece testul alcoolscopic, Pikul Serghei a pus mâna pe Moldovanu Anatolii și s-a exprimat „ ребятя успокоитись”, în acest timp Moldovanu Anatolii i-a solicitat lui Pikul Sergiy să nu îl atingă și să țină distanța. Moldovanu Anatolii i-a explicat lui Pikul Sergiy să se conformeze cerințelor legale, iar ultimul a răspuns că nu este obligat. între timp pe fundal se aude vocea cet. Bichir Alexandru, fiind indignat se exprima colaboratorilor de poliție „ ади бэ, человека убили, а тут за стакана вина, застовляете человека дуть, ну ладно пил, напился украл мою машину, че...” Moldovanu Anatolii iarăși îi întinde aparatul Drager, și îl întreabă dacă este de acord să se supună testului alcoolscopic, Bhicir Alexandru se adresează către Pikul Sergiy să nu se supună testului, Pikul Sergiy îi împinge mâna

colaboratorului de poliție în care ține aparatul Drager și îi comunică lui Moldovanu Anatolii să îi dea o altă fiolă, ca el personal să o despacheteze, motivând că colaboratorul de poliție iar putea turna în fiolă spirt. Bhichir Alexandru iarăși s-a implicat și s-a adresat colaboratorilor de poliție să îl lase pe Pikul Sergiy în pace că el a glumit repetând câteva ori. Moldovanu Anatolii i-a comunicat să se dea la o parte, deoarece el discută cu conducătorul și să nu se implice în atribuțiile de serviciu. Bichir Alexandru nu a reacționat la cele spuse de către Moldovanu Anatolii și continua sporul cu colaboratorul de poliție. Moldovanu Anatolii i-a solicitat câteva ori ca ultimul să se dea la o parte, în acest timp Caranfil Ivan s-a apropiat și a adus câteva fiole împachetate. Atunci Pikul Sergiy și Bichir Alexandru indignați, de faptul că au fost aduse alte fiole. Pikul Sergiy s-a dat la o parte când Moldovanu Anatolii ia întins o nouă fiolă împachetată, iar Bichir Alexandru se adresa către colaboratorii de poliție „ ребята, вы что лоха ношли на кого сейчас повесить, а?” cu scopul de a îi determina să nu documenteze cazul. Danoi Valeri i-a comunicat că el a fost urmărit, iar Pikul Sergiy s-a exprimat „ ей гонялись, потому что...”, între timp Bichir Alexandru se adresează către Pikul Sergiy de ce i-a luat mașina. Moldovanu Anatolii s-a adresat către Pikul Sergiy și i-a înmânat o fiolă nouă împachetată, pentru a o despacheta, Pikul Serghei își scoate telefonul mobil cu intenția de a înregistra video. Moldovanu Anatolii a despachetat fiola, a introdus-o în aparatul Drager și i-a adus la cunoștință că ultimul este obligat să se supună conform RCR și în baza Legii a poliției. Pikul Sergiy și-a pus telefonul în buzunar și fără a lua în considerație ce spune colaboratorul de poliție a început să facă flotări, după ce s-a ridicat de jos, Moldovan Anatolie iarăși îi explică procedura testării și îl întreabă dacă este de acord să se supună testului alcoolscopic, Pikul Sergiy ne atrăgând atenția la cele spuse, scoate din buzunar un cuțitaș și îl întinde lui Moldovanu Anatolii cu propunere de al face cadou. Moldovanu Anatolii iarăși îi explică consecințele refuzului și că art.264[1] alin. (3) CP, prevede și reținerea persoanei, Pikul Sergiy indignat de faptul că Moldovanu Anatolii mereu îi spune despre legislație și tot timpul îi propune testarea, s-a adresat lui să se liniștească și să nu îi mai spună nimic, apoi el în mâna în care ținea cuțitul a pus mâna pe Moldovanu Anatolii, acesta i-a făcut observație să păstreze distanța. Pikul Sergiy continua să îi transmită lui Moldovanu Anatolii cuțitul în calitate de cadou. Moldovanu Anatolii iarăși l-a întrebat dacă el dorește să treacă testul alcoolscopic, la care ultimul a comunicat că nu dorește. La întrebarea din ce motiv se refuză testarea alcooscopică, a comunicat că nu se afla la volanul automobilului. După care filmarea ea sfârșit.

A patra înregistrare video export-x914b cu durata de 07:28 sec., la deschiderea înregistrării video pe ecranul monitorului se vizualizează, inscripția video ID:6ebcd345b2cl9f47082181blc4cl97b5; Recording start: 08 april 2025 19:28:29-end: 08:april 2025 19:35:47, recorded by:Danoi Valeri; Recorder 1D:851232; MP4 created on:ll april 2025 09:37:34; by:Patricenco Vladimir. După inscripția dată, apare înregistrarea video cu sunet. în partea de jos a ecranului se observă inscripția 851232 08/04/2025 ora 19:28:37 EEST 00000228 PR 45.68459 N 28.41292 E 0.0 m/s24 Danoi Valeri. În imagini se observă aceeași parcare, aceleași persoane descrise supra, discutând între ei. Cet. Pikul Sergiy le explica prietenilor săi, că a fost observat de către colaboratorii de poliție pe drumul de ocolire, la cerc. Între timp Bichir Alexandru se apropia de colaboratorul de poliție care efectua înregistrarea video exprimându-se și ce dacă folosind cuvânt necenzurat, Pikul Sergiy de asemenea cu cuvinte necenzurate s-a adresat către ultimul să nu filmeze. Colaboratorul de poliție Caranfil Ivan discuta cu Pikul Sergiy întrebându-l pe acesta cum îl cheamă, de ei s-a apropiat cet. Bichir Alexandru și i-a comunicat ceva lui Pikul Sergei, nu se aude ce i-a spus dar Pikul Serghei a răspuns că nu va fi nici o înțelegere că el deja a telefonat o persoană și așteaptă, Bichir Alexandru se întoarce către

colaboratorul de poliție Danoi Valeri și îi spune că el a luat automobilul și a glumit ce o să-i facă. Pikul Sergiy îi strigă lui Danoi Valeri să stingă camera, și totodată îl întreabă cum se numește, Danoi Valeri s-a prezentat. Pikul Sergiy s-a apropiat de Danoi Valeri, și i-a solicitat să-i prezinte legitimația, totodată i-a comunicat cu cuvinte necenzurate de ce filmează. Danoi Valeri l-a atenționat să nu vorbească cu el în așa mod și așa cum el discută cu el frumos așa și el să discute respectuos. Pikul Sergiy îi comunică că el tot fierbe, punând mâna la piept, zâmbind. Totodată se exprima cu cuvinte necenzurate ca, ultimul să cheme toată poliția. Colaboratorul de poliție Caranfil Ivan i-a adus la cunoștință că este obligat să se prezinte și totodată să prezinte un act de identitate, în caz contrar au tot dreptul ca ultimul să fie reținut pentru 3 ore, pentru stabilirea identității, Pikul Sergiy i-a răspuns că este de acord să fie reținut ridicând mâinile în sus. Caranfil Ivan i-a spus să nu își ridice mâinile dar este nevoie legal și omenește. La întrebarea ce sărbătoare au sărbătorit, Bichir Alexandru s-a implicat și a răspuns că ieri a fost sărbătoare și la ei în fiecare zi este sărbătoare. Atunci Pikul Sergiy a răspuns că a fost la cimitir și a făcut curat la morminte. Danoi Valeri s-a apropiat de colaboratorul de poliție Moldovanu Anatolii, apoi cei doi veseli au început să facă glume între ei. Peste puțin timp de Danoi Valeri s-a apropiat Bichir Alexandru și i-a arătat un obiect de culoare negru care a spus că este cheia de la automobil și că nu se pornește motorul de la cheie, iar el automobilul nu l-a oprit. Danoi Valeri i-a comunicat că față de el nu are careva pretenții. Totodată a încercat să-l determine de a nu fi documentat cazul, indicând „ hai, măi că suntem toți oameni, este o vorbă bine faci, bine primești”. Danoi Valeri îi explică că se înregistrează pe cameră toate discuțiile și i-a explicat că nu a văzut ce făcea având în vedere Pikul Sergiy, prin oraș, cum încerca să se eschiveze de la el, dar în caz că lovea pe cineva. Bichir Alexandru ia răspuns că Pikul Sergiy nui băiat de cela, Danoi Valeri i-a comunicat că el a mers cu o viteză de 140 km/oră. Moldovanu Anatolii întocmește actul pe capota automobilului de serviciu. Toate persoanele prezente glumesc, râd între ei. După care filmarea se finisează (*f.d.50-52*);

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 aprilie 2025, un purtător optic de informație de tip „DVD-R” de model „Omega”*, pe care sunt stocate trei fișiere video, ridicate de la ÎI „ Continent Terzi” (magazinul Aleasca).

Prima înregistrare video cu denumirea „ petr_chl7_main_20250408191000_202504” cu durata de 47:00 mim, fără sunet, la deschiderea înregistrării video în partea de sus dreapta se observă data de 2025- 04-08 ora 19:10:58, în partea de jos partea stângă se observă inscripția „Channel 17”. În imagini se observă timp de zi, locul de parcare, alături se află un teren de joacă, în partea dreaptă se observă traseul străzii Lenin, pe care se deplasează automobilele. La secunda 00:14, se observă cum se deplasează dinspre centru, pe str. Lenin, un mijloc de transport și după el un automobil de poliție ce are conectat semnalizatorul luminiscent. Ajungând în dreptul parcării îngrădite, automobilul de poliție a ajuns automobilul de culoare roșie, fiind în dreptul celuilalt. Automobilul roșu virează la stânga și se parchează pe teritoriul magazinului la parcare, din partea terenului de joacă. Automobilul de poliție se parchează alături, din automobil a coborât colaboratorul de poliție în uniforma de serviciu, care s-a stabilit a fi Moldovanu Anatolii, după care din automobilul de culoare roșie, din partea volanului a coborât persoana de gen masculin care s-a stabilit a fi cet. Pikul Sergiy. De cei doi s-a apropiat și colaboratorul de poliție Danoi Valeri. Toate acțiunile în continuare a participanților descriși supra au fost descrise în procesul verbal de examinare din 15 aprilie 2025.

A doua înregistrare video cu denumirea „ petr_chl6_main_20250408155735_202504” cu durata de 04:00:00 ore., fără sunet, la deschiderea înregistrării video în partea de sus dreapta se observă data de 2025-04-08 ora 15:57:38, în partea de jos partea stângă se observă inscripția

„Channel 16”. În imagini se observă timp de zi, intrarea pe teritoriul magazinului. Începând cu ora 15:57 până la ora 18:52 înregistrarea video nu are importanță. Începând cu ora 18:52:36 sec, se observă mijlocul de transport descris supra, de culoare roșu, ce intră pe teritoriul magazinului, se parchează lângă automobilul parcat. Din automobil din partea volanului a coborât cet. Bichir Alexandru, din partea conducătorului, de pe bancheta din spate a coborât o persoană de gen masculin pe nume Bichir Dorin, iar din partea din față în calitate de pasager a coborât Pikul Sergiy. Bichir Alexandru și Pikul Sergiy s-au îndreptat către magazin, iar persoana pe nume Bichir Dorin a rămas afară. Peste câteva secunde din spatele automobilului a coborât Bichir Ivan și s-a îndreptat în direcția magazinului, tot peste câtva timp a coborât și persoana pe nume Costel a aprins o țigară și discuta cu cet. Bichir Dorin apoi, s-a apropiat de el. Bichir Ion a revenit și a urcat înapoi în automobil de unde a coborât. După aceasta se observă cet. Pikul Sergiy ce ține în mână o pungă ce se află două sticle, se îndreaptă spre automobil, după care își schimbă direcția și se îndreaptă către cei doi ce se află lângă terenul dejoacă, descris supra. Pikul Sergiy a lăsat pachetul cu sticle și s-a întors înapoi spre magazin. La secunda 19.01 a ieșit din magazin și s-a îndreptat spre cei prezenți ce se afla în spatele automobilului, a trecut pe lângă ei s-a apropiat de ușa automobilului din partea volanului, a deschis ușa, a urcat în automobil, după care automobilul a început să se deplaseze în urmă. Apoi, a mers câțiva metri și s-a stopat în apropierea ieșirii. Persoana pe nume Costel s-a urcat în automobil pe bancheta din spate și la 19:03 automobilul și-a continuat deplasarea ieșind de pe teritoriul magazinului, îndreptându-se pe str. Lenin spre centrul. La ora 19:05 min. se observă același automobil descris supra se reîntoarce pe teritoriu și se parchează lângă terenul de joacă. Bichir Dorin se apropie de automobil deschide ușa și urca pe bancheta din spate. Bichir Dorin și Pikul Sergiy au coborât din automobil și s-au îndreptat spre magazin. Bichir Dorin a ieșit cu un pahar de cafea. Pikul Sergiy l-a urmat, apoi ambii au dispărut din vizor. La minuta 19:09 automobilul a început să efectueze manevra cu spatele, apoi s-a îndreptat spre ieșire, și a ieșit de pe teritoriul magazinului îndreptându-se spre traseul str. Lenin spre autogară. La minuta 19:14 automobilul s-a reîntors pe teritoriul deja urmăriți de către echipajul de poliție. În continuare acțiunile participanților sunt descrise în prima înregistrare.

A treia înregistrare video cu denumirea „ petr_ch2_main_20250408160619_202504” cu durata de 03:00:00 ore., fără sunet, la deschiderea înregistrării video în partea de sus dreapta se observă data de 2025-04-08 ora 16:06:24, în partea de jos partea stângă se$_A$ observă inscripția „Channel 2”. În imagini se observă timp de zi, interiorul magazinului. începând cu ora 16:06 până la ora 18:52 înregistrarea video nu are importanță. Începând cu ora 18:53:22 sec, se observă cum cet. Bichir Alexandru și Pikul Sergiy intră în magazin. Bichir Alexandru a luat în mână două sticle de bere a mers puțin printre rafturi, după care s-au apropiat de casă, l-a observat că în acest timp a intrat și fratele lui Bichir Ion și a început să-i facă din mâini ca acesta să plece. S-a apropiat de tejghea a lăsat berile, a scos din portmoneu bani și a achitat, vânzătoarea a pus sticlele de bere în pungă. Pikul Sergiy se afla în acest moment lângă Bichir Alexandru. Bichir Alexandru și apoi Pikul Sergiy s-a apropiat de aparatul de cafea, vânzătoarea s-a apropiat de ei. Pikul Sergiy a ieșit cu punga afară, iar Bichir Alexandru a rămas discutând cu vânzătoarea (*f.d.57*);

Corp delict: - Un purtător optic de tip „DVD-R” de model „Omega”, pe care sunt înregistrate două fișiere video, ridicate de la martorul Moldovan Anatolii, împachetat în *Pachetul nr. 1,* recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța din 15 aprilie 2025; - Un purtător optic de tip „DVD-R” de model „Omega”, pe care sunt înregistrate patru fișiere video, ridicate de la colaboratorul de poliție Patricenco Vladimir. împachetat în *Pachetul*

nr. 2, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța din 15 aprilie 2025; - Un purtător optic de tip „DVD-R" de model „Omega", pe care sunt înregistrate trei fișiere video, ridicate de la îî „Continent Terzi", împachetat în *Pachetul nr. 3,* recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța din 22 aprilie 2025 (*f.d.45-46, 53-54. 58-59*);

Mijloace materiale de probă: Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (în caz de refuz eschivare de la testare), întocmit la data de 08.04.2025; Copia buletinului de verificare metrologică, nr. 2.3.6.49-438C; Copia certificatului eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Vulcănești, agent principal Moldovan Anatolii, recunoscute ca mijloace materiale de probă și atașate la cauza penală prin ordonanța din 09 aprilie 2025 (*f.d. 10*);

Astfel, declarațiile martorilor în coroborare cu probele admise şi anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Pikul Sergiy, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul şi timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale şi practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că prin fapta săvârșită, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate – care îl constituie *obiectul juridic generic* al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal.

Conform art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier, „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

Potrivit pct.11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere: „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

În speță, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(3) art.264^1 Cod penal, a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă, în cazul dat prin inacțiune și anume refuzul inculpatului de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a nu fi supus testării alcoolscopice, precum și prelevării probelor biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Pikul Sergiy este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 29 ani, totodată, la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta conducea mijlocul de transport, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului* infracțiunii prevăzute de art.264[1] Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art.264[1] Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului Pikul Sergiy sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Pikul Sergiy de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanţa de judecată în absența lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Pukul Sergiy dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal şi săvârșită de către Pikul Sergiy se clasifică drept *una mai puțin gravă* şi pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În calitate de circumstanța atenuantă conform art.76 Cod penal este recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) Cod penal în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 de unităţi convenţionale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.64 alin.(1), (3), (3^1) Cod penal, instanţa urmează a-i comunica inculpatului faptul că amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 2000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Pikul Sergiy, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului şi instanța de judecată, dar şi faptul că nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanțe atenuante şi nici una agravantă, care cimentează concluziile instanței în acest sens.

În conformitate cu art. 164 din Codul de procedură penală: *Corp delict:* **-** Un purtător optic de tip „DVD-R” de model ..Omega”, pe care sunt înregistrate două fișiere video, ridicate de la martorul Moldovan Anatolii, împachetat în *Pachetul nr. 1,* recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța din 15 aprilie 2025; - Un purtător optic de tip „DVD-R” de model „Omega”, pe care sunt înregistrate patru fișiere video, ridicate de la colaboratorul de poliție Patricenco Vladimir. împachetat în *Pachetul nr. 2,* recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța din 15 aprilie 2025; - Un purtător optic de tip „DVD-R” de model „Omega”, pe care sunt înregistrate trei fișiere video, ridicate de la îî „Continent Terzi”, împachetat în *Pachetul nr. 3,* recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin

ordonanța din 22 aprilie 2025 (*f.d.45-46, 53-54. 58-59*) - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Mijloace materiale de probă: Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (în caz de refuz eschivare de la testare), întocmit la data de 08.04.2025; Copia buletinului de verificare metrologică, nr. 2.3.6.49-438C; Copia certificatului eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Vulcănești, agent principal Moldovan Anatolii, recunoscute ca mijloace materiale de probă si atașate la cauza penală prin ordonanța din 09 aprilie 20245 (*f.d. 10*) - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu prevederilor art. art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509^1 şi 437 alin. (1) pct. 1^2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre **Pikul Sergiy** și procuror.

Se recunoaște vinovat **Pikul Sergiy**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 2000 de unităţi convenţionale ce constituie suma de 100 000 (o sută de mii) de lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Pikul Sergiy că potrivit art. 64 alin.(3^1) Cod penal este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte împachetat în *Pachetul nr. 1 (f.d.46) și Pachetul nr. 2 (f.d.54),* recunoscute în calitate de corpuri delicte și atașate la cauza penală prin ordonanța din 15 aprilie 2025; *Pachetul nr. 3 (f.d.59),* recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța din 22 aprilie 2025 **-** de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Mijloace materiale de probă recunoscute ca mijloace materiale de probă și atașate la cauza penală prin ordonanța din 09 aprilie 2025 (*f.d. 10*) **-** de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**