H O T Ă R Î R E

În numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierul – Cristina Macovei;

în prezența: reprezentantului agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Gîrbu-Țurcan Lilia;

cu participarea: făptuitorului *****Parascovia;

în lipsa: avocatului Lilian Osoian, care a fost desemnat de către coordonatorul OT Chișinău al CNAJGS să acorde asistență juridică calificată făptuitorului *****Parascovia (*copie mandatul Seria MA, nr. 1888485 din 21.02.2025*), în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către avocatul Lilian Osoian în interesele cet. *****Parascovia, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,* împotriva hotărârii nr. 278 din 12 noiembrie 2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emisă de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, în baza art. 273 pct. 15) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 12 noiembrie 2024, Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, a emis hotărârea nr. 652, prin care cet. *****Parascovia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (*două mii*) lei, în baza art. 273 pct. 15) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 004456 din 03 iulie 2024 că, la 01 iulie 2024, ora 13 și 17 min., făptuitorul *****Parascovia, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 4, ignorând pct. 2.1, subpct. 1, 2, 3, 5 Anexa nr. 2 din Regulamentul CMC 15/14 din 2021 privind activitatea de comerț în lipsa actelor permisive, a comercializat produse textile în asortiment variat.

2. La rândul său, avocatului Lilian Osoian, care a fost desemnat la 21.02.2025 de către coordonatorul OT Chișinău al CNAJGS să acorde asistență juridică calificată făptuitorului *****Parascovia, la 23 februarie 2025, a înaintat contestație împotriva hotărârii nr. 278 din 12 noiembrie 2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emisă de către Comisia administrativă a

Preturii sectorului Buiucani, în baza art. 273 pct. 15) din Codul contravențional, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației a indicat că, cet. *****Parascovia nu a notificată în timp util pentru a se prezenta la ședința comisiei și nu a avut posibilitatea să se apere. Mai invocă autorul contestației faptul că sancțiunea aplicată nu este proporțională în raport cu fapta incriminată.

3. Avocatul Lilian Osoian, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, însă având în vedere opinia făptuitorului care a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului desemnat, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența apărătorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul *****Parascovia a solicitat admiterea contestației și anularea hotărâri prin care a fost sancționată pentru comerțul stradal indicând că nu cunoștea despre faptul că această activitate este interzisă.

5. Reprezentantul agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Gîrbu-Țurcan Lilia, a menționat despre necesitatea respingerii contestației înaintate și menținerea actului de sancționare invocând că în privința cet. *****Parascovia s-au emis mai multe hotărâri pentru activitatea ilegală a acesteia de comerț în lipsa actelor permisive și într-o zonă cu interdicție, anterior fiind de mai multe ori avertizată.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul

constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 12 noiembrie 2024, Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, a emis hotărârea nr.278, prin care cet. *****Parascovia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (*două mii*) lei, în baza art. 273 pct. 15) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC 01 004456 din 03 iulie 2024 că, la 01 iulie 2024, ora 13 și 17 min., făptuitorul *****Parascovia, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 4, ignorând pct. 2.1, subpct. 1, 2, 3, 5 Anexa nr. 2 din Regulamentul CMC 15/14 din 2021 privind activitatea de comerț în lipsa actelor permisive, a comercializat produse textile în asortiment variat.

11. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

12. Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

13. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 273 pct. 15 Cod contravențional, Încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin: *desfăşurarea activităţii de comerţ în locuri sau în zone în cadrul cărora, conform legislaţiei şi/sau regulamentului de desfăşurare a activităţilor de comerţ în localitatea respectivă, aprobat de consiliul local, aceasta este interzisă se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

14. Prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29 decembrie 2014 a fost aprobat Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău care este elaborat în scopul creării unui mediu favorabil de desfăşurare a activității de comerț în cadrul municipiului, precum şi în vederea asigurării liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice şi sociale ale cetățenilor, stimularea dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii, simplificarea procedurilor de lansare a activităților de comerţ.

Regulamentul stabileşte interdicţiile şi cerinţele de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, în conformitate cu prevederile art. 6 alin.(1) lit. n) şi alin.(5) din Legea nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerţul interior (în continuare - lege), în următoarele privinţe: a) interdicţia de a desfăşura activităţi de comerţ sau anumite forme ale activităţii de comerţ, inclusiv comerţul ambulant, în perimetrul anumitor zone sau străzi ori în intervalul anumitor zile sau ore; b) modul de desfăşurare a activităţilor de comert în apropierea edificiilor autorităţilor publice, instituţiilor de învăţământ, instituţiilor medicale, locaşurilor de cult, monumentelor, lucrărilor de artă, edificiilor cu valoare arhitecturală, istorică sau arheologică, zonelor istorice, zonelor de agrement, precum şi în locurile (destinaţiile) de interes turistic; c) distribuirea activităţilor de comerţ între zona centrală şi zonele periferice ale localităţii, precum şi între zonele aglomerate şi cele neaglomerate; d) raza în care este interzisă comercializarea producţiei alcoolice în preajma instituţiilor de învăţământ, instituţiilor medicale şi a locaşurilor de cult; e) cerinţe privind regimul de lucru (orarul de funcţionare) al comercianţilor în perimetrul anumitor zone sau străzi; f) interdicţia de a comercializa anumite produse sau servicii în perimetrul anumitor zone sau străzi; g) cerinţe privind zonele de parcare de care trebuie să dispună comerciantul la desfăşurarea anumitor forme de comercializare: h) cerinţe privind respectarea regulilor de asigurare a curăţeniei pe adresa unităţii comerciale/unităţii de alimentaţie publică, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale. i) modul de acces a mijloacelor tehnice speciale (ambulanţe, de intervenţii la incendii, vehiculele speciale a băncilor, etc.) către obiective de importanţă socială sau terenuri publice (sediile autorităţilor publice, sănătate publică, băncilor, lăcaşelor de cult, centrelor comerciale), separat sau în colaborare cu alte autorităţi publice (entităţi) sau persoane de drept privat.

15. În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării a cet. *****Parascovia.

16. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia cet. *****Parascovia de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 15 din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

17. Instanţa de judecată fixează că, petenta *****Parascovia, în contestaţia înaintată, face trimitere la faptul că, nu a fost citată la ședința comisiei și nu a avut posibilitatea să se apere, argumente considerate a fi iluzorii, o dată ce, materialele cauzei contravenţionale confirmă viceversa, și anume că, de către Pretura sectorului Buiucani au fost întreprinse toate măsurile posibile în vederea citării

acesteia la ședința Comisiei administrative, prin expedierea citației în adresa de domiciliu al făptuitorului, care este notificată atât în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și în textul contestației, și anume: mun. Chișinău, *****, însă acestea nu au fost recepționată de către cet. *****Parascovia din motive necunoscute.

18. Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate, demonstrează incontestabil fapta constatată de către agentul constatator.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția cet. *****Parascovia, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

20. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altoi circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-

se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

21. În contestaţia depusă împotriva hotărârii nr. 278 din 12 noiembrie 2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emise de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, în baza art. 273 pct. 15) din Codul contravențional, avocatul Lilian Osoian în interesele cet. *****Parascovia nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală că nu există faptul contravenției. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

22. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

23. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. *****Parascovia corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care desfășura activitate de comerț ambulant stradal pe str. Ion Creangă nr. 4, în perimetrul căreia activitatea dată este interzisă, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 15) din Codul contravenţional.

24. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale emisă de Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Parascovia vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 15) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile

făcute de către cet. *****Parascovia în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, de vreme ce făptuitorul a omis să contraargumenteze poziţia agentului constatator, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

25. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. *****Parascovia, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice sancţiunea contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca înaintată de către avocatul Lilian Osoian în interesele cet. *****Parascovia să fie respinsă ca nefondată.

26. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintată de către avocatul Lilian Osoian în interesele cet. *****Parascovia, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chişinău, *****,* împotriva hotărârii nr. 278 din 12 noiembrie 2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emisă de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, în baza art. 273 pct. 15) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emisă în cazul contravențional – se expediază Preturii sectorului Buiucani – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Preturii sectorului Buiucani.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV