2-23092340-12-2-28062023-1
Dosarul nr. 2-13006/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefieri Popa Veronica, Andoni Tatiana

Examinând în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată intentată de SRL „Imexagro" către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu SRL „Asetorin Agro" cu privire la restituirea prestației necuvenite.

A C O N S T A T A T:

La 27 iunie 2023, SRL „Imexagro" a depus cerere de chemare în judecată către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu SRL „Asetorin Agro" cu privire la restituirea prestației.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele.

Arată că la data de 04.12.2015, SRL „Imexagro" a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Asetorin-Agro" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, diferenței de curs și a cheltuielilor de judecată, fiind concomitent solicitată și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin pârâtului în limita valorii acțiunii.

Susține că prin încheierea judecătoriei Strășeni din 08.12.2015 s-a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra patrimoniului pârâtului SRL „Asetorin-Agro" în limita valorii acțiunii, fiind emis documentul executoriu nr. 2c-234/2015 din 08.12.2015, iar urmare a admiterii cererii privind asigurarea acțiunii, SRL „Imexagro" a depus încheierea nr. 2c-234/2015 din 08.12.2015 spre executare către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, care prin încheierea nr. ***** din 10.12.2015 a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. nr. 2c-234/2015 din 09.12.2015.

Relatează că în perioada 09.12.2015 – 10.06.2016, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a întreprins acțiuni de executare a documentului executoriu în limita competenței teritoriale, ulterior la data de 10.06.2016 acesta a dispus strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, iar la data de 17.06.2016 Ungureanu Oleg a recepționat documentul executoriu și emis actul de preluare a executării nr. *****, continuând executarea documentului executoriu.

Indică că la data de 27.06.2016 prin procesul-verbal de sechestru executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a aplicat sechestru asupra bunurilor ce aparțineau cu drept de proprietate pârâtului SRL „Asetorin Agro”, iar la data de 18.07.2016 a fost întocmită Anexa la procesul-verbal de sechestru din 27.06.2016.

Reclamantul invocă că din conținutul anexei respective, a constatat că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a aplicat sechestru asupra unei cantități de 2 601 878 kg de roadă, totodată am constatat că de către executorul judecătoresc Boțan George, având la baza un alt titlu executoriu emis de Curtea de Apel Cahul din 25 iulie 2016, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra 358.5 tone de grâu, recolta anului 2016 ce aparținea debitorului SRL „Asetorin – Agro”, a aplicat sechestru asupra cantității de 358.5 tone de grâu.

Învederează că la data de 30.11.2016, de către Judecătoria Chișinău, a fost emisă hotărârea prin care s-a dispus anularea procesului – verbal de sechestru nr. 062-2A/16 întocmit de către EJ Boțan George.

Reclamantul reține că a constatat că executorul judecătoresc Boțan George a aplicat sechestru pe bunurile companiei SRL „Asetorin – Agro” la solicitarea companiei SRL „Cristal Avant”, astfel, observă că ex.j. Boțan George nu este parte la procedura de executare intentată de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg la solicitarea creditorului SRL „Imexagro” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL „Asetorin – Agro”.

Menționează că din eroare, la data 02.08.2016 SRL „Imexagro”, prin ordinul de plată nr. 427 din 02.08.2016 a transferat suma de 200000 (două sute mii) lei la contul curent special al executorului judecătoresc Boțan George, cu destinația „*Achitarea cheltuielilor de executare conform Titlului Executoriu la dosar nr. 2c-234/2015*”, ceea ce urmează a se reține este că documentul executoriu indicat în destinația plății se afla de fapt la executare în procedura executorului judecătoresc Ungureanu Oleg.

Consideră că în cele din urmă, este cert că Boțan George nu avea nici-o legătură cu procedura de executare de care era responsabil executorul Ungureanu și în acest sens nu era îndreptățit de a primi careva mijloace bănești de la „Imexagro” SRL, pe de altă parte având în vedere că transferul a fost consecința unei erori, nici Ungureanu Oleg nu era în drept de a primi această sumă de 200000 mdl, deci nu a existat niciun borderou de calcul al cheltuielilor de executare și nicio încheiere de încasare a cheltuielilor de executare prin care s-ar fi dispus încasarea acestei sume de bani.

Mai invocă că, mărimea taxelor și spezelor procedurii de executare este prevăzută expres în HG nr. 886 din 23.09.2010, totodată la solicitarea „Imexagro” SRL adresată executorului Ungureanu privind eliberarea copiilor certificate ale procedurilor de executare, ultimul până la momentul actual nu a răspuns.

Deci concluzionează reclamantul că, destinatar al sumei de 200000 lei nu putea fi nici George Boțan și nici Ungureanu Oleg, iar posibilitatea producerii unei erori constituie la moment o certitudine.

Mai susține că în perioada luni februarie anul 2020, în urma unui control intern al unității, „Imexagro" SRL a identificat lipsurile rezultate în urma transferului bănesc nejustificat, prin urmare la data de 24.02.2020 a înaintat în instanța de drept comun împotriva Executorului Judecătoresc Boțan George o acțiune civilă privind restituirea prestației nejustificate, iar în ședința de judecată din 29.06.2023 ora 11:00:40, instanța a pus în discuție posibilitatea anexării la materialele dosarului a bonurilor de plată prezentate de către avocatul pârâtului Tarlev Pavel, iar la data de 29.06.2020 ore 11:28:27 instanța a dispus anexarea la materialele dosarului a bonurilor de plată, care au fost transmise în copie reprezentantului reclamantului.

Mai arată că la data de 29.06.2020 în ședință de judecată, reprezentantul reclamantului a primit câte un exemplar al copiilor de pe următoarele acte: Cerere privind eliberarea duplicatelor de pe ordinele de plată din 20.03.2020; Ordin de plată nr. 427 din 02.08.2016; Ordin de plată nr. 85 din 03.08.2016.

Relatează că potrivit ordinului de plată nr. 427 din 02.08.2016, a fost efectuat transferul sumei de 200000 lei de la „Imexagro" SRL către ex.j. Boțan George cu destinația „Achitarea cheltuielilor de executare conform Titlului Executoriu la dosar nr. 2c-234/2015", iar potrivit ordinului de plată nr. 85 din 03.08.2016, suma transferului de 200000 lei, de către ex.j. Boțan George a fost transferată executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, fiind indicată destinația plății „Transferarea sumei ca greșit transferată în baza documentului executoriu nr. 2c-234/15".

Atrage atenția reclamantul că un moment important este conștientizarea de către ambii executori judecătorești, că transferul a fost efectuat greșit, deci expres este recunoscut că transferul a fost efectuat greșit, iar ipoteza admiterii unei erori de către „Imexagro" SRL în acest mod, se atestă, ceea ce, în viziunea reclamantului, este de fapt contrar legii este că Boțan George nu a restituit banii înapoi către „Imexagro" SRL ci i-a transferat unui terț, având o presupunere că ultimul este îndreptățit de a primi această prestație.

Menționează că la solicitările verbale adresate de către reprezentanții „Imexagro" SRL executorului judecătoresc Ungureanu Oleg de a restitui suma primită nejustificat, ultimul nu a reacționat, astfel, în atare circumstanțe unicul remediu de revendicare a sumei mijloacelor bănești transferate nejustificat fiind calea judiciară.

Astfel, conchide reclamantul că dat fiind că „Imexagro" SRL a efectuat plata fără a avea un just temei, fiind considerat (prestator/persoană dezavantajată), iar executorul judecătoresc Ungureanu Oleg care a recepționat plata cunoscând că este

nejustificată, având calitatea de (acceptant/ persoană îmbogățită), primul este în drept de a solicita restituirea prestației iar ultimul are obligația legală de a restitui suma de 200000 lei.

În final, reclamantul a solicit încasarea din contul Executorului Judecătoresc Ungureanu Oleg în beneficiul reclamantului SRL „Imexagro" a sumei de 200000 lei cu titlu de prestație necuvenită.

La 04.07.2023 cererii nu a fot dat curs, iar la 11.09.2023 acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura generală contencioasă (f.d. 84 vol. III).

Prin încheierea din 04.10.2024 a fost **respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate** invocată de partea pîrîtă (f.d. 11-115 vol. III).

În ședința de judecată:

Reprezentantul societății reclamante SRL „Imexagro" – avocatul Macovei Gheorghe, a susținut cererea de chemare în judecată în motivul și sensul declarat, solicitînd admiterea acțiunii.

Partea pîrîtă executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, împreună cu reprezentantul său – avocatul Pagoni Domnița au solicitat respingerea acțiunii ca tardivă și neîntemeiată. Totodată pîrîtul executorul judecătoresc Ungureanu Oleg la întrebarea instanței a explicat că acea suma de 200000 lei intrată în contul său în calitate de executor judecătoresc a fost cheltuită pentru executare.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt

determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Art. 241 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.

Instanța reține că din materialele cauzei se constată următoarele circumstanțe relevante litigiului dedus judecății.

Prin titlul executoriu emis de Judecătoria Strășeni în dosarul civil nr. **2c-234/2015** intentat la cererea SRL ,,Imexagro” SRL din 08.12.2015 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra patrimoniului pârâtului SRL ,,Asetorin-Agro” în limita sumei de 8746560,45 lei (f.d. 7).

Prin încheierea nr. ***** din 10.12.2015 executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu numit supra (f.d. 8).

La data de 10.06.2016 executorului judecătoresc Zmeu Nicolae a dispus strămutarea documentului executoriu care prin Act de preluare a executării cu nr.

*****la 17.06.2016 a fost primit în procedura executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, fiind continuată executarea (f.d. 9).

La data de 27.06.2016 prin procesul-verbal de sechestru executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a aplicat sechestru asupra bunurilor ce aparțineau cu drept de proprietate pârâtului SRL „Asetorin Agro" (f.d. 10-11), iar la data de 18.07.2016 a fost întocmită Anexa la procesul-verbal de sechestru din 27.06.2016 (f.d. 12-13), din care se deduce că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a aplicat sechestru asupra unei cantități de 2 601 878 kg de roadă, totodată am constatat că de către executorul judecătoresc Boțan George, având la baza un alt titlu executoriu emis de Curtea de Apel Cahul din 25 iulie 2016, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra 358.5 tone de grâu, recolta anului 2016 ce aparținea debitorului SRL „Asetorin – Agro", a aplicat sechestru asupra cantității de 358.5 tone de grâu.

La data de 30.11.2016, de către Judecătoria Centru mun. Chișinău, a fost emisă hotărârea prin care s-a dispus anularea procesului – verbal de sechestru nr. 062-2A/16 întocmit de către executorul judecătoresc Boțan George (f.d. 14-16), iar prin această hotărâre s-a constatat că ex. j. Boțan George a aplicat sechestru pe bunuri care nu aparțin debitorului procedurii de executare - SRL „Asetorin – Agro".

Conform Ordinul de plată nr. 427 din 02.08.2016 (f.d. 17) la data 02.08.2016 SRL „Imexagro", a transferat suma de 200000 lei la contul curent special al executorului judecătoresc Boțan George, cu destinația **„Achitarea cheltuielilor de executare conform Titlului Executoriu la dosar nr. 2c-234/2015"**.

La data de 24.02.2020 SRL „Imexagro" a depus în Judecătoria Chișinău sediul Centru o acțiune civilă către executorului judecătoresc Boțan George privind restituirea prestației (f.d. 18-24), prin care a solicitat restituirea sumei de 200000 lei, achitată cum s-a constat ulterior din eroare, deoarece, cum indică reclamantul, în perioada luni februarie anul 2020, în urma unui control intern al unității, „Imexagro" SRL a identificat lipsurile rezultate în urma transferului bănesc nejustificat.

Se reține că acțiunea civilă a fost acceptată spre examinare, dosarului civil fiind atribuit nr. 2-3716/20, iar pe parcursul examinării cauzei, în ședința de judecată din 29.06.2023 ora 11:00:40, instanța a pus în discuție posibilitatea anexării la materialele dosarului a bonurilor de plată prezentate de către avocatul pârâtului Tarlev Pavel, iar la data de 29.06.2020 ore 11:28:27 instanța a dispus anexarea la materialele dosarului a bonurilor de plată, care au fost transmise în copie reprezentantului reclamantului (f.d. 25-27).

Respectiv se deduce că la data de 29.06.2020 în ședință de judecată pe cauza civilă nr. 2-3716/20, reprezentantul reclamantului a primit câte un exemplar al copiilor de pe următoarele acte: - Cerere privind eliberarea duplicatelor de pe

ordinele de plată din 20.03.2020 (f.d.28); - Ordin de plată nr. 427 din 02.08.2016 (f.d.29); Ordin de plată nr. 85 din 03.08.2016 (f.d.30).

Important de evidențiat că potrivit ordinului de plată nr. 427 din 02.08.2016, a fost efectuat transferul sumei de 200.000 MDL de la „Imexagro" SRL către ex. J. Boțan George cu destinația „Achitarea cheltuielilor de executare conform Titlului Executoriu la dosar nr. 2c-234/2015" (f.d. f.d. 29), iar potrivit ordinului de plată nr. 85 din 03.08.2016, suma transferului de 200000 lei, de către ex. J. Boțan George a fost transferată executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, fiind indicată destinația plății „*Transferarea sumei* **ca greșit** *transferată în baza documentului executoriu nr. 2c-234/15*".

Prin urmare, explicațiile părților și actele cauzei examinate de instanța au condus la următoarele concluzii.

În primul rînd în ceea ce privește poziția pîrîtului privind tardivitatea pretențiilor invocată de partea pîrîtă în examinarea cauzei în fond și pledoarii, instanța reiterează că acțiunea nu este tardivă din moment ce reclamantul a aflat despre dreptul încălcat în ședința de judecată pe cauza 2-3716/20 la data de 29.06.2020, iar instanței nu a fost prezentată nici o probă care să confirme că compania reclamantă a cunoscut mai devreme despre transferul de bani efectuat de executorul Boțan George pe contul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg din 03.08.2016.

Se reține că motivarea în acest sens a fost expusă și în încheierea din 04.10.2024 prin care instanța s-a expus conform art. 186[1] CPC (vol. III f.d. 112-115).

În ceea ce privește temeinicia pretențiilor reclamantului instanța învederează că temeiul de drept invocat, prevăzut la art. 1389 Codul Civil (în redacția veche), care reglementata instituția îmbogățiri nejustificate, reglementată actualmente de art. 1979 Cod Civil în redacție nouă, în vigoare, aplicabilă speței, și care prevede următoarele:

(1) Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică doar în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol.

Totodată, art. 1986 Codul Civil stabilește cazuri de atribuire:

(1) O îmbogățire se atribuie la dezavantajul altuia, în special:

a) dacă bunul persoanei dezavantajate este înstrăinat persoanei îmbogățite de către persoana dezavantajată;

b) dacă persoana dezavantajată prestează un serviciu sau execută o lucrare în folosul persoanei îmbogățite;

c) dacă persoana îmbogățită folosește bunurile persoanei dezavantajate, în special cînd persoana îmbogățită încalcă drepturile, posesia sau alte interese legitime ale persoanei dezavantajate;

d) dacă un bun al persoanei îmbogățite este îmbunătățit de către persoana dezavantajată; sau

e) dacă persoana îmbogățită este eliberată de o obligație de către persoana dezavantajată.

(2) O îmbogățire se poate atribui la dezavantajul altuia chiar dacă îmbogățirea și dezavantajul nu sînt de același tip sau aceeași valoare.

Instanța consideră că în speță reieșind din toate probele examinate s-a stabilit eroarea produsă la data 02.08.2016 cînd SRL „Imexagro", prin ordinul de plată nr. 427 din 02.08.2016 a transferat suma de 200000 lei la contul curent special al executorului judecătoresc Boțan George, cu destinația „*Achitarea cheltuielilor de executare conform Titlului Executoriu la dosar nr. 2c-234/2015*", ceea ce urmează a se reține este că documentul executoriu indicat în destinația plății se afla de fapt la executare în procedura executorului judecătoresc Ungureanu Oleg.

Astfel, reieșind din probele descrise supra, este cert că executorul judecătoresc Boțan George nu avea nicio legătură cu procedura de executare de care era responsabil executorul Ungureanu și în acest sens nu era îndreptățit de a primi careva mijloace bănești de la „Imexagro" SRL, pe de altă parte având în vedere că transferul a fost consecința unei erori, nici Ungureanu Oleg nu era în drept de a primi această sumă de 200000 lei, deci nu a existat nici-un borderou de calcul al cheltuielilor de executare și nicio încheiere de încasare a cheltuielilor de executare prin care s-ar fi dispus încasarea acestei sume de bani.

Mai mult decât atât, la întrebările adresate executorului judecătoresc Ungureanu Oleg în cadrul prezentului litigiu, ultimul fiind prezent personal în ședință de judecată, nu a negat faptul că suma de 200000 lei i-a fost transferată greșit de „Imexagro" SRL, iar la întrebarea ce a făcut dînsul cu această sumă a răspuns expres că această sumă „*a fost cheltuită pentru executarea hotărîrilor*", însă nu a dorit să specifice care hotărîri și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Astfel, pîrîtul nu a putut justifica un temei în baza căreia a deținut aceste mijloace bănești în suma de 200000 lei, iar având în vedere că transferul a fost consecința unei erori, ex.j. Ungureanu Oleg nu era în drept de a primi această sumă, or, așa cum reiese în speță nu a existat niciun borderou de calcul al cheltuielilor de executare și nicio încheiere de încasare a cheltuielilor de executare prin care s-ar fi dispus încasarea acestei sume de bani.

Totodată, instanța reiterează faptul că despre transferul de bani din contul executorului Boțan George în contul executorului Ungureanu Oleg, compania reclamantă a aflat pe parcursul examinării altei cauze civile nr. 2-3716/20 (f.d. 74-

140), în care pîrît a fost executorul Boțan George și care a fost examinată cu respingerea acțiunii prin hotărîrea din 13.06.2022, menținută irevocabil pin Încheierea CSJ din 29.05.2024 (vol. III f.d. 95-102).

Instanța reiterează că pîrîtul nu a prezentat nici o dovadă că reclamantul a fost înștiințat despre transferarea acelei sume de la executorul Boțan George în contul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg anterior ședinței de judecată din 29.06.2020.

La fel, un moment important este conștientizarea de către ambii executori judecătorești, că transferul a fost efectuat greșit, fiind indicat expres în Ordinul de plată nr. 85 din 03.08.2016 destinația plății „*Transferarea sumei* **ca greșit"** transferată în baza documentului executoriu nr. 2c-234/15 (f.d. 30).

Prin urmare, contrar legii executorul Boțan George nu a restituit banii înapoi către „Imexagro" SRL ci i-a transferat unui terț, având o presupunere că ultimul este îndreptățit de a primi această prestație, iar la solicitările adresate de către reprezentanții „Imexagro" SRL executorului judecătoresc Ungureanu Oleg de a restitui suma primită nejustificat, ultimul nu a reacționat, fapt care a dus la inițierea litigiului dedus judecății.

Astfel, este cert că destinatar al sumei de 200 000 lei din speță nu putea fi nici George Boțan și nici Ungureanu Oleg, iar posibilitatea producerii erorii este constatată.

Conform alin. (1) art. 1984 din Codul civil: „O persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său, iar în temeiul cu alin. (1) art. 1985 din Codul civil: „O persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia."

Subsecvent, pentru ca îmbogățirea fără justă cauză să dea naștere raportului juridic obligațional și acțiunea în restituire să fie admisă, trebuie îndeplinite următoarele condiții materiale: - Să existe o mărire a patrimoniului acceptantului; - Să existe o micșorare a patrimoniului prestatorului, ca o consecință a măririi patrimoniului primei; -Să existe o legătură între sporirea unui patrimoniu și diminuarea celuilalt, în sensul că ambele sunt efectul unei cauze unice. - Majorarea patrimoniului presupune de fiecare dată o majorare a patrimoniului acceptantului din contul patrimoniului prestatorului.

Majorarea se poate produce în rezultatul acțiunilor prestatorului care sunt urmate fie de transmiterea dreptului de proprietate, fie de transmiterea altui drept patrimonial.

Astfel, dat fiind că „Imexagro" SRL a efectuat plata fără a avea un just temei, fiind considerat (prestator/persoană dezavantajată), iar executorul judecătoresc Ungureanu Oleg care a recepționat plata cunoscând că este nejustificată, având

calitatea de (acceptant/ persoană îmbogățită), primul este în drept de a solicita restituirea prestației iar ultimul are obligația legală de a restitui suma de 200 000 lei, or conform alin. (1) art. 1990 din Codul civil: „Dacă îmbogățirea constă într-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea prin transmiterea bunului persoanei dezavantajate.”

În cee ace privește poziția părții pîrîte, instanța reiterează că în prezentul litigiu nu a fost depusă o referință sau adus vreun argument privind netemeinicia acțiunii, iar atît executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cît și reprezentantul său - avocatul Pagoni Domnița au susținut poziția privind tardivitatea acțiunii examinată supra.

Luând în considerare că partea reclamantă atît în acțiunea, cît și în pledoarii s a invocat în solicitări exclusiv doar încasarea sumei de 200000 lei și nu a invocat alte cerințe, instanța din motivele expuse supra și în conformitate cu art. 238-241 CPC,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată intentată de SRL „Imexagro” către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu SRL „Asetorin Agro” cu privire la restituirea prestației necuvenite.

Se încasează din contul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg în beneficiul SRL „Imexagro” suma de **200000 (două sute mii) lei**.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului,
Judecător *Muruianu Maria*