Dosar nr. 4-256/2023; 2-56/2024
Numărul PIGD 4-23184704-48-4-22122023;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 22.12.2023-18.06.2024)

18 iunie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Chicu Cătălina Rodideal Galina
Cu participarea:
Agentului constatator Gheorghe Tănase
În absența:
Contravenientului, citat legal Dumitru Bînzari
Avocatului, citat legal Ion Chitoroga

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui **Bînzari Dumitru, a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în s. ***** r. *****, oficial neangajat în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, celibatar, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și 354 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 20.12.2023 ora 14:00 de către agent constatator Tănase Gheorghe a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 153303, pe numele lui Bînzari Dumitru pentru faptul că la data de 19.12.2023 ora 23:30 ultimul, aflându-se în incinta sediului Inspectoratului de Poliție Călărași amplasat pe str. Al. cel Bun, nr. 149, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în sediul IP Călărași, a manifestat un comportament agresiv, exprimat prin aplicarea de lovituri cu pumnii și picoarele în mobilieruldin sediul IP Călărași, amenințând totodată angajații echipajului 112 cu aplicarea violenței fizice, iar la cerințele angajaților de a se liniști nu s-a subordonat.

Acțiunile lui Bînzari Dumitru, au fost calificate de către agentul constator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzute de:

- **art. 336 alin. (2) CC** -*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a*

angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acţiuni ***însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.***

- **art. 354 alin. (1) CC al RM -** *(1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Poziția participanților la proces:

Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agent constatator Tănase Gheorghe în ședințele de judecată fiind legal citat, din motive necunoscute instanței de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării, nu a solicitat contramandarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei contravenționale în absență.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, avocat Chitoroga Ion, la 18.06.2024 a depus o cerere în adresa instanței, prin intermediul SEDP, în conținutul căreia a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a lui Bînzari Dumitru, cu aplicarea în privința contravenientului a unei pedepse sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Bînzari Dumitru, fiind citat legal, fapt confirmat prin anexarea la materialele cauzei a avizului de recepție a citației, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării, nu a solicitat contramandarea ședinței de judecată.

Conform art. 455 alin.(2) și (3) CC : *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a contravenientului.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea pedepsei:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu*

pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023 seria și nr. MAI 06 153303, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Bînzari Dumitru sunt prezente semnele componenței de contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și 354 alin. (1) Cod contravențional.

Vina lui Bînzari Dumitru în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- înștiințare telefonică din 19.12.2012 ora 23:33 (f.d. 3);

- raport întocmit de Bulmag Eugeniu depus pe numele șefului interimar, comisar principal al IP Călărași Mihail Jacota. (f.d. 4)

- înștiințate telefonică din 19.12.2023 ora 21:20 (f.d. 5)

- copia plângerii depusă de Ciumaș Nadejda la 19.12.2023 (f.d. 6)

- proces-verbal de audiere a victimei Ciumaș Nadejda din 19.12.2023 (f.d. 7);

- rezultatele testelor Drager (f.d. 8, 9, 10);

- comunicat special întocmit de IP Călărași către IGP al MAI nr. 8989 din 20.12.2023 (f.d. 12);

- scrisoarea IP Călărași către Procuratura r. Călărași nr. 34/28 – 8988 din 20.12.2023 (f.d. 13);

- copia caracteristicii eliberată de primăria s. Căbăiești pe numele lui Bînzari Dumitru nr. 247 din 21.12.2023 (f.d. 15);

- copia cazierului contravențional pe numele lui Bînzari Dumitru (f.d. 16-17);

- proces – verbal de audiere a martorului Bulmag Eugeniu din 21.12.2023 (f.d. 18);

- proces - verbal de audiere a martorului Fistican Dumitru din 22.12.2023 (f.d. 19);

- proces - verbal de audiere a martorului Spînu Natalia din 22.12.2023 (f.d. 20);

- proces – verbal de audiere a contravenientului din 20 februarie 2023 (f.d. 21);

- proces-verbal cu privire la contravenție din 20.12.2023 serie și nr. MAI 06 153303;

- aviz de recepție a citației de către Bînzari Dumitru (f.d. 28);

- mandat avocațional seria MA nr. 2135463 din 09.02.2024 pe numele avocatului Chitoroga Ion , prin care reprezintă interesele lui Bînzari Dumitru; (f.d. 29)

- cerere de amînare a examinării cauzei contravenționale depusă de avocatul Chitoroga Ion la 06.03.2024 (f.d. 30);

- copia concluziei medicale eliberată IMSP CS Sipoteni (f.d. 31);

- aviz de recepție a citației de către Bînzari Dumitru (f.d. 35);

- mandat avocațional seria MA nr. 2135461 din 18.06.2024 pe numele avocatului Chitoroga Ion , prin care reprezintă interesele lui Bînzari Dumitru; (f.d. 36)

- cerere privind examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui Bînzari Dumitru și a reprezentantului acestuia depusă de avocatul Chitoroga Ion la 18.06.2024; (f.d. 36)

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că: la data de 19.12.2023 ora 23:30, Bînzari Dumitru, aflându-se în incinta sediului Inspectoratului de Poliție Călărași amplasat pe str. Al. cel Bun, nr. 149, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în sediul IP Călărași, a manifestat un comportament agresiv, exprimat prin aplicarea de lovituri cu pumnii și picoarele în mobilieruldin sediul IP Călărași, amenințând totodată angajații echipajului 112 cu aplicarea violenței fizice, iar la cerințele angajaților de a se liniști nu s-a subordonat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bînzari Dumitru a comis contravențiile prevăzute de:

- **art. 336 alin. (2) CC** -*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acțiuni* ***însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale,*** se sancționează

cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.

- **art. 354 alin. (1) CC al RM -** *(1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,* se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Bînzari Dumitru, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni sub formă de amendă, ținând cont și de prevederile art. 37 alin.(3) CC al RM: *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar,* iar instanța a dispus examinarea în absența contravenientului, ultimul fiind citat a parvenit dovada de citare cu mențiunea ”nereclamat”.

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin.(2) CC al RM, va fi aplicată pedeapsă sub formă de 40 u.c.

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM, va fi aplicată pedeapsă sub formă de 6 u.c.

În conformitate cu prevederile art. 44 CC al RM: (1) *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.*

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) CC al RM, va fi aplicată lui Bînzari Dumitru sancțiunea definitivă prin concurs de contravenţii prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în mărime de 40 u.c., ceia ce constituie 2 000 (două mii), 00 lei.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 336 alin. (2) și 354 alin. (1), 16, 34, 395, 460, 462 CC al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Bînzari Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) CC și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 u.c., o unitate egală cu 50 lei, ceia ce constituie 2 000 (două mii), 00 lei.

Se recunoaște culpabil Bînzari Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., o unitate egală cu 50 lei, ceia ce constituie 300 (trei sute), 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) CC al RM, se stabilește sancțiune definitive lui Bînzari Dumitru pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mărime de 40 u.c, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 2 000 (două mii), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin. (3/1) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași), în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ucrainţeva Ala**