C O P I E

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Dumitru Bosîi *Dosarul nr. 4-21129873-05-4r-13022023*

D E C I Z I E

În numele Legii

12 martie 2024 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Cu participarea
Avocatului: ***Maxim Todorov***
Agentului constatator: reprezentantul Biroul Vamal Sud, ***Irina Vascan***

A judecat în ședință publică recursurile declarate de agentul constatator Biroul Vamal Sud și de avocatul Maxim Todorov în interesele contravenienților Bejan Dionisie și Bejan Nicolae împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 septembrie 2022*, la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui ***Bejan Dionisie*** împotriva *procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13 august 2021 și a deciziei de sancționare din aceeași dată emisă în baza* ***art.287 alin.(10) Cod contravențional,*** și pe cauza contravențională conexată la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui ***Bejan Nicolae*** împotriva *procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 552/21 din 13 august 2021 și a deciziei de sancționare din aceeași dată emisă în baza* ***art.287 alin.(10) Cod contravențional***.

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele de fapt:

1. La data de 13 august 2021, de către agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Ignatiuc Octavian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.553/21, în baza *art.287 alin.(10) Cod contravențional* (f.d.15, vol. I), în privința lui *Bejan Dionisie*.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, *la data de 03.04.2021 la pista de intrare în RM a postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), s-a prezentat mijlocul de transport marca „BMW X5”, n/î *****, Vin Cod *****, condus de cet. Bejan Dionisie, c/p ***** care se deplasa din România în Republica Moldova cu ***** cet. Bejan Nicolae c/p ***** în calitate de pasager. În rezultatul controlului vamal fizic au fost depistate în*

*bagajul personal și în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus menționate, mărfuri conform anexei nr.1 la prezentul procesul - verbal, cu valoarea în vamă totală de 226 427,31 lei, ce aparțin pasagerului cet. Bejan Nicolae c/p ***** care la momentul traversării frontierei de stat au fost tăinuite și nedeclarate organului vamal de către pasagerul cet. Bejan Nicolae c/p ***** și șoferul u/t sus menționate cet. Bejan Dionisie, c/p *****. În urma efectuării actelor de procedură și anume în baza procesului - verbal de audiere din 29.06.2021, cet. Bejan Dionisie, c/p ***** a declarat că mărfurile sus menționate au fost aranjate și plasate în u/t sus menționată de către el personal în comun cu ***** cet. Bejan Nicolae c/p *****. Astfel, s-a constatat faptul că, cet. Bejan Dionisie, c/p ***** a cunoscut despre marfa transportată de către el, care îi aparține ***** sau cet. Bejan Nicolae c/p ***** și a admis tăinuirea mărfii de organul vamal în momentul traversării frontierei de stat în spațiul destinat toții de rezervă a u/t sus menționate. În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea nr.1569 din 20.12.2020 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta. Reieșind din cele menționate, contrar prevederilor menționate cet. Bejan Dionisie c/p ***** la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit de organul vamal în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus-menționate bunuri transportate și anume 2 cutii a câte 10 ceasuri de mână de model „Casio G-Shock" cu valoarea în vamă totală de 122177,95 lei.*

Acțiunile lui *Bejan Dionisie* au fost încadrate de agentul constatator în prevederile art.287 alin.(10) Cod Contravențional*, introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin tăinuire de control vamal, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune.*

Prin *decizia de sancționare*, (f.d. 18, vol. I) agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 553/21 din 13 august 2021, Bejan Dionisie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 1100 unități convenționale, ceea ce constituie 55000 lei. De asemenea, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod contravențional a fost supusă confiscării speciale u/t de marca „BMW X5" cu n/î ***** VIN Code *****, în mărime de 218 981 lei.

2. La data de 02 septembrie 2021 *avocatul Todorov Maxim* în interesele *contravenientului Bejan Dionisie* a depus *contestație* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare (f.d.4-7, vol. I) potrivit căruia se solicită:

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 552/21 din 13 august 2021, prin care Bejan Nicolae a fost sancționat contravențional, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, la amendă în mărime de 1100 unități convenționale și anularea confiscării speciale a mărfurilor indicate în anexă;

*anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 553/21 din 13 august 2021, prin care Bejan Dionisie a fost sancționat contravențional, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, la amendă în mărime de 1100 unități convenționale și anularea confiscării speciale aplicate în privința mijlocului de transport marca BMW X5, cu n/ *****.*

În argumentarea poziției sale împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și împotriva deciziei nr. 552/2021 din 13.08.2021 întocmite *în privința lui Bejan Nicolae* s-a indicat că în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 13.08.2021 întocmită în privința lui Bejan Nicolae este indicat că fapta prevăzută la art.287 alin.(10) Cod contravențional este comisă de un grup de persoane. Totodată, în conținutul procesului-verbal contravențional și în decizia de sancționare nu este indicată persoană împreună cu care a fost comisă pretinsa contravenție, precum și calitatea celei de a doua persoane în calitate de pretins participant: coautor, complice, organizator, instigator.

Adaugă că potrivit art.443 Cod contravențional: „*(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.”*. Agentul constatator urma să identifice pretinsul participant prin date de identitate și calitatea acestuia: coautor, organizator, complice, instigator, să indice acțiunile comise de participantul respectiv în comun cu Bejan Nicolae, lucru care nu a fost realizat.

Iar conform art.445 Cod contravențional: „*(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului*

contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei".

Subliniază că la speță, aplicarea agravantei prevăzută de art. 43 alin.1 lit. d) Cod contravențional: contravenție comisă de un grup de persoane, a determinat agentul constatator să aplice o sancțiune contravențională de 1100 u.c., deși limitele de sancționare sunt de la 900 u.c. pînă la 1200 u.c. Astfel, pînă la etapa actuală nu se cunoaște cu cine anume Bejan Nicolae a comis contravenția prevăzută de art.287 alin.10 Cod contravențional, ce calitate are acest participant (organizator, coautor, complice, instigator), ce anume acțiuni din latura obiectivă le-a realizat împreună cu Bejan Nicolae. Or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că lui Bejan Nicolae i se incriminează două acțiuni ilicite: 1. Tăinuirea de la controlul vamal al mărfurilor (fără a fi indicate nominal mărfurile tăinuite); 2. Nedeclararea mărfurilor în documentele vamale. Agentul constatator urma a indica la care din aceste două acțiuni a avut vreun rol participantul, la una din acțiuni sau la ambele. Lipsa acestor constatări justificate prin probe duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În argumentarea poziției sale împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și împotriva deciziei nr. 553/2021 din 13.08.2021 întocmite *în privința lui Bejan Dionisie* s-a indicat că proprietarul mărfurilor indicate în anexa nr. 1 a procesului-verbal nr. 553/21 din 13.08.2021 cu privire la contravenție, nu este Bejan Dionisie, ci ***** acestuia Bejan Nicolae. În aceste condiții, obligația de declarare a mărfurilor revine proprietarului acestuia, adică lui Bejan Nicolae, și nu lui Bejan Dionisie. Respectiv, consideră apărarea că Bejan Dionisie nu putea comite fapta de nedeclarare a mărfurilor care i-a fost incriminată în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bejan Nicolae prin agravanta de un grup de persoane.

Adaugă că în situația în care ar fi analizată ordinea în care au fost întocmite procesele-verbale contravenționale și deciziile de sancționare se observă că mai întâi a fost sancționat Bejan Nicolae fără a se stabili cu cine a comis pretinsa contravenție și care anume din cele două acțiuni incriminate (*nedeclarare și tăinuire*), iar ulterior a fost sancționat Bejan Dionisie care nu este proprietarul mărfii nedeclarate și nu avea obligația de declarare a acesteia.

Consideră că în privința tăinuirii incriminate lui Bejan Dionisie este necesar de a menționa că nu există nici o probă că Bejan Dionisie personal ar fi plasat careva marfă în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, iar faptul că l-a ajutat pe ***** să încarce marfa în salonul automobilului și în portbagaj nu înseamnă că a tăinuit de comun acord cu ***** anumite mărfuri. De asemenea,

locul de amplasare a roții de rezervă a mașinii este tot portbagajul automobilului de model BMW X5, ceia ce nu se încadrează în noțiunea de tăinuire prin locuri special pregătite sau adaptate în acest scop.

De asemenea consideră că nu este justificat aplicată și confiscarea specială a mijlocului de transport de către organul vamal în privința lui Bejan Dionisie, or marfa nu aparține acestuia, și poate fi aplicată confiscarea specială doar în privința bunurilor persoanei căreia îi aparțin mărfurile în cauză daca ea personal le însoțește.

3. Tot la data de 21 august 2021 de către agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Ignatiuc Octavian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.552/21, în baza *art.287 alin.(10) Cod contravențional* (f.d.93, vol. I) în privința lui *Bejan Nicolae*.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, *la data de 03.04.2021 la pista de intrare în RM a postului vamal Giurgiuleşti 1 (PVFI, rutier), s-a prezentat mijlocul de transport marca „BMW X5", n/î *****, Vin Cod *****, condus de cet. Bejan Dionisie, c/p ***** care se deplasa din România în Republica Moldova cu pasagerul cet. Bejan Nicolae c/p *****. În rezultatul controlului vamal fizic au fost depistate în bagajul personal și în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus menționate, mărfuri conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 552/21 din 13.08.2021 ce aparțin cet. Bejan Nicolae, *****, cu valoarea totală în vamă de 226 427,31 lei, tăinuite și nedeclarate organului vamal de către pasagerul cet. Bejan Nicolae c/p *****. În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea nr.1569 din 20.12.2020 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta". Reieşind din cele menţionate, contrar prevederilor menţionate cet. Bejan Nicolae c/p ***** la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit şi nu a declarat de organul vamal bunurile transportate.*

Acțiunile lui *Bejan Nicolae* au fost încadrate de agentul constatator în prevederile art.287 alin.(10) Cod Contravențional*, introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin tăinuire de control vamal, prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune.*

Prin *decizia de sancționare*, (f.d. 18, vol. I) agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 552/21 din 13 august 2021, Bejan Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional și sancționat cu amendă în

mărime de 1100 unități convenționale, ceea ce constituie 55000 lei. De asemenea, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod contravențional au fost supuse confiscării speciale mărfurile conform anexei nr. la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.552/21 din 13.08.2021 cu valoarea în vamă de 226 427,31 mdl ce aparțin cet. Bejan Nicolae c/p *****.

4. La data de 02 septembrie 2021 *avocatul Todorov Maxim* în interesele *contravenientului Bejan Nicolae* a depus *contestație* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare (f.d.83-86, vol. I) potrivit căruia se solicită:

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 552/21 din 13 august 2021, prin care Bejan Nicolae a fost sancționat contravențional, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, la amendă în mărime de 1100 unități convenționale și anularea confiscării speciale a mărfurilor indicate în anexă;

*anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 553/21 din 13 august 2021, prin care Bejan Dionisie a fost sancționat contravențional, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, la amendă în mărime de 1100 unități convenționale și anularea confiscării speciale aplicate în privința mijlocului de transport marca BMW X5, cu n/ *****.*

În argumentarea poziției sale au fost indicate argumente identice celor invocate în contestația depusă în interesele *contravenientului Bejan Dionisie.*

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2021* (f.d. 77, vol. I) a fost *conexată cauza* contravențională la contestația depusă de Bejan Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și împotriva deciziei nr. 552/21 din 13.08.2021 emisă de Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional cu cauza contravențională la contestația depusă de Bejan Dionisie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și împotriva deciziei nr. 553/21 din 13.08.2021 emisă de Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Soluția instanței de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 27 septembrie 2022(f.d.187-212, vol. I):

S-a admis parțial contestația depusă de Bejan Dionisie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13.08.2021 în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional și decizia de sancționare cu amendă.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13.08.2021 întocmit lui Bejan Dionisie în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, pe motiv de nulitate.

S-a anulat Decizia de sancționare nr. 553/21 din 13.08.2021, adoptată de agentul constatator, șeful interimar al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari în partea aplicării amenzii în mărime de 1100 u.c. ceea ce constituie suma de 55 000 lei, față de Bejan Dionisie, pe motiv de nulitate.

*A fost recunoscut Bejan Dionisie c/p ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Codul Contravențional.*

*S-a menținut Decizia de sancționare nr. 553/21 din 13.08.2021, adoptată de agentul constatator, șeful interimar al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari în partea confiscării unității de transport de model „BMW X5", n/î *****, Vin Cod *****, ce aparține lui Bejan Dionisie, în valoare de 218 981 lei.*

S-a admis parțial contestația depusă de Bejan Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 552/21 din 13.08.2021 în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional și decizia de sancționare în baza acestuia.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 552/21 din 13.08.2021 întocmit lui Bejan Nicolae în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, pe motiv de nulitate.

S-a anulat Decizia de sancționare nr. 552/21 din 13.08.2021, adoptată de agentul constatator, șeful interimar al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari în partea aplicării amenzii în mărime de 1100 u.c. ceea ce constituie suma de 55 000 lei, față de Bejan Nicolae, pe motiv de nulitate.

S-a menținut Decizia de sancționare nr. 552/19 din din 13.08.2021, adoptată de agentul constatator, șeful interimar al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării speciale a mărfurilor conform anexei nr. 1 la procesul-verbal: plăci de bază pentru calculator Asus WS X299 Sage-6 bucăți, B450M Mortar Max-1 bucată, ceasuri de mînă cu funcționare electrică numai cu afișaj mecanic, cu carcase din oțel, model Casio G-SHOCK GST-B100-20 bucăți; ceasuri de mâna cu funcționare electrică numai cu afișaj optoelectronic cu carcase din oțel, model Casio Vintage A168WEM -1EF-10 bucăți, Casio Vintage A168WEM -7EF-5 bucăți, AKT76-3bucăți; cameră IP (wifi, 1080p cloud storage) TUYA-1 bucată, video baby monitor VB 603-2 bucăți; telefon prin satelit Inmasat IsatPhone2-3 bucăți; trabucuri Gurkha 2 years-40 bucăți; Cohiba Nicaragua -4 bucăți; Cohiba Puro Dominicana-14 bucăți; Gurkha Yakuza-10 bucăți; Mark Twain-10 bucăți; Rocky Patel-15 bucăți; Media Noche-18 bucăți; Ruination-17 bucăți; Insidios-2 bucăți.(f. d. 4), cu valoarea în vamă în mărime de 226 427 lei 31 bani.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Bejan Dionisie și în privința lui Bejan Nicolae, vinovați pentru comiterea faptei prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nr. 553/21 din 13.08.2021 și nr. 552/21 din 13.08.2021,

întocmite în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în privința lui Bejan Dionisie și în privința lui Bejan Nicolae se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale principale – amenda, și nu produce efecte asupra sancțiunilor contravenționale complementare, de confiscare.

Solicitarea și motivele recursurilor:

6.1. La data 05 octombrie 2022 *avocatul Maxim Todorov* în interesele contravenienților *Bejan Dionisie și Bejan Nicolae* a declarat recurs împotriva hotărârii nominalizate (f.d.214-218, vol. I) potrivit căruia se solicită:

Admiterea recursului.

Casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27.09.2022 prin care s-a admis parțial contestația depusă de Bejan Nicolae și Bejan Dionisie, cu rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenienților prin care să fie admisă integral contestația depusă de Bejan Nicolae și Bejan Dionisie.

În argumentarea *recursului* sunt invocate următoarele motive precum că, hotărârea instanței de fond o consideră vădit neîntemeiată și pronunțată cu examinarea superficială a cauzei.

Consideră că instanța de fond eronat a aplicat normele ce țin de recalificarea acțiunilor contestatarilor Bejan Nicolae și Bejan Dionisie în prevederile art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional și normele ce țin de confiscarea specială a corpurilor delicte, invocând că, potrivit art.443 Cod contravențional: „*(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor si consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională si indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției*". Agentul constatator urma să identifice pretinsul participant prin date de identitate și calitatea acestuia: coautor, organizator, complice, instigator, să indice acțiunile comise de participantul respectiv în comun cu Bejan Nicolae, lucru care nu a fost realizat.

Indică că, potrivit art. 445 Cod contravențional „*(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidenta automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice — lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în*

cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei".

Notează că, art. 287 alin. (10) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „*Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie: — până la 2000 de unități convenționale, se acționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale; — de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 500 la 900 de unități convenționale; — de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 900 la 1200 de unități convenționale.”*.

Conform art. 13 Cod contravențional *„Se consideră tentativă de contravenție acțiunea sau inacțiunea intenționată, îndreptată nemijlocit spre săvîrșirea unei contravenții care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.* Conform pct. 12 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale nr.5 din 24.12.2010: „12. Contrabanda se consideră consumată în momentul trecerii ilegale de facto peste frontiera vamală a mărfurilor, obiectelor, a altor valori. La comiterea contrabandei, sânt posibile etape de pregătire și tentativă. Etape de pregătire pot fi considerate, în special, acțiunea de procurare a mărfurilor, obiectelor sau a altor valori, pentru trecerea lor ilegală peste frontiera vamală, amenajarea unor ascunzișuri speciale, alegerea complicilor etc. *În cazul în care fapta a fost descoperită în cadrul efectuării controlului vamal, al verificării ce se efectuează la punctul de frontieră, înainte de părăsirea teritoriului vamal, fapta celui vinovat constituie o tentativă de contrabandă”* . Din procesul-verbal de audiere a inspectorului vamal Televca Andrei care a efectuat nemijlocit controlul fizic al mijlocului de transport rezultă că Bejan Nicolae și Bejan Dionisie nu au părăsit punctul de trecere a frontierei de stat pe sensul de intrare, caz în care chiar dacă se accepta ipoteza comiterii contravenției susținute de organul vamal calificarea urma să fie efectuată prin prisma tentativei de contrabandă, ceia ce în sine constituie altă calificare și alte limite de sancționare contravențională. Același lucru l-a confirmat inspectorul vamal Televca Andrei și în timpul audierii în instanța de judecată, că

Bejan Nicolae și Bejan Dionisie nu au părăsit punctul de trecere pe sensul de intrare pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, art.43 [1] Cod contravențional stipulează că: *„ (1) La aplicarea sancțiunii pentru tentativa de contravenție se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora fapta nu și-a produs efectul. (2) Mărimea sancțiunii pentru tentativa de contravenție nu poate depăși trei sferturi din maximul celei mai aspre sancțiuni prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a cărții întîi pentru contravenția consumată”.* Acest lucru înseamnă că amenda contravențională aplicată lui Bejan Nicolae și Bejan Dionisie nu putea depăși limita de 900 u.c. (1200 u.c. x 3/4). La caz organul vamal a aplicat fiecărui contravenient amendă în mărime de 1100 u.c..

Face trimitere recurentul la prevederile art. 458 alin. (1) și art. 462 Cod contravențional.

Atrage atenția recurentul asupra faptului că, examinarea contestației, depusă în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de fond adoptă una din două soluții: de admitere/ de respingere a contestației fără a avea competență de recalificare a acțiunilor contravenientului. La caz, prin recalificarea acțiunilor lui Bejan Nicolae și Bejan Dionisie, instanța de judecată a substituit atribuțiile agentului constatator, care este unicul cu competențe de constatare și calificarea acțiunilor contravenientului. Or, potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Recalificarea acțiunilor de către instanța de judecată în art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional în privința lui Bejan Nicolae și Bejan Dionisie are ca efect nulitatea actului de învinuire.

Cu referire la soluția instanței de judecată privind confiscarea corpurilor delicate, atrage atenția instanței de recurs că conform art. 439^{7} alin. (7) Cod contravențional: *(7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă*.

Indică recurentul că, la speță, organul vamal în ambele procese-verbale cu privire la contravenție și decizii de sancționare stabilește cu certitudine că mărfurile depistate în salonul, portbagajul și locul destinat roții de rezervă aparțineau integral lui Bejan Nicolae. Același lucru îl indică și Bejan Nicolae în declarațiile sale: „*Toată marfa îmi aparţine mie. La roata de rezervă am pus două cutii cu ceasuri, o pereche de papuci şi o scurtă. Deoarece aveam multe bagaje şi maşina era plină, dar cînd vameşul m-a întrebat am arătat totul unde stă.*

Mărfurile le-am procurat în scop personal pentru mine..." (f.d.47-48). Astfel, obligația de declarare a mărfurilor revine proprietarului acestora, adică lui Bejan Nicolae. Art.4 alin. (4) a Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la introducerea și scoaterea bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova arată că: „(4) Persoanele fizice au dreptul de a declara verbal organului vamal următoarele bunuri: a) obiectele de uz personal introduse în țară, precum și mărfurile indicate în anexa la prezenta lege; b) bunurile introduse în țară, altele decît cele menționate la lit. a), a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim și care nu sînt destinate activității comerciale sau de producție".

Mai indică tot aici că, din procesul-verbal de audiere a lui Bejan Dionisie (f.d.20) rezultă clar că aceștia au declarat verbal ce bunuri are în mijlocul de transport: „La data de 03.04.2021 m-am prezentat cu mijlocul de transport BMW X5 cu n/î ***** la postul vamal Giurgiulești. S-a apropiat poliția de frontieră, a cerut actele le-am înmînat după care s-a apropiat inspectorul vamal a întrebat ce avem în mașină de declarat, am spus că avem nișete lucruri personale și niște cadouri. În vremea asta el nu a așteptat și a plecat la următoarea mașină, după care poliția ne-a adus actele și ne-a spus să luăm mașina de pe pistă, după care am pus mașina în fața pistei și am plecat la bancă să iau vinieta pe Republica Moldova. Din cauza că eram obosiți și nu am dormit toată noaptea și de bucurie că nu ne-au pus în carantină ne-am urcat și am plecat spre ieșire. La barieră poliția de frontieră ne-a întors înapoi și ne-a comunicat că am uitat să înregistrăm automobilul. Ne-am întors înapoi și inspectorul vamal ne-a întrebat de ce am plecat fără să înregistrăm automobilul și am spus că am uitat. După care a întrebat aveți ceva de declarat, am spus că avem niște ceasuri și niște plăci de bază pentru calculator și a spus să scoatem tot din mașină. Am arătat tot unde stă și le-am scos după care ne-a întrebat dacă mai avem ceva și am spus că nu (f.d.20)". La întrebarea agentului constatator cine a plasat mărfurile la locul destinat roții de rezervă Bejan Dionisie a răspuns că ***** Bejan Nicolae, dar nu a știut ce anume a pus acolo (f.d.49).

Consideră că, Biroul vamal Sud avea obligația de a verifica dacă marfa ce se afla în salonul și portbagajul automobilului se încadrează în noțiunea de obiecte de uz personal conform art.2 lit.g) a Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la introducerea și scoaterea bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova: „*obiecte de uz personal* - orice obiect destinat uzului sau consumului personal, sau necesităților casnice, inclusiv haine și încălțăminte personală, lenjerie de pat, echipament destinat uzului personal sau satisfacerii necesităților gospodărești, obiecte de parfumerie, de cosmetică, de igienă, medicamente, produse alimentare de necesitate personală, bunuri destinate cerințelor familiale uzuale, animale de casă, precum și instrumente portabile de care persoana are nevoie în exercitarea

ocupației sau profesiei, toate aceste bunuri neputând fi destinate activității comerciale sau de producție”.

De asemenea, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bejan Nicolae rezultă că din valoarea mărfurilor confiscate nu au fost scăzute mărfurile a căror trecere de o singură dată pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice se efectuează fără achitarea drepturilor de import prevăzute de Anexa la Legea nr. 1569 din 20.12.2002. Astfel, conform Anexei la Legea nr. 1569 din 20.12.2002 persoana fizică are dreptul de a introduce o singură dată pe teritoriul Republicii Moldova fără achitarea drepturilor de import cu declararea verbală a următoarelor mărfuri (ce se regăsesc în anexa la procesul-verbal cu privire la contravenție): Ceasuri de toate tipurile -3 unități; Cod 91 ; Telefoane pentru rețeaua de telefonie mobilă și pentru alte rețele fără fir - 2 unități; cod 8517 1200; Țigări de foi, trabucuri - 50 bucăți; cod 2402; Aparat de video de înregistrat sau de reprodus, chiar încorporînd un receptor de semnale videofonice - 1 unitate; Cod 8521; Aparate de luat vederi fixe și alte camere video - 1 unitate; Cod 8525; Mașini de prelucrare automată a datelor și părți ale acestora - 1 unitate; Cod 8471. Respectiv, din valoarea totală a mărfurilor de 226427,31 lei urma a fi scăzută valoarea mărfurilor permise de a fi introduse în Republica Moldova o singură dată de persoana fizică, iar mărfurile respective restituite proprietarului adică lui Bejan Nicolae. Efectuând un calcul la sumele și mărfurile care urmau a fi scăzute din valoarea bunurilor confiscate ajunge la următoarele calcule aproximative: telefoane mobile 2 unități - 17861 lei (26792 lei: 3 telefoane) x 2 telefoane); trabucuri 50 bucăți - 4876,27 lei (12678.31 lei : 130 trabucuri)x 50 trabucuri); ceasuri 3 unități - 18326.69 lei (122177,95: 20 ceasuri) x 3 ceasuri); camere video 2 unitate - 997,94 lei (1496.91:3 camere IP) x 2 aparat de video înregistrat). Total: 42061 lei.

Susține că, o altă gravă încălcare care viciază fundamental procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile de sancționare a lui Bejan Nicolae și Bejan Dionisie este lipsa ordonanței de recunoaștere în calitate de corpuri delicte a mărfurilor și mijlocului de transport care au fost supuse confiscării speciale. Nu poate fi reținută argumentarea instanței de fond precum că: „*În cadrul procesului contravențional, prin anexele la procese verbale contravenționale, au fost identificate bunurile depistate, fiindu-le astfel atribuit statut procesual, așa cum o cer și prevederile art. 431 alin. (2) Cod Contravențional care expres se expun asupra procedurii de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte*”, argumentând în acest sens că, potrivit art. 158 alin.2 CPP: „ (2) *Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar”*. La caz, menționează că agentul constatator a încălcat norma imperativă care prevede actul în baza căruia se atribuie statutul procesual de corpuri delicte. În același timp, agentul constatator a

emis Ordonanța de dispunere a încercărilor de laborator/expertizei din 09.04.2021 (f.d.21), si nu este clar din ce motive nu a emis ordonanța de recunoaștere a mărfurilor si mijlocului de transport în calitate de corpuri delicte, or, doar corpurile delicte care au această calitate pot fi supuse confiscării speciale conform art.431, art. (4^1), (4^2) Cod contravențional.

Adaugă recurentul că, fiind audiat în ședința de judecată inspectorul vamal Televca Andrei a menționat că nu ține minte care mărfuri au fost depistate în locul roții de rezervă, și care în salonul și portbagajul automobilului. De asemenea, nu ține minte nici bunurile care se aflau în mijlocul de transport și nici cîte persoane se aflau în automobil. A confirmat că pentru bunurile de uz personal este posibilă declararea verbală, iar careva probe că Bejan Dionisie și Bejan Nicolae nu ar fi declarat verbal bunurile din automobilul nu a colectat și administrat. Totodată unica probă în procesul contravențional referitor la nedeclararea bunurilor sunt explicațiile generale ale inspectorului Televca Andrei care nu ține minte nici ce bunuri au fost plasate în locul de păstrare a roții de rezervă, pentru a delimita faptele de nedeclarare și tăinuire.

În recurs s-a indicat că, de fiecare dată la aplicarea confiscării obiectelor contrabandei în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test", constant emanat din jurisprudența CtEDO, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică. Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

Cu toate că în art. 106 din Codul penal nu sunt înserate expres limitele proporționalității confiscării speciale a bunurilor, aceasta nu înseamnă că acest procedeu, care este pe larg utilizat de către Înaltul For European și oglindit în hotărârile și deciziile sale, nu trebuie folosit de către judecătorii autohtoni, atunci când au a se pronunța asupra confiscării bunurilor, fie ele objectum sceleris, instrumentum sceleris sau productum sceleris, mai mult că, potrivit art. 7 alin. (8) din Codul de procedură penală, hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată. În această ordine de ideii, relevă că principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se

soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea. *Rezumând problema de drept care se pretinde că a primit o soluționare diferită de instanțele judecătorești, cu titlu de principiu, urmează a se reitera că măsura de siguranță a confiscării speciale a mijlocului de transport se va dispune, în temeiul art. 106 din Codul penal, numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale infracțiunii, prevăzute de art. 248 din Codul penal, precum și în cazul în care se dovedește că mijlocul de transport a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective a acestor infracțiuni, în toate cazurile, verificându-se dacă măsura luată este una proporțională*.

Recurentul invocă și la practica CEDO invocând cazurile Raimondo vs Italia, Ismayilov vs Federația Rusă, Grifhorst vs Franța, Gabric vs Croația, Silickiene vs Lituania, Sud Fondi SRL și alții vs Italia (hotărârea CtEDO din 20 ianuarie 2009), precum și în cauza Varvara vs Italia (hotărârea CtEDO din 29 octombrie 2013), CtEDO a decis că confiscarea reprezintă o „pedeapsă", în sensul art. 7 CEDO, această abordare a fost confirmată și în cel mai recent caz, judecat de Marea Cameră a CtEDO - G.I.E.M. SRL și alții vs Italia (hotărârea CtEDO din 28 iunie 2018)

6.2. La data 11 octombrie 2022 *agentul constatator* Biroul Vamal Sud a declarat recurs împotriva hotărârii nominalizate (f.d.219-225, vol. I) potrivit căruia se solicită:

Admiterea recursului.

Casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul din 27 septembrie 2022 în partea anulării deciziei de sancționare sub formă de amendă în mărime de 55000 lei, pe cauza contravențională în privința lui Bejan Dionisie, Bejan Nicolae, prin care a admisă parțial contestația petiționarilor, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată în cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central.

În argumentarea *recursului* sunt invocate următoarele motive precum că, instanța de fond, eronat a concluzionat asupra faptului că: din hotărîre - *instanța de judecată nu reține agravanta circumstanța prevăzută la art. 43 alin. 1 lit. d) Cod contravențional așa cum a fost indicată de agentul constatator în procesele - verbale cu privire la contravenție nr. 552/21 din 13.08.2021 și 553/21 din 13.08.2021 în privința lui Bejan Dionisie și în privința lui Bejan Nicolae, or în conținutul procesului-verbal contravențional și în decizia de sancționare nu este indicată persoană împreună cu care a fost comisă pretinsa contravenție, precum și calitatea celei de a doua persoane în calitate de pretins participant: coautor, complice. organizator, instigator*.

În recurs BVSud indică că instanța a omis să releve faptul că, în momentul stopării mijlocului de transport menționat, acesta se deplasa în direcția frontierei de

stat din România spre Republica Moldova; proprietarul mărfurilor este Bejan Nicolae care la 03.04.2021 transporta marfa menționată în mijlocul de transport pe care îl conducea, potrivit certificatului de înmatriculare proprietarul mijlocului de transport marca „BMW X5” este Bejan Dionisie; în cadrul audierii lui cet. Bejan Nicolae cît și Bejan Dionisie, ultimii au recunoscut faptul că aveau cunoștință despre locul tăinuirii în mijlocul de transport a mărfii reținute, în urma efectuării controlului fizic și anume plăci de bază pentru calculator Asus -7 bucăți; - ceasuri de mînă cu funcționare electrică numai cu afișaj mecanic, cu carcase din oțel model Casio 20 bucăți; :- ceasuri de mînă cu funcționare electrică numai cu afișaj optoelectronic, cu carcase din oțel model Casio - 18 bucăți; - cameră IP - 1 bucată, video baby monitor - 2 bucăți; - telefon prin satelit - 3 bucăți; - trabucuri - 130 bucăți, cu valoare în vamă totală de 226 427,31 lei fără a deține actele de proveniență a mărfurilor.

Susține că, toate aceste circumstanțe, analizate în cumul denotă complicitatea intimaților la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, fapt ce determină agentul constatator să concluzioneze că contravenția a fost săvârșită de către 2 persoane, circumstanțe agravantă care încadrează acțiunile în prevederile art. 43 alin. (1) lit. d) CC. Totodată, Biroul Vamal Sud menționează faptul că agentul constatator, în limitele competenței sale, a reținut corect existența faptei contravenționale, aceasta fiind săvârșită de Bejan Nicolae si Bejan Dionisie cu vinovăție, cu încălcarea a unei norme de drept contravențional, faptă care a atras aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege.

Recurentul consideră că, nu poate fi reținută ca întemeiată, concluzia instanței de fond în ceea ce privește că: din hotărâre - *instanța consideră că devin incidente prevederile art. 30 Cod Contravențional și anume prescripția de tragere la răspundere contravențională.*

Instanța de judecată relevă, că de la data săvârșirii faptelor contravenționale - 03.04.2021, până la momentul examinării cauzei în instanța de fond a trecut mai mult de un an, ceea ce exclude aplicarea sancțiunii contravenționale, or la 03.04.2022 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Bejan Dionisie și Bejan Nicolae, situație ce se încadrează în condițiile arl.30 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul normei sus-enunțate, procesul contravențional intentat în privința lui Bejan Dionisie Bejan Nicolae pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În acest sens Biroul Vamal Sus remarcă faptul că, conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de

procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și ai normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 30 alin. (2) și (5) Cod contravențional, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*.

Conform prevederilor art. 403 alin. (l) și (2) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 265, 287, 287^1 , 287^2 se examinează de Serviciul vamal. Sânt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile. Astfel, spre deosebire de procesul penal, în procesul contravențional decizia de sancționare poate fi emisă de către autoritatea competentă să investigheze cazul cu privire la săvârșirea contravenției. În acest sens, termenul de prescripție curge din momentul săvârșirii contravenției și până la momentul devenirii definitive a deciziei de sancționare a autorității competente să examineze cauza contravențională, fie prin necontestarea acesteia în termen, fie prin pronunțarea unei hotărârii judecătorești definitive, în caz de contestare a acesteia.

În acest sens indică că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13.08.2021, nr. 552 21 din 13.08.2021, fapta contravențională imputată intimatului Bejan Dionisie și Bejan Nicolae, a fost săvârșită la data de 03.04.2021, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, au fost emise la data de 13.08.2021, intimatul Bejan Dionisie și Bejan Nicolae a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției în interiorul termenului prescripției răspunderii contravenționale, stipulat în art. 30 alin. (2) Cod contravențional. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 13.08.2021, nu au devenit definitivă, dat fiind faptul că, au fost contestate de către cet. Bejan Dionisie și Bejan Nicolae în instanța de judecată. Respectiv, în cazul din speță nicidecum instanța de fond nu putea concluziona asupra intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, din motivul lipsei caracterului definitiv al hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Indică recurentul că, potrivit art. 454 Cod contravențional, „termenul de judecare a cauzei contravenționale. (l) Cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. (2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile. Contrar, normei legale sus citate, cauza s-a examinat în prima instanță în perioada 02.09.2021-27.09.2022.

Însăși Curtea Constituțională în Decizia nr.34 din 05.03.2019 a abordat problema „lipsei unor motive suplimentare de suspendare a termenului de

prescripție în afară de cel prevăzut la alin. (7). art. 30 Cod Contravențional - poate avea ca efect încetarea mai multor cauze contravenționale fapt care poate afecta drepturile fundamentale ale victimelor". În cazul de față fiind afectate drepturile Biroului Vamal Sud, deoarece durata în timp a procesului contravențional este consecința tergiversării examinării cauzei în instanța de prim nivel, nu însă a unei acțiuni sau inacțiuni a agentului constatator.

Lecturând motivarea hotărârii expusă de instanța de fond, recurentul constată faptul că: 1) instanța anulează decizia de sancționare nr. 553/21 și 552/21 din 13.08.2021 în partea aplicării amenzii în mărime de 55000 lei, pe motiv de nulitate; 2) procesul contravențional în privința Bejan Dionisie și Bejan Nicolae se încetează în legătură cu expirarea termenului de prescripție; 3) confiscarea corpurilor delicte în privința cărora a fost luată decizia de confiscare în baza aceleiași decizii de sancționare, prin care a fost aplicată și amenda, a fost menținută, în pofida faptului că amenda a fost anulată pe motiv de nulitate a deciziei de sancționare.

Potrivit, art. 466 lit. d) Cod Contravențional, Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În această ordine de idei, Biroul vamal Sud atrage atenția instanței de recurs asupra faptului că, în motivarea hotărîrii instanța se expune asupra intervenirii termenului de prescripție, prevăzut de art. 30 CC, care are ca efect încetarea procesului contravențional, inițiat în corespundere cu art. 287 alin. (10) CC, în dispozitivul hotărârii însă, este anulată parțial decizia de sancționare în partea amenzii, fiind indicat motiv de nulitate, fără a indica temeiurile de nulitate în partea motivată a hotărârii. În acest context, reeșind din cele menționate, Biroul Vamal Sud solicită să se țină cont de cele expuse mai sus, să se verifice circumstanțele cauzei în deplină măsură, să se dea o apreciere justă a probelor prezentate și casarea parțială a hotărârii cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare, în partea anulării deciziei de sancționare sub formă de amendă în mărime de 55000 lei.

Termenul de declarare a recursului:

7. În acord cu dispozițiile art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1).*

Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 27 septembrie 2022, în lipsa contravenientului Bejan Dionisie și Bejan Nicole, în prezența agentului constatator și avocatului. Astfel, la data de 27 septembrie 2022 copia hotărârii a fost înmânată agentului constatator și avocatului.

Cererea de recurs declarată de avocatul Todorov Maxim în interesele contravenienților Bejan Dionisie și Bejan Nicolae a fost înregistrată la 05 octombrie 2022, iar de agentul constatator Biroul Vamal Sud a fost înregistrată la data de 11 octombrie 2022, respectiv termenul legal de înregistrare a recursurilor a fost respectat.

Procedura de citare a fost legal executată:

8. În cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat contravenienților Bejan Dionisie și Bejan Nicolae fiind legal citați despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avize de recepție (f.d.4, 6, vol. II), însă interesele acestora fiind apărate de un avocat ales.

Conform art.471 alin.(2) Codul contravențional, *neprezentarea la şedinţă a părţilor legal citate nu împiedică judecarea recursului.*

Pornind din norma citată, şi având în vedere că procedura de citare a contravenienților Bejan Dionisie și Bejan Nicolae a fost legal executată, fapt confirmat prin avize de recepție, interesele acestora fiind apărate de un avocat ales, care a pledat pentru examinarea cauzei în lipsa acestora, în astfel de circumstanțe și poziția reprezentantului agentului constatator, Colegiul judiciar, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs, *avocatul Maxim Todorv* ce reprezintă interesele *contravenienților Bejan Dionisie și Bejan Nicolae* a pledat pentru admiterea propriului recurs, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27.09.2022 prin care s-a admis parțial contestația depusă de Bejan Nicolae și Bejan Dionisie, cu rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenienților prin care să fie admisă integral contestația depusă de Bejan Nicolae și Bejan Dionisie.

Reprezentantul agentului constatator, Biroul Vamal Sud Irina Vascan în cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs, a susținut recursul înaintat de Biroul Val Sud și a pledat pentru Casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul din 27 septembrie 2022 în partea anulării deciziei de sancționare sub formă de amendă în mărime de 55000 lei, pe cauza contravențională în privința lui Bejan Dionisie, Bejan Nicolae, prin care a admisă parțial contestația petiționarilor, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată în cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Cercetând materialele dosarului şi analizând argumentele cererii de recurs, Colegiul judiciar consideră că, recursurile declarate necesită a fi admise, cu casarea

hotărârii primei instanțe şi restituirea cauzei la *rejudecare*, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art.466 lit. d) Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Potrivit CtEDO şi anume *cauza Albina vs României,* dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanţei" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Colegiul judiciar constată că, la data de 13 august 2021, de către agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Ignatiuc Octavian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.553/21, în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional (f.d.15, vol. I), în privința lui Bejan Dionisie.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, *la data de 03.04.2021 la pista de intrare în RM a postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), s-a prezentat mijlocul de transport marca „BMW X5", n/î *****, Vin Cod *****, condus de cet. Bejan Dionisie, c/p ***** care se deplasa din România în Republica Moldova cu ***** cet. Bejan Nicolae c/p ***** în calitate de pasager. În rezultatul controlului vamal fizic au fost depistate în bagajul personal şi în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus menționate, mărfuri conform anexei nr.1 la prezentul procesul - verbal, cu valoarea în vamă totală de 226 427,31 lei, ce aparțin pasagerului cet. Bejan Nicolae c/p ***** care la momentul traversării frontierei de stat au fost tăinuite şi nedeclarate organului vamal de către pasagerul cet. Bejan Nicolae c/p ***** şi şoferul u/t sus menționate cet. Bejan Dionisie, c/p *****. În urma efectuării actelor de procedură şi anume în baza procesului - verbal de audiere din 29.06.2021, cet. Bejan Dionisie, c/p ***** a declarat că mărfurile sus menționate au fost aranjate şi plasate în u/t sus menționată de către el personal în comun cu ***** cet. Bejan Nicolae c/p *****. Astfel, s-a constatat faptul că, cet. Bejan Dionisie, c/p ***** a cunoscut despre marfa transportată de către el, care îi aparține ***** sau cet. Bejan Nicolae c/p ***** şi a admis tăinuirea mărfii de organul vamal în momentul traversării frontierei de stat în spațiul destinat toții de rezervă a u/t sus menționate. În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea nr.1569 din 20.12.2020 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „bunurile trecute de persoane fizice peste*

*frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta. Reieșind din cele menționate, contrar prevederilor menționate cet. Bejan Dionisie c/p ***** la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit de organul vamal în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus-menționate bunuri transportate și anume 2 cutii a câte 10 ceasuri de mână de model „Casio G-Shock" cu valoarea în vamă totală de 122177,95 lei*.

Acțiunile lui *Bejan Dionisie* au fost încadrate de agentul constatator în prevederile *art. 287 alin.(10) Cod Contravențional,* introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin tăinuire de control vamal, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune.

Prin *decizia de sancționare*, (f.d. 18) agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 553/21 din 13 august 2021, Bejan Dionisie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 1100 unități convenționale, ceea ce constituie 55000 lei. De asemenea, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod contravențional a fost supusă confiscării speciale u/t de marca „BMW X5" cu n/î ***** VIN Code *****, în mărime de 218 981 lei.

Tot din materialele cauzei rezultă că, la data de 21 august 2021 de către agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Ignatiuc Octavian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.552/21, în baza *art.287 alin.(10) Cod contravențional* (f.d.93) în privința lui *Bejan Nicolae*.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, *la data de 03.04.2021 la pista de intrare în RM a postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), s-a prezentat mijlocul de transport marca „BMW X5", n/î *****, Vin Cod *****, condus de cet. Bejan Dionisie, c/p ***** care se deplasa din România în Republica Moldova cu pasagerul cet. Bejan Nicolae c/p *****. În rezultatul controlului vamal fizic au fost depistate în bagajul personal și în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus menționate, mărfuri conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 552/21 din 13.08.2021 ce aparțin cet. Bejan Nicolae, *****, cu valoarea totală în vamă de 226 427,31 lei, tăinuite și nedeclarate organului vamal de către pasagerul cet. Bejan Nicolae c/p *****. În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea nr.1569 din 20.12.2020 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta". Reieșind din cele menționate, contrar prevederilor menționate cet. Bejan Nicolae c/p ***** la*

momentul traversării frontierei de stat a tăinuit şi nu a declarat de organul vamal bunurile transportate.

Acțiunile lui *Bejan Nicolae* au fost încadrate de agentul constatator în prevederile art.287 alin.(10) Cod Contravențional*, introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin tăinuire de control vamal, prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune.*

Prin *decizia de sancționare*, (f.d. 18) agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 552/21 din 13 august 2021, Bejan Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 1100 unități convenționale, ceea ce constituie 55000 lei. De asemenea, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1), art. 439^7 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod contravențional au fost supuse confiscării speciale mărfurile conform anexei nr. la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.552/21 din 13.08.2021 cu valoarea în vamă de 226 427,31 mdl ce aparțin cet. Bejan Nicolae c/p *****.

La data de 02 septembrie 2021 *avocatul Todorov Maxim* în interesele *contravenientului Bejan Nicolae şi Bejan Dionisie* a depus *contestație* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare (f.d.4-7, 83-86, vol. I) potrivit căruia s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 552/21 din 13 august 2021, prin care Bejan Nicolae a fost sancționat contravențional, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, la amendă în mărime de 1100 unități convenționale și anularea confiscării speciale a mărfurilor indicate în anexă; și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. 553/21 din 13 august 2021, prin care Bejan Dionisie a fost sancționat contravențional, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, la amendă în mărime de 1100 unități convenționale și anularea confiscării speciale aplicate în privința mijlocului de transport marca BMW X5, cu n/ *****.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2021 (f.d. 77, vol. I) a fost conexată cauza contravențională la contestația depusă de Bejan Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și împotriva deciziei nr. 552/21 din 13.08.2021 emisă de Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional cu cauza contravențională la contestația depusă de Bejan Dionisie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și împotriva deciziei nr. 553/21 din 13.08.2021 emisă de Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Prin *hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 septembrie 2022* (f.d.187-212, vol. I): s-a admis *parțial contestația depusă de Bejan Dionisie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13.08.2021 în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional și decizia de sancționare cu amendă.*

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13.08.2021 întocmit lui Bejan Dionisie în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, pe motiv de nulitate.

S-a anulat Decizia de sancționare nr. 553/21 din 13.08.2021, adoptată de agentul constatator, șeful interimar al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari în partea aplicării amenzii în mărime de 1100 u.c. ceea ce constituie suma de 55 000 lei, față de Bejan Dionisie, pe motiv de nulitate.

*A fost recunoscut Bejan Dionisie c/p ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Codul Contravențional.*

*S-a menținut Decizia de sancționare nr. 553/21 din 13.08.2021, adoptată de agentul constatator, șeful interimar al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari în partea confiscării unității de transport de model „BMW X5", n/î *****, Vin Cod *****, ce aparține lui Bejan Dionisie, în valoare de 218 981 lei.*

S-a admis parțial contestația depusă de Bejan Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 552/21 din 13.08.2021 în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional și decizia de sancționare în baza acestuia.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 552/21 din 13.08.2021 întocmit lui Bejan Nicolae în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, pe motiv de nulitate.

S-a anulat Decizia de sancționare nr. 552/21 din 13.08.2021, adoptată de agentul constatator, șeful interimar al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari în partea aplicării amenzii în mărime de 1100 u.c. ceea ce constituie suma de 55 000 lei, față de Bejan Nicolae, pe motiv de nulitate.

S-a menținut Decizia de sancționare nr. 552/19 din din 13.08.2021, adoptată de agentul constatator, șeful interimar al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării speciale a mărfurilor conform anexei nr. 1 la procesul-verbal: plăci de bază pentru calculator Asus WS X299 Sage-6 bucăți, B450M Mortar Max-1 bucată, ceasuri de mînă cu funcționare electrică numai cu afișaj mecanic, cu carcase din oțel, model Casio G-SHOCK GST-B100-20 bucăți; ceasuri de mâna cu funcționare electrică numai cu afișaj optoelectronic cu carcase din oțel, model Casio Vintage A168WEM -1EF-10 bucăți, Casio Vintage A168WEM -7EF-5 bucăți, AKT76-3bucăți; cameră IP (wifi, 1080p cloud storage) TUYA-1 bucată, video baby monitor VB 603-2 bucăți; telefon prin satelit Inmasat IsatPhone2-3 bucăți; trabucuri Gurkha 2 years-40 bucăți; Cohiba Nicaragua -4 bucăți; Cohiba Puro Dominicana-14 bucăți; Gurkha Yakuza-10 bucăți; Mark Twain-10 bucăți;

Rocky Patel-15 bucăți; Media Noche-18 bucăți; Ruination-17 bucăți; Insidios-2 bucăți.(f. d. 4), cu valoarea în vamă în mărime de 226 427 lei 31 bani.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Bejan Dionisie și în privința lui Bejan Nicolae, vinovați pentru comiterea faptei prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nr. 553/21 din 13.08.2021 și nr. 552/21 din 13.08.2021, întocmite în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în privința lui Bejan Dionisie și în privința lui Bejan Nicolae se extinde doar în privința sancțiunii contravenționale principale – amenda, și nu produce efecte asupra sancțiunilor contravenționale complementare, de confiscare.

Verificând legalitatea hotărârii instanței de fond, Colegiul judiciar reține că, motivarea soluției contrazice dispozitivul, or pe de o parte instanța de fond a conchis că atât în acțiunile lui Bejan Dionisie cât și în acțiunile lui Bejan Nicolae se constituie tentativa de contravenție, motivându-se că ambii au fost depistați la pista de intrare în RM a postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), în cadrul efectuării controlului vamal, înainte de părăsirea teritoriului vamal, iar pe de o altă parte ajunge la concluzia de a anula procesele – verbale cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13.08.2021 și nr. 552/21 din 13.08.2021 pe motiv de nulitate.

Or, instanța de fond urma să clarifice aspectul ce ține de momentul efectuării controlului vamal, având în vedere faptul că partea apărării declară că, contravenția nu a fost consumată, iar agentul constatator relevă că persoanele în cauză se aflau pe teritoriul de intrare în țară.

La fel, din conținutul hotărârii se atestă și faptul că, instanța de fond a recalificat acțiunile lui Bejan Dionisie și Bejan Nicolae, însă nu a fost stabilit cu certitudine, contravenția imputată acestora a fost consumată sau nu, este tentativă de comitere a contravenției imputate sau nu, de vreme ce pe de o parte instanța a anulat procesele verbale pe motiv de nulitate, iar pe de o parte i-a recunoscut vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și a încetat procesul contravențional în temeiul intervenirii termenului de prescripție.

Totodată, Colegiul judiciar constată și divergențe între conținutul și dispozitivul hotărârii, privitor la faptul că în *conținutul hotărârii* recurate, instanța i-a recunoscut vinovați pe Bejan Dionisie și pe Bejan Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, însă în *partea dispozitivă* îl recunoaște vinovat doar pe Bejan Dionisie.

Colegiul judiciar reține că instanța urma să clarifice care acțiuni și de către cine au fost efectuate, cu cine anume Bejan Nicolae a comis contravenția prevăzută de art.287 alin.10 Cod contravențional, ce calitate are acest participant

(organizator, coautor, complice, instigator), ce anume acțiuni din latura obiectivă le-a realizat împreună cu Bejan Nicolae, avînd în vedere că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că lui Bejan Nicolae i se incriminează două acțiuni ilicite: tăinuirea de la controlul vamal al mărfurilor și nedeclararea mărfurilor în documentele vamale.

Iar lui Bejan Dionisie tăinuire de organul vamal în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus-menționate bunuri transportate și anume 2 cutii a câte 10 ceasuri de mână de model „Casio G-Shock", cât și faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție s-a indicat agravanta art. 43 alin.1 lit. d) Cod contravențional, ceea ce a determinat agentul constatator să aplice o sancțiune contravențională mai aspră. Însă nu este clar cum au fost determinate și stabilite valoarea mărfurilor tăinuite de Bejan Dionise și cele de Bejan Nicolae, având în vedere că s-a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13 august 2021 faptul că, „*…Reieşind din cele menţionate, contrar prevederilor menţionate cet. Bejan Dionisie … la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit de organul vamal în spațiul destinat roții de rezervă a u/t sus-menționate bunuri transportate și anume 2 cutii a câte 10 ceasuri de mână de model „Casio G-Shock" cu valoarea în vamă totală de 122 177,95 lei."*

Mai mult ca atât, nu a fost stabilit care este valoarea mărfurilor, obiectelor care i se impută fiecărui contravenient așa cum, valoarea mărfurilor influențează și la mărimea sancțiunii aplicabile.

Având în vedere aceste aspecte, Colegiul judiciar reține că, instanța de fond urma să stabilească toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit art. 462 Cod contravențional, „*(1) Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (2) Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv. (3) Partea introductivă cuprinde: a) data şi locul emiterii hotărîrii; b) denumirea instanţei judecătoreşti; c) numele şi prenumele judecătorului, ale grefierului şi ale părţilor, menţiunea despre participarea părţilor la şedinţe; d) datele privitoare la persoana contravenientului (numele, prenumele, data şi locul naşterii, adresa); e) norma contravenţională în al cărei temei a fost pornit procesul contravenţional. (4) Partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei. (5) Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii. (6) Pe lîngă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte; b)*

modul şi termenul de atac al hotărîrii judecătoreşti; c) alte chestiuni privind justa soluţionare a cauzei contravenţionale.”.

Drept urmare, ținând cont de faptul că hotărârea judecătorească nu întrunește criteriile stabilite de art. 462 Cod contravențional, instanța de recurs constată încălcarea normelor de drept contravenționale la adoptarea hotărârii judecătorești, iar ca consecință o astfel de hotărâre nu poate fi menținută și necesită a fi casată integral.

Reieșind, din faptul că la rejudecarea cauzei instanța de recurs nu poate înrăutăți situația contravenientului, cauza urmează a fi restituită la prima instanță spre rejudecare.

Respectiv, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei cît și soluția justă asupra corpurilor delicte prin prisma confiscării speciale.

Colegiul judiciar menționează că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct.19-20, pct.59). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei* (dec.), nr.40490/98 și *Dima împotriva României*, 16.11.2006).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Colegiul judiciar consideră că, motivele recursurilor în cauză au suport juridic şi urmează a fi admise, iar soluția primei instanțe este incertă şi confuză: dintr-o parte prima instanță recalifică acțiunile contravenienților, din altă parte , consideră existența temeiurilor de nulitate a a actelor contestate

Colegiul judiciar consideră necesar a remite cauza contravențională spre rejudecare pe rațiunile sus invocate și respectând prevederile *art.457-458 Cod*

contravenţional, deoarece instanța de recurs nu poate înlătura lacunele depistate, or, soluționînd cauza în fond poate fi agravată situația contravenienților.

În consecință ,necesită rejudecarea cauzei în fond de către prima instanță examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, să decidă asupra cauzei.

Având în vedere circumstanțele sus indicate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de avocatul Maxim Todorov în interesele contravenienților Bejan Dionise și Bejan Nicolae și de agentul constatator cu casarea hotărârii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la *Judecătoria Cahul* în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate supra, și în funcție de cele obținute să adoptă a soluție legală, întemeiată.

Din considerentele sus menționate, Colegiul judiciar conform prevederilor *art.art.473-474 Cod Contravenţional,*

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate: de agentul constatator *Biroul Vamal Sud* și de *avocatul Maxim Todorov* în interesele contravenienților *Bejan Dionisie şi Bejan Nicolae.*

Se casează *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 septembrie 2022*, la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui ***Bejan Dionisie*** împotriva *procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 553/21 din 13 august 2021 şi a deciziei de sancţionare pe* ***art.287 alin.(10) Cod contravențional,*** și la contestația depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui ***Bejan Nicolae*** împotriva *procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 552/21 din 13 august 2021 şi a deciziei de sancţionare pe* ***art.287 alin.(10) Cod contravențional***, cu trimiterea cauzei la rejudecare la *Judecătoria Cahul*, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***

Copia corespunde originalului,
Preşedintele colegiului, *Galina Vavrin*