Dosarul nr.2-4220/22

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag
cu participarea translatorului Neonila Bujor

examinând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”Top Credit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu *****, ***** și ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit nebancar și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 25 februarie 2022, reclamantul ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”Top Credit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu *****, ***** și ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit nebancar nr. *****din 22 iulie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul ***** a invocat că, el este cetățean al Republicii Armenia, nu are cetățenia Republicii Moldova și se află pe teritoriul acesteia în baza unui permis de ședere eliberat de Biroul de Migrație și Azil.

La 22 iulie 2019 între reclamant și O.C.N. „Mondial Credit” ar fi fost încheiat contractul de credit nebancar nr. *****din 27 iulie 2019, cu termenul de rambursare integrală a creditului la 20 iulie 2020, iar la 27 iulie 2002 între O.C.N. „Mondial Credit” și O.C.N. „Top Credit” ar fi fost încheiat contractul de cesiune.

Susține că limba maternă este limba armeană, de asemenea ar vorbi fluent limba rusă, aceste fapte fiind cunoscute de către O.C.N. „Mondial Credit” – semnatarul contractului de credit, precum și de O.C.N. „Top Credit” care a preluat drepturile, obligațiile și riscurile creditorului în baza contractului de cesiune nr. 1 din 27 iulie 2020.

Reclamantul conchide că necătând la faptul că nu cunoaște limba de stat, toate actele și însuși contractul de credit au fost redactate în limba de stat, fără participarea unui translator la încheierea acestuia și fără asigurarea traducerii scrise a contractului într-o limbă pe care o înțelege reclamantul.

Cere reclamantul ***** declararea nulității Contractului de credit nebancar nr. *****din 22 iulie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată

Reclamantul Vadanyan Armen în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acțiunii, în

susținerea acțiunii a menționat că în ultimele 6 luni a început a învăța limba de stat, cu reprezentanții biroului de migrație a discutat în limba rusă.

Anterior a mai contractat credite, probabil 4-5, au fost perfectate în limba română însă conținutul acestora i-a fost explicat în limba rusă. Clauzele contractului de credit primit de „Mondial Credit" nu i-ar fi fost explicate, a semnat contractul din motiv că cunoștea o persoană de la Top Credit care i-a comunicat să se adreseze la „Mondial Credit" pentru a lua un credit. Când a discutat despre suma creditului de 200000 lei, i-a fost comunicată perioada contractului, suma care urmează a fi achitată lunar, primele trei luni ar fi achitat ratele însă ulterior a avut probleme de sănătate și a fost nevoit să plece în Armenia pentru tratament respectiv nu a achitat ratele la credit, când a revenit în Republica Moldova ar fi mers să achite ratele restante însă i-a fost calculată o penalitate de întârziere care nu este de acord. A reiterat că nu este de acord cu anumite puncte din contract, la semnarea contractului nu a întrebat care este clauza penală, anterior nu a plătit penalități pentru alte contracte de credit deoarece nu a avut întârzieri la achitări. Nu a avut timp să analizeze cifrele indicate la condițiile împrumutului, nu a fost studiat contractul la acel moment, o angajată a companiei pe numele Natalia i-ar fi zis că trebuie să semneze contractul.

Reprezentantul reclamantului, ***** - avocatul Barașianț Mariana, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtei, O.C.N. „Top Credit" S.R.L. – avocatul Lunca Ion, în ședința de judecată nu a susținut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, indicând că există o hotărâre judecătorească prin care s-a încasat de la reclamant suma datoriei pe contractul de credit obiect al litigiului, totodată ar fi fost încasată și penalitate în mărime de 94000 lei. Consideră că circumstanțele indicate de reclamant sunt neîntemeiate, scopul urmărit de acesta ar fi de a se exonera de la executarea obligațiilor contractuale.

Intervenientul accesoriu *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată legal despre locul, data și ora petrecerii ședinței de judecată – fapt confirmat prin avizul de recepție DS8006525004AS (f.d. 35, 103), respectiv instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Intervenienții accesorii ***** și *****, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar corespondența expediată de către instanța de judecată în adresa acestora nu au recepționat-o (f.d. 36, 38, 106, 108), motiv din care aceștia au fost citați prin intermediul ziarului „Dreptul" (ediția din 24 iunie 2022) (f.d. 50), respectiv instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117, alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 118, alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate art. 240, alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, la data de 22 iulie 2019 între O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L., în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 1901000283, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 200000 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 2.5% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorii *****, *****, *****, contractul fiind încheiat în limba de stat (f.d. 9-11).

Prin declarația din 22 iulie 2019, ***** a declarat către O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L. că a primit de la specialistul O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L. consultația necesară ce înseamnă fidejusiunea, i s-a explicat pe înțelesul ei ce este acest contract și ce obligații va avea dacă îl semnează (f.d. 13).

Potrivit contractului de fidejusiune nr. 1901000283F din 22 iulie 2019, O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L., în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de fidejusor, au convenit că fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile asumate de către ***** în cazul neexecutării totale sau parțial a acestuia față de împrumutător stabilite în baza contractului de împrumut nr. *****din 22 iulie 2019 (f.d. 12).

Prin declarația din 22 iulie 2019, ***** a declarat către O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L. că a primit de la specialistul O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L. consultația necesară ce înseamnă fidejusiunea, i s-a explicat pe înțelesul ei ce este acest contract și ce obligații va avera dacă îl semnează (f.d. 15).

Potrivit contractului de fidejusiune nr. 1901000283F din 22 iulie 2019, O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L., în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de fidejusor, au convenit că fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile asumate de către ***** în cazul neexecutării totale sau parțial a acestuia față de împrumutător stabilite în baza contractului de împrumut nr. *****din 22 iulie 2019 (f.d. 14).

Prin declarația din 22 iulie 2019, ***** a declarat către O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L. că a primit de la specialistul O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L. consultația necesară ce înseamnă

fidejusiunea, i s-a explicat pe înțelesul ei ce este acest contract și ce obligații va avea dacă îl semnează (f.d. 17).

Potrivit contractului de fidejusiune nr. 1901000283F din 22 iulie 2019, O.C.N. „Mondial Credit" S.R.L., în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de fidejusor, au convenit că fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile asumate de către ***** în cazul neexecutării totale sau parțial a acestuia față de împrumutător stabilite în baza contractului de împrumut nr. *****din 22 iulie 2019 (f.d. 16).

Potrivit contractului de cesiune nr. 1 din 27 iulie 2020, O.C.N. „Mondial Credit" S.R.L., în calitate de cedent, și O.C.N. „Top Credit" S.R.L., în calitate de cesionar, au încheiat respectivul contract prin care au convenit la cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor și obligațiilor care rezultă din contractele de împrumut încheiate între cedent și debitorii săi (f.d. 18-20).

De asemenea, din actele cauzei rezultă că, la data de 26 ianuarie 2018 ***** s-a adresat cu cerere către O.C.N. „Top Credit" S.R.L. prin care a solicitat un împrumut în mărime de 30000 lei pentru un termen de 12 luni (f.d. 71).

Iar, la 26 ianuarie 2018 între O.C.N. „Top Credit" S.R.L., în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1802000125, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 35000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Torosean Artur, contractul fiind încheiat în limba de stat (f.d. 71verso-72).

Totodată, la data de 30 iulie 2018 ***** s-a adresat cu cerere către O.C.N. „Top Credit" S.R.L. prin care a solicitat un împrumut în mărime de 40000 lei pentru un termen de 12 luni (f.d. 56).

La fel, la 30 iulie 2018 între O.C.N. „Top Credit" S.R.L., în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1802000439, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 40000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Torosean Artur, contractul fiind încheiat în limba de stat (f.d. 54-55).

Iar, la 25 ianuarie 2019 ***** s-a adresat cu cerere către O.C.N. „Top Credit" S.R.L. prin care a solicitat un împrumut în mărime de 65000 lei pentru un termen de 12 luni (f.d. 56).

La fel, la 25 ianuarie 2019 între O.C.N. „Top Credit" S.R.L., în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1902000036, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 65000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Torosean Artur, contractul fiind încheiat în limba de stat (f.d. 58-59).

S-a mai constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Top Credit" S.R.L. împotriva lui

*****, *****, ***** și ***** privind încasarea datoriei, și s-a încasat în mod solidar de la *****, *****, ***** și ***** în beneficiul „Top Credit” S.R.L. suma împrumutului de 189904,88 lei, dobândă de 61187,69 lei, penalitate de 94552,29 lei în temeiul contractului de împrumut nr. *****din 22 iulie 2019 (f.d. 89-96).

Conform art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 312, alin. (1) și (2) din Codul civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform art. 1248 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel, după cum sus s-a menționat la 22 iulie 2019 între O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L., în calitate de împrumutător, și *****, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 1901000283, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 200000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 2.5% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorii *****, *****, *****, contractul fiind încheiat în limba de stat.

Iar, potrivit contractului de cesiune nr. 1 din 27 iulie 2020, O.C.N. „Mondial Credit” S.R.L., în calitate de cedent, și O.C.N. „Top Credit” S.R.L., în calitate de cesionar, au încheiat respectivul contract prin care au convenit la cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor și obligațiilor care rezultă din contractele de împrumut încheiate între cedent și debitorii săi.

Conform art. 327, alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Conform art. 328, alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Astfel, înaintând respectiva acțiune în instanță, reclamantul Vadanyan Armen solicită declararea nulității contractului de credit nebancar nr. *****din 22 iulie 2019, din motiv că contractul nu a fost perfectat în limba română și că el nu ar fi de acord cu unele clauzele contractuale conținute în acesta, considerându-le abuzive.

Conform art. 1072 din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol

şi art.1075. Listele prevăzute de articolele menționate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

Conform art. 1075 din Codul civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin. (1), art.1073 şi 1074 se va ține cont de: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

Conform art. 1077 alin. (3) din Codul civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Din starea de fapt reținută de către instanța de judecată la examinarea prezentului litigiu reiese faptul că reclamantul a încheiate mai multe contracte de credit/împrumut, și anume:

- la 22 iulie 2019 între O.C.N. „Mondial Credit" S.R.L. în calitate de împrumutător și ***** în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 1901000283, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 200000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 2.5% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorii *****, *****, *****, contractul fiind încheiat în limba de stat,

- la 26 ianuarie 2018 între O.C.N. „Top Credit" S.R.L. în calitate de împrumutător și ***** în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1802000125, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 35000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Torosean Artur, contractul fiind încheiat în limba de stat,

- la 30 iulie 2018 între O.C.N. „Top Credit" S.R.L. în calitate de împrumutător și ***** în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1802000439, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 40000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Torosean Artur, contractul fiind încheiat în limba de stat,

- la 25 ianuarie 2019 între O.C.N. „Top Credit" S.R.L. în calitate de împrumutător și ***** în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1902000036, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 65000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Torosean Artur, contractul fiind încheiat în limba de stat.

Respectiv, instanța de judecată constată că reclamantul anterior a încheiate contracte similare, cu aceeași dobândă anuală și același comision de debursare, toate fiind încheiate în limba de stat pe care reclamantul pretinde că nu o cunoaște, respectiv în ansamblul său aceste clauze contractuale nu pot fi abuzive, ori la încheierea fiecărui contract reclamantul a convenit condițiile contractelor, a fost de acord de acestea și a primit mijloacele bănești pe care le-a solicitat.

Mai mult ca atât, poziția reclamantului avută în cadrul ședinței de judecată este una contradictorie cu cea expusă în cererea de chemare în judecată, astfel în cadrul explicațiilor, reclamantul a comunicat instanței de judecată că, în ultimele 6 luni a început a învăța limba de stat, cu reprezentanții biroului de migrație a discutat în limba rusă. Anterior a mai contractat credite, probabil 4-5, au fost perfectate în limba română însă conținutul acestora i-a fost explicat în limba rusă. Clauzele contractului de credit primit de „Mondial Credit" nu i-ar fi fost explicate, a semnat contractul din motiv că cunoștea o persoană de la Top Credit care i-a comunicat să se adreseze la „Mondial Credit" pentru a lua un credit. Când a discutat despre suma creditului de 200000 lei, i-a fost comunicată perioada contractului, suma care urmează a fi achitată lunar, primele trei luni ar fi achitat ratele însă ulterior a avut probleme de sănătate și a fost nevoit să plece în Armenia pentru tratament respectiv nu a achitat ratele la credit, când a revenit în Republica Moldova ar fi mers să achite ratele restante însă i-a fost calculată o penalitate de întârziere care nu este de acord. A reiterat că nu este de acord cu anumite puncte din contract, la semnarea contractului nu a întrebat care este clauza penală, anterior nu a plătit penalități pentru alte contracte de credit deoarece nu a avut întârzieri la achitări. Nu a avut timp să analizeze cifrele indicate la condițiile împrumutului, nu a fost studiat contractul la acel moment, o angajată a companiei pe numele Natalia i-ar fi zis că trebuie să semneze contractul.

Astfel, atitudinea neconștiincioasă a reclamantului față de obligațiile asumate nu pot fi opuse pârâtului creditor în această situație, ori reclamantul nu a contractat un credit/împrumut pentru prima dată, însuși reclamantul menționând că primele trei luni ar fi achitat ratele respectiv și era de acord cu condițiile contractului, însă doar după ce a acumulat restanță la plata împrumutului a înțeles că nu este de acord cu anumite clauze contractuale și a solicitat declararea nulității contractului.

Conform art. 5 alin. (1) şi (2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, creditorul şi, dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor şi a condițiilor de creditare oferite de către creditor, precum şi, după caz, a preferințelor exprimate şi a informațiilor furnizate de către consumator, informațiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit.

La caz, se constată că creditorul i-a oferit debitorului toată informația necesară, care i-a permis să decidă contractarea împrumutului, iar argumentul reclamantului referitor că nu cunoaște limba de stat este privit critic de către instanța de judecată ori anterior reclamantul a încheiat și alte contracte și le-a înțeles conținutul.

Mai mult, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Top Credit" S.R.L. împotriva lui *****, *****, ***** și ***** privind încasarea datoriei, și s-a încasat în mod solidar de la *****, *****, ***** și ***** în beneficiul „Top Credit" S.R.L. suma împrumutului de 189904,88 lei, dobândă de 61187,69 lei, penalitate de 94552,29 lei în temeiul contractului de împrumut nr. *****din 22 iulie 2019 (f.d. 89-97).

Din conținutul hotărârii respective, reiese că ***** a invocat pe cale de excepție nulitatea contractului de împrumut nr. *****din 22 iulie 2019, însă instanța de judecată a dictat că „argumentele acestuia nu sunt în măsură să afecteze valabilitatea contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte”.

Din aceste considerente instanța de judecată urmează a respinge capătul de cerere cu privire la declararea nulității contractului de credit nebancar și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin ordinul de plată seria/numărul A 00 4526 5384 9318 din 17 februarie 2022 se confirmă că avocatul Barașianț Mariana ar fi achitat în interesele lui ***** taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 100 lei (f.d. 3), însă având în vedere faptul că acțiunea reclamantului a fost respinsă, urmează a fi respins și capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”Top Credit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu *****, ***** și ***** cu privire la declararea nulității contractului de credit nebancar și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, Eduard Galuşceac
Judecătorul