Dosar nr. 1-59/2023;
1-22095721-48-1-05072022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 decembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefieri Bălănescu Tatiana, Ciumaș Petru
Severin Silvia, Rodideal Galina
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion Carp
Apărătorul inculpatului, avocatul Jian Vladislav
Inculpatei Brad Ecaterina
Părților vătămate Susanu Nicolae, Susanu Vera
Apărătorului părții vătămate Melega Anastasia

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Brad Ecaterina, născută la *****, originară – ***** domiciliată în *****, IDNP *****, moldoveancă, cetățeancă a R. Moldova, studii superioare incomplete, pensionară, căsătorită, nu are alte persoane la întreținere, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal al R. Moldova

Inclusiv acțiunile civile ale părților vătămate Susanu Vera și Susanu Nicolae privind încasarea din contul lui Brad Ecaterina a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Partea acuzării, procurorul în procuratura raionului Călărași, Ion Carp, a susținut învinuirea și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Brad Ecaterina, în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea lui Brad Ecaterina pe parcursul perioadei de probă de a nu se apropia la o distanță mai mică de 50 metri de domiciliul părților vătămate și de a participa la programe de probațiune. Totodată a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată și încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatei în beneficiul statului.

Partea vătămată Susanu Vera a solicitat recunoașterea vinovăției lui Brad Ecaterina în comiterea infracțiunii imputate cu aplicarea unei sancțiuni mai severe. Totodată a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.*Partea vătămată Susanu Nicolae* a solicitat recunoașterea vinovăției lui Brad Ecaterina în comiterea infracțiunii imputate cu aplicarea unei sancțiuni mai severe. Totodată a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Melega Anastasia, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile

Partea apărării, avocatul Jian Vladislav, a solicitat achitarea inculpatei deoarece în acțiunile acesteia nu se regăsesc indicii componenței de infracțiune.

Inculpata Brad Ecaterina, a solicitat a fi achitată din motiv că nu ar fi comis careva faptă infracțională, iar dosarul penal a fost intentat împotriva sa la comandă.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatei Brad Ecaterina , cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

Termenul de examinare a cauzei: 05 iulie 2022 – 22 decembrie 2023

Astfel în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în ședința de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Inculpata Brad Ecaterina Gheorghe la data de 16 mai 2022 în jurul orei 18:30, urmărind scopul deranjării și înspăimântării familiei cet. Susanu Nicolae şi Susanu Vera, fără permisiune, intenţionat a pătruns în gospodăria acestora situată în *****. În continuare Brad Ecaterina i-a agresat fizic pe Susanu Nicolae şi Susanu Vera lovindu-i cu picioarele, cu palmele şi cu un obiect de joacă pentru copii din masă plastică, peste diferite părţi ale corpului, pricinuindu-le lui Susanu Vera echimoză pe antebraţul drept, edem tisular pe antebraţul stâng, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0086 din 04 iunie 2022 se califică ca vătămări corporale neînsemnate iar lui Susanu Nicolae echimoză pe glezna stângă şi care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0087 din 04 iunie 2022, se califică ca vătămări corporale neînsemnate. La solicitarea şi rugămintea stăpânilor Susanu Nicolae și Susanu Vera de a părăsi gospodăria, Brad Ecaterina nu a reacţionat, ignorând cerințele legitime ale proprietarilor.
2. Astfel Brad Ecaterina a încălcat grav drepturile lui Susanu Nicolae şi Susanu Vera garantate de art. 29 al.(1) din Constituţia Republicii Moldova potrivit căruia: *Domiciliul şi reşedinţa sînt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămîne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia.*
3. Prin acțiunile sale Brad Ecaterina Gheorghe a comis infracţiunea prevăzută de art. 179

alin. (2) Cod penal, pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenţei.

PROCEDURA DE EXAMINARE A CAUZEI

4. În cadrul ședinței judiciare inculpata Brad Ecaterina nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, drept urmare cauza penală a fost examinată în procedura generală.

ARGUMENTELE INCULPATEI

5. **Inculpata Brad Ecaterina** fiind audiat în cadrul ședinței judiciare vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat instanței că Susanu Vera și Susanu Nicolae î-i sunt vecini cu aceștia până în anul 2019 au fost în relații bune și s-au respectat reciproc. Începând cu anul 2021 relațiile între ea și vecinii Susanu Vera și Susanu Nicolae s-au înrăutățit, întrucât ultimii s-au conectat ilegal la conducta de gaz ce alimentează gospodăria lui Brad Ecaterina. Referitor la acest caz s-a adresat la organele de poliție însă până în prezent angajații poliției nu au întreprins careva măsuri.

Începând cu luna ianuarie 2022 permanent a fost jignită de către membrii familiei Susanu, relațiile între ei devenind tot mai acute. La data de 16 mai 2022 a fost în or. Bender la o verișoară a sa . Seara în jurul orele 18.00 în timp ce se întorcea cu automobilul personal și a staționat în or. Călărași în regiunea Bojole, la o verișoară, a observat-o pe Susanu Vera, care plimba nepoțica cu căruciorul pe o pantă abruptă, astfel și-a făcut griji că ultima v-a scăpa căruciorul pe partea carosabilă a drumului. Tot atunci l-a văzut și pe Susanu Nicolae care era în stare avansată de ebrietate. Ulterior soții Susanu și nepoțica au intrat în curtea gospodăriei lor. Brad Ecaterina l-a telefonat pe inspectorul de sector Rîpă Ion comunicându-i că soții Susanu au un comportament neadecvat. Tot atunci a auzit din curtea soților Susanu în adresa sa un cuvând jignitor iar în continuare Susanu Nicolai din curtea sa a început a o ofensa numind-o cu cuvinte necenzurate, cu tentă sexuală. Fiind în stare de afect, s-a îndreptat spre gospodăria soților Susanu. A deschis poarta și a intrat în curtea acestora unde l-a întrebat pe Nicolae Susanu de ce a numit-o cu cuvinte obscene la ce Susanu Nicolae, care se afla lângă scrânciobul din curte, a lovit-o peste corp cu un obiect din lemn pe care îl avea în mână. Pentru a se apăra Brad Ecaterina i-a luat lui Susanu Nicolae acel obiect din mână. În continuare Susanu Vera a lovit-o cu un băț în regiunea pieptului, după care a lovit-o în regiunea maxilarului, de la ce a rămas fără dinți.

Brad Ecaterina a ieșit din curtea familiei Susanu, a aruncat obiectul luat de la Susanu Nicolae lângă poartă , după care, a solicitat intervenția poliției și deoarece se simțea rău a solicitat și intervenția ambulanței.

Susanu Nicolae a ieșit din curte în urma ei și cu obiectul pe care ea l-a aruncat i-a mai aplicat două lovituri peste corp, în timp ce polițiștii sosiseră deja la fața locului. Angajații poliției nu au reacționat în nici un fel deși Susanu Nicolae continua să o agreseze verbal și fizic. Ulterior a sosit și ambulanța care i-a acordat ajutor medical .

A doua zi a mers la medic, din motiv, că avea dureri corporale în regiunile unde fusese lovită de Susanu Nicolae. Colaboratorii poliției nu i-au dat îndreptare le medicul legist. Din proprie inițiativă la data de 17 mai 2022 s-a adresat la medicul legist pentru stabilirea leziunilor corporale.

A mai menționat Brad Ecaterina că ea nu i-a agresat în nici un fel pe soții Susanu. A

auzit cum soții Susanu strigau cu cuvinte necenzurate și-i cereau să iasă din curte. A avut intenția de a ieși, însă n-a reținut din motiv că a fost atacată. Totodată secvențele video anexate la materialele cauzei nu sunt complete, din acestea lipsind înregistrările video a faptelor care au avut loc după sosirea poliției, precum și cele întâmplate până ea a intrat în curtea soților Susanu.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

6. Deși inculpata Brad Ecaterina nu și-a recunoscut vina în cele încriminate, vinovăția acesteia și-a găsit confirmare prin următorul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței judiciare:

-Declarațiile părții vătămate Susanu Nicolae, care fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că pe Brad Ecaterina o cunoaște, cu aceasta sunt vecini iar până anul trecut au fost în relații bune. Conflictele între ei au început în anul 2022, când Brad Ecaterina a început a-i învinui că sustrag gazul din conducta ce alimentează casa acesteia. Astfel a început a-i numi pe el și soția sa hoți, a intrat în curte la ei când nu erau la domiciliu pentru a face verificări. La data de 16 mai 2022, în jurul orei 17:00 a revenit de la serviciu și lucra prin gospodărie. În același timp soția sa a ieșit cu nepotul la plimbare. La un moment l-a chemat soția și i-a comunicat că Ecaterina Brad în public o numește cu cuvinte jignitoare. A ieșit la poartă și a întrebat-o pe Brad Ecaterina de ce se comportă în acest fel. Ulterior împreună cu soția au intrat în curte, iar Brad Ecaterina a venit după ei și a pătruns cu forța în ograda acestora luând zăvorul, deși i-a cerut să nu intre, iar ulterior să părăsească ograda. Brad Ecaterina l-a lovit cu piciorul în regiunea genunchiului, la ce Susanu Nicolae a împins-o. În continuare Brad Ecaterina a luat din leagănul nepotului, ce se afla în curte, o bară de protecție de plastic și a început să-l lovească. Soția Susanu Vera a intervenit pentru a-i lua apărarea și ambii au împins-o cu forța din curte pe Brad Ecaterina. În timpul conflictului nu a numit-o pe Brad Ecaterina necenzurat, doar i-a reproșat că singură este a șa cum î-l numește. Acesta a mers la ea la domiciliu luând cu ea și bara din plastic, după care a solicitat intervenția ambulanței și a poliției. Peste aproximativ 20 de minute a venit și poliția și ambulanța. Angajații poliției au cercetat cazul și Susanu Nicolae a fost sancționat contravențional pentru injurie.

A menționat Susanu Nicolae și faptul că secvențele video au fost luate de la camera video instalată la el în curte. Camera video este în funcțiune 24/24 on-line și a fost instalată de ginerele său.

- Declarațiile părții vătămate Susanu Vera, care fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că pe Brad Ecaterina o cunoaște cu aceasta sunt vecini. Până la caz relațiile între ei au fost bune, aceasta venea în vizită, uneori intra fără voie, însă ea nu obiecta . Anterior a fost un caz când Brad Ecaterina a venit și filam caloriferul și țevile ce vin la cazanul de încălzire. Astfel a ridicat țolul și a întrebat ce sunt cu țevile acestea. A mai fost un caz când când Brad Ecaterina a mers și a inspectat în spatele casei unde este robinetul de la contorul de gaz. La data de 16 mai 2022 a ieșit cu nepoata la plimbare și a observat-o în stradă pe Brad Ecaterina, care semăna a fi în stare de ebrietate. Aceasta a început a o înjura numind-o cu cuvinte necenzurate. Susanu Vera sa întors în curtea sa și i-a comunicat soțului Susanu Nicolae despre cele întâmplate. Brad Ecaterina a venit în urma ei și a început a-l înjura și pe Susanu Nicolae, la ce ultimul i-a reproșat că singură este așa cum numește pe alții. Brad Ecaterina a intrat în curtea soților Susanu și a început a-l agresa fizic pe Susanu Nicolae încercând să-l lovească cu picioarele în burtă.

Văzând că soțul este agresat fizic Susanu Vera a mers și a luat o coadă de mătură s-a îndreptat spre Brad Ecaterina și împreună cu soțul au îmbrîncit-o pe aceasta încercând să o scoată din curte. Brad Ecaterina a luat o bară de plastic din leagănul din curte și a început a-i lovi peste diferite regiuni ale corpului. Personal a fost lovită cu bara de plastic peste mâini și picioare. În cele din urmă Susanu Nicolae a reușit să o îmbrâncească pe Brad Ecaterina din curte. Ulterior la fața locului au venit angajații poliției și au cercetat cazul. Nu cunoaște însă cine a solicitat intervenția poliției. A mai menționat Susanu Ecaterina că nepoțica a fost de față la conflictul ce a avut loc și s-a speriat de cele petrecute. Personal a avut de suferit de pe urmă conflictului, suferind și un stres emoțional, până în prezent are insomnie și urmează tratament medical.

- ***Declarațiile martorului Leanca Vitalie,*** care fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că este ginerele lui Susanu Vera și Susanu Nicolae. Pe Brad Ecaterina o cunoaște este vecina socrilor săi. Anterior la o dată pe care nu și-o amintește a fot telefonat de tatăl socru Susanu Nicolae, care l-a rugat să descarce de pe telefon o înregistrare video filmată de camera de luat vederi instalată la Susanu Nicolae în curte, pentru a o prezenta organelor de poliție. Totodată i-a explicat că vecina Brad Ecaterina a intrat în curte și i-a agresat fizic pe el și pe Susanu Vera. Astfel a vizionat înregistrarea video a evenimentelor de pe telefonul său și a observat cum Brad Ecaterina a intrat în curtea socrilor, după care a luat o bară de plastic dintr-un leagăn și i-a agresat fizic. Din înregistrare se observă cum Brad Ecaterina a intrat în ogradă și s-a îndreptat spre Susanu Vera, după care spre Susanu Nicolae. Înregistrarea este și video și audio, astfel se aud diferite insulte, și vorbe necenzurate, care veneau mai mult din partea lui Brad Ecaterina, însă nu exclude că și din partea socrilor. Se aude și faptul cum Susanu Vera î-i cere lui Brad Ecaterina să iasă din curte. A vizionat istoricul înregistrărilor pe întreaga zi și nu a observat ca înainte de conflict Brad Ecaterina să intre în curte. Fiica sa minoră se afla la bunei și fiind în curte a fost martoră la conflict de la ce a avut un puternic stres emoțional.

Întrucât înregistrările video se accesează și la telefonul socrului i-a explicat acestuia cum să le descarce pentru a le prezenta organelor de poliție. Camera video instalată în curtea socrilor a fost adusă din România și a fost instalată în scop de supraveghere, deoarece cunoșteau faptul că Brad Ecaterina î-și permite să între în curtea vecinilor fără voie. Anterior personal a fost martor la un caz când Brad Ecaterina a intrat fără permisiune în ograda socrilor. Înregistrările video pot fi vizionate pentru perioada de până o lună în urmă ulterior ele automat se șterg.

- Declarațiile martorului Chiriac Ludmila, care fiind audiată în ședință de judecată a declarat instanței că pe Brad Ecaterina o cunoaște, aceasta locuiește în vecinătatea lui Susanu Vera și Susanu Nicolae care sânt părinții lui Chiriac Ludmila. Cu Brad Ecaterina până la conflict a avut relații normale. A aflat despre caz de la părinți. A fost telefonată de către mama sa Susanu Vera, care i-a comunicat că Ecaterina Brad a intrat în curte și i-a agresat fisc pe ea și pe soțul Susanu Nicolae. Brad Ecaterina nu a dat curs solicitările verbale ale soților Susanu de a ieși din curte. Astfel a avut loc o altercație Brad Ecaterina lovindu-i cu un obiect din plastic, ulterior însă Susanu Vera și Susanu Nicolae au reușit cu forța să a scoată pe Brad Ecaterina din curte.

Cunoaște că în curtea părinților este o cameră de luat vederi, care a fost instalată de cumnatul acestei pentru a fii supravegheată.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18 mai 2022 și planșa

foto, a domiciliului lui Susanu Nicolae de pe str. Bojolşe, 52.1 din or. Călăraşi, potrivit cărora a fost cercetată curtea soților Susanu Nicolae și Susanu Vera, respectiv locul comiterii faptei infracționale /f.d.16-17.

- Copia cărții de imobil de luare la evidență a cetățenilor ce locuiesc în or. Călărași strada Bojole, 52, ap.1, prin care se confirmă că cet. Susanu Vera și Susanu Nicolae sânt înregistrați cu viză de domiciliu la imobilul indicat. /f.d.18/.

- Proces-verbal de ridicare a unui CD-R ce conține înregistrarea pătrunderii lui Brad Ecaterina în gospodăria lui Susanu Nicolae şi momentul aplicării de către Brad Ecaterina a forţei fizice de către învinuită şi procesul- verbal de examinare a CD-R –ului menționat /f.d.24-26/.

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, din 23 iunie 2022, potrivit cărora a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală un CD-R de culoare albă fără inscripție cu două secvențe audio-video ”video 2022-05-17-10-27-49 și ”video 2022-05-17-10-27-55”din gospodăria cet. Susan Vera din or. Călărași, str. Bojole, 52 /f.d.27/.

- Raport de expertiză judiciară nr. 202212D0086 din 04 iunie 2022**,** potrivit căruia la cet. Susanu Vera s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoză pe antebraţul drept, edem tisular pe antebraţul stâng, care au fost produse prin acţiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, în acelaşi timp sau în intervale diferite şi se califică ca vătămări corporale neînsemnate /f.d. 60-61/ .

- Raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0087 din 04 iunie 2022, potrivit căruia la cet. Susanu Nicolae s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoză pe glezna stângă şi care conform, care au fost produse prin acţiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămări corporale neînsemnate /f.d.62-63/.

- ***Înregistrările audio-video conținute pe CD-R de culoare albă fără inscripție*** cu două secvențe audio-video intitulate ”video 2022-05-17-10-27-49 și ”video 2022-05-17-10-27-55” secvențe înregistrate în gospodăria cet. Susan Vera și vizionate în ședință de judecată.

Astfel în prima secvență se observă cum Brad Ecaterina vine agitată spre poarta soților Susan Vera și Susan Nicolae, ia zăvorul și pătrunde în curte îndreptându-se spre locul de aflare acestora, cu scop de răzbunare pentru o ofensă adusă. Proprietarii o somează pe Brad Ecaterina să iasă, solicitându-i-i expres ”ieși afară” ultima însă continuă acțiunile violente aplicând lovituri cu picioarele. În continuare se observă clar cum Brad Ecaterina î-l lovește pe Susan Nicolai cu o bară din plastic, iar soția Susanu Vera î-i vine în ajutor.

În cea de-a doua secvență se observă cum Susanu Nicolai și Susanu Vera î-și unesc eforturile îmbrâncind-o pe Brad Ecaterina cu scopul de a o îndepărta din curte, ultima însă ripostează, astfel aplicându-și lovituri reciproce, iar în cele din urmă Brad Ecaterina dă înapoi și iese din curte.

În ședință de judecată acuzatorul de stat a renunțat la audierea martorului Martin Sergiu, din considerent că acesta se află peste hotarele țării și urmează a reveni abia peste 6 luni. Astfel instanța, a admis demersul procurorului privind renunțarea la audierea acestui martor al acuzării. Tot odată instanța nu a dat curs insistențelor părții apărării privind audierea martorului acuzării Martin Sergiu, ținând cont că acesta nu a fost martor ocular al evenimentelor, partea apărării nu a precizat care anume circumstanțe importante

pentru elucidarea cauzei ar putea fi relatate de martorul menționat, instanța apreciind solicitarea avocatului inculpatului în acest sens ca fiind făcută cu intenția de a tergiversa examinarea cauzei.

7. Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură.
8. Instanța constată că ansamblul probatoriu prezentat de partea cauzării, cercetat și ședința de judecată, confirmă întru tot vinovăția inculpatei Brad Ecaterina , se apreciază ca probe pertinente, cocludente, utile și veridice, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor.
9. Conform prevederilor art. 325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod
10. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
11. Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin.(3) CPP, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.
12. Totodată conform art. 389 CPP, sentința de condamnare, se adoptă numai în condițiile în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.
13. Audiind inculpata, părțile vătămate, martorii precum și analizând probele administrate și cercetate în ședința de judecată, din punct de vedere al coroborării acestora, verificându-le prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, uitlității și veridicității lor, instanța constată că vinovăția inculpatei Brad Ecaterina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal – pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenţei.
14. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 179 alin.(2) Cod penal presupune:1) pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia 2) aplicarea violenței de către făptuitor.
15. La caz*, latura obiectivă,* reprezintă acțiunile intenționate ale lui Brad Ecaterina care la data de 16 mai 2022 în jurul orei 18:30, a pătruns în gospodăria lui Susanu Vera și Susanu Nicolae situată în ***** fără consimțământul lor, totodată a refuzat să se conformeze cerințelor legitime ale proprietarilor de a părăsi curtea gospodăriei și

aflându-se ilegal în domiciliul acestora i-a înjurat și agresat fizic.

16. La acest capitol instanța apreciază drept verosimile declarațiile părților vătămate Susanu Nicolae și Susanu Vera, care fiind audiate în ședință de judecată și înștiințate de răspunderea penală pentru declarații false au declarat că la data de 16 mai 2022 în jurul orei 18:30, Brad Ecaterina în stradă a inițiat cu aceștia un conflict. Întru evitarea escaladării tensiunilor Susanu Nicolae și Susanu Vera au intrat în curte, însă Brad Ecaterina fără acordul lor, a pătruns în curtea gospodăriei acestora unde i-a agresat verbal și fizic, lovindu-i cu o bară din plastic. La solicitările soților Susanu Nicolae și Susanu Vera ca Brad Ecaterina să părăsească domiciliul în care a pătruns fără acordul lor, ultima nu s-a conformat, continuând să manifeste un comportament violent. Astfel ultima a fost scoasă forțat din curtea lui Susanu Nicolae și Susanu Vera în urma eforturilor fizice comune ale acestora.
17. Circumstanțele relatate de părțile vătămate se confirmă și prin înregistrările audio-video conținute pe suportul CD-R și vizionate în ședință de judecată prin care se confirmă că la data de 16 mai 2022 în jurul orei 18:30, Brad Ecaterina a pătruns în curtea soților Susanu Vera și Susanu Ecaterina unde ignorând cerințele acestora de a părăsi domiciliul, în scop de răsbunare pentru o ofensă adusă, aplicând asupra acestora violența fizică. În cele din urmă Brad Ecaterina părăsește curtea însă nu în mod benevol ci fiind forțată de proprietari.
18. Sub acest aspect instanța menționează că înregistrările video conținute pe suportul CD-R de culoare albă cu inscripția ”ALERUS”, prezentate de inculpată în ședință de judecată în apărarea sa sunt identice cu cele administrate de acuzatorul de stat, respectiv nu sânt de natură a confirma poziția inculpatei precum că nu ar fi comis fapta imputată. Totodată deși Brad Ecaterina a insistat că acuzatorul de stat a selectat secvențele video pe care le-a prezentat în calitate de probe și nu a prezentat înregistrările evenimentelor de până și după conflict care la fel ar avea relevanță la caz, aceasta nu a prezentat careva probe care ar elucida circumstanțele invocate, iar înregistrările video prezentate reflectă aceleași imagini.
19. Faptul că pătrunderea şi rămânerea ilegală a lui Brad Ecaterina în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia a fost însoțită de aplicarea de către aceasta a violenței se confirmă și prin Rapoartele de expertiză judiciară nr. 202212D0086 din 04 iunie 2022 și nr. 202212D0087 din 04 iunie 2022 potrivit cărora la Susanu Vera și Susanu Nicolae au fost depistate diferite leziuni corporale posibil produse în timpul şi circumstanţele indicate, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.
20. Referitor la poziția inculpatei care în ședință de judecată nu a recunoscut comiterea faptei imputate și a susținut că cauza penală a fost intentată în privința ei ”*la comandă*” instanța o apreciază ca o poziție de apărare și un drept al inculpatei, atare pretinsă situație însă nu a fost confirmată de partea apărării în instanță prin careva probe verosimile, afirmațiile inculpatei având doar un rol declarativ.
21. Ce ține de afirmațiile victimei că soții Susanu s-ar fi conectat ilegal la țeava de alimentare cu gaze naturale și probele prezentate în acest sens, instanța menționează că acestea nu au careva relevanță la caz, nu confirmă sau infirmă careva stări de fapt ce ar duce la elucidarea circumstanțelor cauzei, respectiv instanța nu le va lua în considerare ca fiind impertinente.
22. Cu privire la argumentele avocatului inculpatei aduse în sprijinul solicitării de achitare a inculpatei în legătură cu faptul că aceasta nu ar fi comis fapta imputată, ca fiind

irelevante și lipsite de temei. Astfel cele susținute de partea apărării precum că Brad Ecaterina ar fi fost chemată de victime în curte pentru a se clarifica referitor la un conflict mai vechi nu se confirmă prin careva probe și nu rezultă nici din declarațiile părților vătămate, nici ale însăși inculpatei. Ori, inculpata Brad Ecaterina fiind audiată în ședință de judecată a declarat că a intrat în curte din cauza că a fost numită de Susanu Nicolaie cu cuvinte jignitoare. Mai mult în cazul care ar fi invitat-o în curte părțile vătămate nu ar fi pus zăvorul la poartă, dimpotrivă zăvorul a fost tras în scop de a împiedica pătrunderea persoanelor străine în curte. Din înregistrările video se vede însă cu certitudine cum Brad Ecaterina depune un efort pentru a lua zăvorul de la poartă, după care intră în curte și se îndreaptă spre părțile vătămate care î-i solicită în mod evident să iasă din curte.

23. Referitor la afirmațiile avocatului inculpatului precum că la caz persistă circumstanțe care înlătură caracterul penal al acțiunilor lui Brad Ecaterina și anume faptul că ea a intrat în curte la soții Susanu, deoarece a fost numită cu cuvinte jignitoare, totodată în curte Brad Ecaterina a fost agresată de aceștia având ulterior nevoie de îngrijire medicală instanța menționează că acestea nu se justifică și se bazează pe o interpretare denaturată a circumstanțelor cazului. Astfel faptul că Brad Ecaterina a fost înjurată de soții Susanu în nici un fel nu o îndreptățește de a pătrunde fără voia proprietarilor în domiciliul acestora în scop de răzbunare. Careva comportament ilegal al lui Nicolae Susanu în privința lui Brad Ecaterina urma a fi reclamat organelor de drept în vederea clarificării circumstanțelor și sancționării celui vinovat, ceia ce de fapt Brad Ecaterina a și făcut.
24. Ce ține de argumentele invocate precum că de fapt soții Susanu ar fi agresat-o pe Brad Ecaterna, instanța relevă că din probele administrate în ședință de judecată rezultă cu certitudine că Brad Ecaterina a intrat fără permisiune în curtea lui Susanu Vera și Susanu Nicolae și a început a-i agresa fizic iar ultimii au reacționat aplicând violența în vederea legitimei apărări.
25. Drept consecință a circumstanțelor de fapt descrise și evidențiate supra instanța de judecată reține că în speță și-a găsit deplin confirmare comiterea de către Brad Ecaterina a infracţiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal- pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenţei.

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

26. Potrivit art.7 alin.(1) Cod penal stipulează că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
27. În conformitatea cu art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
28. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
29. Potrivit art. 75 alin.(1) și (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea

unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia

30. Aliniatul (2) al aceleaiși dispoziții legale prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
31. Prin prisma articolelor 16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de Brad Ecaterina se califică ca fiind mai puțin gravă.
32. Ca circumstanță agravantă în privința lui Brad Ecaterina, instanța de judecată a stabilit circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 al.(1), lit. g) Cod penal - săvârșirea infracțiunii în prezența unui minor. Astfel din declarațiile victimelor, fapt confirmat prin înregistrările video examinate în ședință de judecată Brad Ecaterina a pătruns în domiciliul victimelor și a aplicat violența împotriva acestora în prezența nepoatei lor minore, care se afla la bunei.
33. Ca circumstanță atenuantă în privința lui Brad Ecaterina instanța reține circumstanța prevăzută de art. 76 al. lit. g Cod penal - ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea. Astfel din înregistrarea video vizionată în ședință de judecată se confirmă că înainte de a intra în curtea familiei Susanu, Brad Ecaterina a fost numită de către aceștia cu cuvinte ofensatoare, fapt ce a jignit-o profund pe ultima și a determinat-o să comită infracțiunea. Respectiv pentru acțiunile sale intenționate Susanu Nicolae a fost atrasă la răspundere contravențională și sancționată de IP Călărași în temeiul art.69 al.(1) CC RM cu amendă în mărime de 10 u.c., sancțiunea fiind menținută prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central nr. 5r-101/2023 din 28.09.2023.
34. Inculpata Brad Ecaterina la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are alte persoane la întreținerea sa, anterior nu a fost supus răspunderii penale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.
35. În circumstanțele descrise, instanța de judecată, având în vedere gravitatea faptei comise, motivele comiterii infracțiunii, persoana inculpatei consideră că corijarea și reeducarea inculpatei poate avea loc prin aplicarea pedepsei mai blânde prevăzute de legea art 179 al.(2) Cod penal sub formă de amendă.
36. Aplicarea pedepsei sub formă de închisoare solicitată de partea acuzării instanța o apreciază ca nejustificată, fiind prea aspră în raport cu fapta comisă, iar scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea unei pedepse neprivative de libertate. Ori, în temeiul art.75 al.(2) Cod penal pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea

pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

37. Având în vedere cele expuse instanța, ținând cont de circumstanțele agravante și atenuante menționate, de scopul și rolul pedepsei penale v-a aplica lui Brad Ecaterina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 al.(2) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceia ce constituie 30 000 lei.

MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ

38. În temeiul art. 157 al.(1) și (2) CPP Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respective.
39. La caz, mijlocul material de probă, CD-R de culoare albă fără inscripție cu două secvențe audio-video intitulate ”video 2022-05-17-10-27-49 și ”video 2022-05-17-10-27-55” secvențe înregistrate în gospodăria cet. Susan Vera, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a se remite persoanelor interesate, la etapa de punere în executare a sentinței.

MĂSURA PREVENTIVĂ

40. Conform art. 395 alin.(1) pct. 5 CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.În scopul executării sentinței, instanţa de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Brad Ecaterina măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

41. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare și expertizelor judiciare, instanța o consideră întemeiată și necesar de a fi admisă, din următoarele considerente.
42. Potrivit prevederilor art. 227 CPP, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
43. Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
44. În temeiul art.139. al. (1) și (2) CPP: În cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist,

dispunînd, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

45. În conformitate cu art. 143 alin.(1) subalin.(2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.
46. Potrivit materialelor cauzei penale, în vederea constatărilor leziunilor corporale provocate părților vătămate Susanu Nicolae și Susanu Vera au fost efectuate Rapoartele de constatare nr. 202212P0138 și 202212P0139 din 17.05.2022 și Rapoartele de expertiză judiciară nr. 202212D0086 și 202212D0087 din 04.06.2022 fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 896 lei.
47. Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatei Brad Ecaterina în beneficiul statului, instanța o va admite ca întemeiată.

ACȚIUNEA CIVILĂ

48. Instanța notează că potrivit art.397 CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.
49. În cadrul examinării cauzei penale, părțile vătămate Susanu Nicolae și Susanu Vera a depus cerere prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și au înaintat acțiune civilă privind repararea prejudiciului moral în mărime de a câte 50 000 lei .
50. În motivarea acțiunii civile, părțile vătămate a indică că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei Brad Ecaterina, care ia numit cu cuvinte necenzurate și i-a agresat fizic au suportat un prejudiciu moral ce îl evaluează la suma de 50 000 lei.
51. Partea civilmente responsabilă, Brad Ecaterina a depus referință la acțiune solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât nu a comis infracțiunea imputată, mai mult ca atât ea a avut de suferit de pe urma acțiunilor ilegale ale lui Susanu Vera și Susanu Niclae.
52. Art.219 alin.(1) CPP stabilește că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate instanței de judecată, de către persoanele fizice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.
53. Art. 220 alin.(3) CPP, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
54. Conform art. 221 alin.(1) și (2) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
55. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că ,,...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure ca aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

56. Conform art. 1998 Cod civil, Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
57. În temeiul art. 1022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziția persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.
58. În temeiul art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
59. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.
60. Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.
61. În cadrul ședinței judiciare s-a stabilit cu certitudine că inculpata Brad Ecaterina prin comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP RM, a acționat cu vinovăție față de părțile vătămate Susanu Vera și Susanu Nicolae cauzându-le un prejudiciu moral, manifestat prin suferințele psihice și emoționale suferite de aceștia urmare a acțiunilor inculpatei de pătrunderea și rămânere în domiciliu fără consimțământul lor și aplicare a violenței fizice și verbale fapt ce a afectat certitudinea persoanei de inviolabilitate a domiciliului.
62. Totodată suma pretinsă de părțile vătămate în valoare de 50 000 lei instanța o apreciază ca fiind exagerată și care nu este proporțională prejudiciului moral cauzat acestora de partea vătămată. Mai mult instanța va lua în considerație și faptul că acțiunile inculpatei au fost determinate de acțiunile ilegale și imorale ale părților vătămate în privința inculpatei, care la rândul ei a avut de suferit emoțional.
63. Ținând cont de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, urmările prejudiciabile survenite, suferințele psihice și emoționale ale părților vătămate, instanța apreciază prejudiciul moral adus de Brad Ecaterina prin comiterea infracțiunii imputate în privința lui Susanu Nicolae ca fiind în mărime de 5 000 lei și în privința lui Susanu Vera ca fiind în sumă de 5 000 lei, respectiv v-a dispune încasarea sumelor menționate din contul lui Brad Ecaterina în beneficiul părților vătămate Susanu Vera și Susanu Nicolaei cu titlu de prejudiciu moral.
64. În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal RM, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Brad Ecaterina vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 179 alin.(2) Cod penal şi conform Legii i se aplică pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale,** ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei, (1 unitate convențională = 50 lei).

Se explică lui Brad Ecaterina că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Brad Ecaterina că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui Brad Ecaterina măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare

Se încasează din contul lui Brad Ecaterina în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei pentru efectuarea Rapoartele de constatare nr. 202212P0138 și 202212P0139 din 17.05.2022 și Rapoartele de expertiză judiciară nr. 202212D0086 și 202212D0087 din 04.06.2022.

Mijlocul material de probă CD-R de culoare albă fără inscripție cu două secvențe audio-video intitulate ”video 2022-05-17-10-27-49 și ”video 2022-05-17-10-27-55” secvențe înregistrate în gospodăria cet. Susan Vera, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a se remite persoanelor interesate, la etapa de punere în executare a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Susanu Nicolae împotriva lui Brad Ecaterina privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se admite parțial.

Se încasează din contul lui Brad Ecaterina în beneficiului lui Susanu Nicolae suma de 5 000 (cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest pretențiile lui Susanu Nicolae împotriva lui Brad Ecaterina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune se resping ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Susanu Vera împotriva lui Brad Ecaterina privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se admite parțial.

Se încasează din contul lui Brad Ecaterina în beneficiului lui Susanu Vera suma de 5 000 (cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest pretențiile lui Susanu Vera împotriva lui Brad Ecaterina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune se resping ca neîntemeiate.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integral motivată pronunțată public la data de 22 decembrie 2023.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**