Dosar „nr. 5r-4240/2024 (4-24129320-12-5r-13112024)

D e c i z i e

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
cu participarea:
reprezentantului petiționarului Victor Macovei

agentul constatator Victor Mojin

examinând în ședință de judecată publică, contestația înaintată de Chicu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 048004 din 17.10.2024, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 14.08.2022 președintele Partidului Dezvoltării și consolidării Moldovei Chicu Ion a depus o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 048004 din 17.10.2024.

În susținerea contestației a indicat că prin demersul PDCM nr. 79 din 11 octombrie 2024, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată contestația *cu privire la încălcările admise de concurentul electoral* - d-na Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea partidului Acțiune și Solidaritate — *dna Maia SANDU, candidat desemnai la alegerile prezidențiale din partea P.P. ,,Partidului Acțiune si Solidaritate”.*

S-a indicat că, la data de 11 octombrie 2024, pe pagina oficială din rețeaua de socializare „Facebook” a dnei Maia Sandu, a fost plasată o postare cu următorul text: *neamul nostru a trăit perioade complicate, însă a ştiut mereu să se ridice, să păstreze credința și buna înțelegere între oameni. Așa cum renovăm clădiri istorice, așa cum restaurăm biserici patrimoniul național, așa trebuie să continuăm pentru păstrarea tradițiilor noastre și transmiterea lor către generațiile care vin.*

Una dintre cele *mai valoroase opere de arhitectură bisericească, Biserica ,,Adormirea Maicii din Căuşeni, care datează din secolele 17-18, stă drept dovadă clară a angajamentului nostru de a salva tot ce avem mai frumos din trecut cu omenie, în pace ".*

S-a specificat că, postarea este însoțită de materiale video (se anexează), din care se desprind că participarea dnei Maia Sandu la un eveniment de lansare a unui proiect de restaurare a unei biserici, efectuat inclusiv din bani publici.

Utilizarea în programele electorale, în materiale de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitate electorală a imaginilor ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, (în speță în video se conțin secvențe care conțin imagini cu lăcașul de cult, precum și fețe bisericești).

Utilizarea în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală a imaginilor cu persoane oficiale străine (în speță cu E. S. ambasadorul extraordinar și plenipotențiar al SUA în Republica Moldova, Kent D. Logsdon).

Îndemnul la vot în favoarea candidatului care se conține în postarea utilizată în calitate de material de agitație electorală.

Astfel, de către petiționar, a fost invocat faptul că concurentul electoral dna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate", admite în fapt în activitatea de agitație electorală: utilizarea resurselor administrative, inclusiv prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau a achizițiilor efectuate din bugetul public național, precum și utilizarea în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează într-un fel sau altul, concurentul electoral cu utilizarea imaginilor ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, acțiuni care în mod vădit contravin prevederilor art. 54 alin. (6) lit. e) și art. 70 alin. (4) și alin. (6) Cod electoral.

S-a mai specificat că, obiectul sesizării/contestației PDCM se referă la încălcarea art. 70 alin. (4) Cod electoral, care stabilește că: „În programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atributele partidelor politice declarate neconstituționale și a art. 70 alin. (6) Cod electoral, care stabilește că: Se interzice candidaților să utilizeze resursele administrative, inclusiv prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau a achizițiilor efectuate din bugetul public național, utilizarea echipamentelor, a mijloacelor și a bunurilor publice în perioada electorală. Autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decât pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, aceste fapte de încălcare reprezintă elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 48^1 alin. (7) Cod contravențional care constă în: „Utilizarea ilicită de resurse administrative, inclusiv favorizarea sau consimțirea la utilizarea ilegală a resurselor administrative, în perioadele electorale, dacă aceasta nu constituie infracțiune" și contravenției prevăzute la art. 50 alin. (2) Cod contravențional care prevede fapta contravențională pentru: „Producerea, distribuirea, furnizarea și/sau difuzarea materialelor publicitare de agitație electorală care nu întrunesc condițiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate si ale Codului electoral nr.325/2022".

Conform prevederilor art. 400 Cod Contravențional, examinarea și constatarea contravențiilor invocate supra țin de competența organelor de poliție, atribuție care nu a fost îndeplinită, pretinsa activitate de examinare a argumentelor și probelor fiind doar, fapte care sunt demonstrate de următoarele instanțe.

Comisia Electorală Centrală, în calitate de organ colegial subordonat politic, prin demersul nr. CEC-8/6256 din 14 octombrie 2024, deși ..și-a declinat" competența față de organele de poliție, nu a ezitat ca într-o manieră ilegală și arbitrară să se expună pe fondul contestației și să indice în scopul inducerii în eroare a agentului constatator că *„este*

important de subliniat că evenimentul a avut loc pe 24 martie 2024, înainte ca doamna Maia Sandu să fie înregistrată în calitate de concurent electoral” și că *„având în vedere că evenimentul a avut loc cu mult înainte de începerea perioadei electorale și înainte ca doamna Maia Sandu să fie înregistrată în calitate de concurent electoral, nu poate fi invocată utilizarea resurselor administrative”.*

Consideră că, poziția exprimată în prealabil de CEC ca fiind vădit tendențioasă și în favoarea concurentului electoral Maia Sandu (scrisoarea e semnată și reprezintă opinia doar a președintelui CEC, d-na Caraman) și se bazează pe imposibilitatea de a discerne și încadra juridic circumstanțele sesizate, or de către petiționar s-a invocat încălcarea admisă prin postarea efectuată la data de 11 octombrie 2024, pe pagina oficială din rețeaua de socializare „Facebook” a dnei Maia Sandu, fiind distribuit în fapt un material de agitație electorală cu încălcarea prevederilor art. 70 alin. (4) și alin. (6) Cod contravențional, ce reprezintă contravențiile stabilite la art. 48[1] alin. (7) și art. 50 alin. (2) Cod contravențional.

S-a menționat, că agentul constatator, fără a examina obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele sesizate, ce se rezumă la distribuirea de către concurentul electoral Maia Sandu a unui material de agitație electorală cu încălcarea prevederilor art. 70 alin. (4) și alin. (6) Cod contravențional, ce reprezintă contravențiile stabilite la art. 48 alin. (7) și art. 50 alin. (2) Cod contravențional, în loc să stabilească circumstanțele relevante contestației depuse de petiționar, precum: cine când/cum/în ce condiții a elaborat și distribuit materialul de agitație electorală ilegală, prin scrisoarea cu nr. 34/2-3947 din 17 octombrie 2024 i-a informat că s-a rezumat doar la înregistrarea demersului în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Căușeni ce denotă examinarea formală și lipsa încadrării juridice a faptelor de încălcare sesizate.

A specificat că, fără a fi examinate obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele sesizate, Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei a recepționat scrisoarea cu nr.34/20-13227 din 21 octombrie 2024 a Direcției de Poliție a mun.Chișinău, prin care comunică că în *cadrul controlului efectuat, organul de constatare al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, nu a relevat elementele constitutive ale unei contravenții prevăzute de Codul contravențional, iar potrivit prevederilor art.* 441 *alin. (1) lit. a) din Codul prenotat, procesul contravențional a fost încetat.*

Reieșind din cele menționate, a indicat că organul de constatare al poliției a examinat formal și subiectiv circumstanțele sesizate, nu a dat apreciere probelor în format text, foto, video anexate la materialele dosarului și a adoptat în rezultat o soluție ilegală și arbitrară, lăsând fără examinare faptele de încălcare sesizate.

În atare condiții, consideră că doar instanța de judecată în calitate de organ judiciar independent, urmează să determine caracterul veridic al faptei imputate persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din considerentele enunțate supra, a solicitat admiterea prezentei contestații împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale inițiate în baza contestației nr. CEC-10/Apr/8 din 11 octombrie 2024 precum și adoptarea unei soluții cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și stabilirea sancțiunii contravenționale.

Reprezentantul contestatarului Victor Macovei a solicitat admiterea contestației. Suplimentar a menționat că, nu a beneficiat de o examinare obiectivă și sub toate aspectele de către organele de poliție a circumstanțelor care au fost sesizate.

Prin urmare a menționat că la caz organele competente ale statului nu au asigurat un scrutin electoral corect, iar ei au prezentat probe clare din care rezultă inclusiv încălcarea a patru acte normative, care au fost menționate în contestație.

A mai indicat că, la caz au fost anexate probe foto cu implicarea minorilor în campanie electorală ceea ce agentul constatator urma să stabilească inclusiv în mod obligatoriu. La caz, lipsa intervenției pe așa un caz sensibil ce ține de implicarea minorilor în activități politice, constituie o neîndeplinire a atribuțiilor organelor de poliție în detrimentul asigurării drepturilor copiilor. Obiect al sesizării a fost de fapt nu participarea Maiei Sandu în localitatea Căușeni în anumite circumstanțe, dar publicarea și distribuirea pe rețelele de socializare a unui material video în perioada campaniei electorale care constituie agitație electorală. În context, a indicat că publicarea și distribuirea materialului video în perioada campaniei electorale constituie agitație electorală interzisă, ori consideră că acel video conține expres îndemnul la vot în favoarea dnei Maia Sandu și este contrat art. 70 alin (4) Cod electoral. Din considerentele enunțate, în contestație cât și supra au solicitat admiterea contestației cu stabilirea veridicității circumstanțelor sesizate și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

Agentul constatator Mojin Pavel în ședință de judecată a indicat că la data de 15.10.2024 în cadrul Inspectoratului General de Poliție a fost înregistrat demersul Comisiei Electorale Centrale formulat în baza sesizării lui Chicu Ion pentru constatarea si examinarea acțiunilor prevăzute la art. 50 alin (2) Cod Contravențional. Demersul respectiv a fost remis către mai multe subdiviziuni a Inspectoratului de Poliție pentru examinarea în limita competentei teritoriale.

Totodată în demers e menționat faptul că evenimentul la care se face referire d-nul Chicu Ion a avut loc la data de 24.03.2024 în r-nul Căușeni, iar prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 2843 din 12.09.2024 d-na Maia Sandu a fost înregistrată în calitate de președinte a Republicii Moldova.

A specificat că probele acumulate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei nu s-au constatat careva elemente constitutive ale unei contravenții prevăzute în Codul contravențional în privința candidatului din partea partidului Politic PAS, din care considerente conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional. Organul de constatare s-a expus anume pe principiul teritorial ce ține de publicarea evenimentului respectiv pe pagina de Facebook, iar fapta a avut loc în r-nul Căușeni la data de 17.10.2024.

Prin răspunsul IGP nr. 34/2-2947 din 17.10.2024 CEC Ion Chicu președintele partidului PDCM a fost informat că sesizarea la care se face referire a fost înregistrată la data de 16.10.2024 în REI al IP Căușeni cu nr. 20241804726 și prin care s-a menționat că subdiviziunea de resort și anume IP Căușeni din cadrul IGP. A mai indicat că, el nu a constatat contravenția și nu poate comunica în privința cui a fost pornit procesul contravențional. Contravenția prevăzută la art. 50 alin.(2) nu a fost comisă de cineva. El a fost sesizat de o presupusă contravenție fapt pentru care a fost emisă decizia de încetare.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată, notează că conform Deciziei asupra cauzei contravenționale din 17.10.2024 a fost încetat procesul contravențional pornit pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 50 alin.(2) Cod contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional în privința candidatului din partea partidului PAS la alegerile prezidențiale.

Candidatului la alegerile prezidențiale din partea partidului PAS i se imputa că a postat pe pagina de „Facebook„ un text, conținutul căruia ar fi admis încălcări în partea ce vizează agitația electorală.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz, instanța reține că Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01048004 a fost întocmită la data de 17.10.2024.

În continuare, contestatarul Președintele Partidului Dezvltării și Consolidării Moldovei - Chicu Ion a depus la Inspectoratul General de Poliție, Direcția de Poliție mun. Chișinău o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 048004 din 17.10.2024 contestație la data de 05.11.2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare 12075.

Totodată, instanța reține că conform materialelor prezentate Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01048004 din 17.10.2024 a fost expediată Partidului Dezvoltării și Consolidării Moldovei la data de 21 octombrie 2024, circumstanță confirmată prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 13227.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată constată că contestatarul Președintele Partidului Dezvltării și Consolidării Moldovei - Chicu Ion și-a realizat acest drept, prin contestarea actelor adoptate în privința sa, în termenii stabiliți.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolului 446 Codul în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante; e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional recunoaște contravenția săvârșită şi acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art.447.

În corespundere cu prevederile articolului 447[1] aliniatul (1) - (3) Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) Soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

(7) Decizia asupra cauzei contravenționale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către președintele şi de către secretarul şedinţei.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, și sunt lipsite de suport factologic.

Instanța de judecată atestă că, Decizia asupra cauzei contravenționale nr.DAC01048004 din 17.10.2024 de încetare a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În context, instanța notează că evenimentul public la care se face referire în contestație, și anume evenimentul care a avut loc la data de 29 martie 2024, nu s-au desfășurat în perioada electorală.

Potrivit dispozițiilor art. 70 alin.(4) Cod electoral nr. 325/2022, în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile dc inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă *culte religioase* sau părți componente ale acestora.

Instanța atestă că, imaginile video prezentate, nu reflectă careva secvențe cu implicarea cultelor religioase și cu implicarea acțiunilor de agitație electorală de către reprezentanții anumitor culte religioase, din care considerente acuzația de utilizare în materie electorală sau în acțiunile de agitație electorală a candidatului din partea partidului PAS la

alegerile prezidențiale a unor imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora este unul neîntemeiat.

Subsecvent, instanța de judecată notează că, Biserica „Adormirea Maicii Domnului”, chiar dacă poartă denumirea de Biserică, aceasta primordial este monument istoric, fiind inclusă în *Registrul monumentelor Republicii Moldova*, în baza Hotărârii Parlamentului nr. 153l-XII din 22. 06.93 pentru punerea în aplicare a Legii privind ocrotirea monumentelor, iar la evenimentul din 29 martie 2024, s-a discutat de fapt despre importanța acestuia și că restaurarea a avut loc cu susținerea Fondului Ambasadorilor SUA pentru conservare culturală, eveniment care nu avut loc în perioada electorală.

Instanța notează că, prevederile art. 70 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022 condiționează utilizarea imaginilor unor persoane oficiale străine, doar dacă acestea duc la *contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică,, precum și la alte manifestări ce atentează la regimul constituțional”.*

Instanța de judecată reține că, din conținutul imaginilor video prezentare, nu poate fi desprins utilizare a acestora în scopul în sensul menționat supra de către candidatul la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 din partea partidului PAS.

Cât ține de cele invocate de către petent privind pretinsa *utilizare a resurselor administrative, inclusiv prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau a achizițiilor efectuate din bugetul public național,* de către candidatul la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 din partea partidului PAS acestea la fel rămân a fi fără suport factologic și juridic, ori instanța reiterează că evenimentul public din care rezultă imaginile prezentate a avut loc în dala de 29 martie 2024, și nu perioada campaniei electorale.

În context, instanța notează că în condițiile în care evenimentele sau faptele contestate nu s-au desfășurat în perioada electorală, se exclude implicit încadrarea acestora la capitolul utilizării resurselor administrative, prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau achizițiilor efectuate din bugetul național, prin lansarea sau participarea proiectelor de infrastructură sau a achizițiilor efectuate din bugetul public național, utilizarea a mijloacelor și a bunurilor în perioada electorală.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația înaintată de Chicu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 048004 din 17.10.2024 este neîntemeiată, or aceasta nu a prezentat nici o dovadă directă sau indirectă care ar confirma cele invocate în conținutul acesteia.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Chicu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DAC01 048004 din 17.10.2024, ori petiționarul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii.

În conformitate cu prevederile art. 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D e c i d e :

Se respinge contestația înaintată de Chicu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 048004 din 17.10.2024, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta