Dosarul nr.: 4-176/2023
(nr. electronic: 4-23142000-28-4-05102023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 decembrie 2023 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Bandalac Stela

În lipsa:
Agentului constatator Șlepac Alexandru
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Macarciuc Cristina

procedura de înștiințare a cărora a fost îndeplinită în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința:

Macarciuc Cristinei, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveană, neangajată în câmpul muncii,**

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 29.09.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni Șlepac Alexandru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA, nr. 05829118 din 29.09.2023, prin care Macarciuc Cristina a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.
2. La 04.10.2023, dosarul contravențional intentat în privința Macarciuc Cristinei a fost remis către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, fiind repartizat la 05.10.2023, ora 10:43, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Șlepac Alexandru, în ședința judiciară, nu s-a prezentat, deși a fost citat în modul prevăzut de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivului neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În contextul prevederilor art. 455, alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere a hotărârii judecătorești în adresa acestuia din urmă.

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Macarciuc Cristina, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată despre data, ora, locul desfășurării ședinței în modul prevăzut de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivului neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În contextul prevederilor art. 455, persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cu ulterioara remitere a hotărârii judecătorești în adresa acesteia din urmă.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional în temeiul inexistenței faptului contravenției, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

6. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
7. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
8. În acord cu art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.
9. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

10. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal (ordonanța) atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.
11. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de

art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

12. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA, nr. 05829118 din 29.09.2023], instanța constată următoarele:

13. Sub aspectul legalităţii ordonanței organului procuraturii, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

14. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

15. Din analiza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA, nr. 05829118 din 29.09.2023 se poate observa că aceasta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 și art. 445 din Codul de procedură penală.

16. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA, nr. 05829118 din 29.09.2023, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

17. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 10.09.2023, ora 00:43, în timp ce se afla în *****, în stare de ebrietate, Macarciuc Cristina a solicitat fals organele de poliție, la intervenția cărora a refuzat categoric de a da careva explicații”.*

18. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

19. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele date ce rezultă din mijloacele de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA, nr. 05829118 din 29.09.2023 (f.d. 10),* întocmit în prezența persoanei Macarciuc Cristina, care nu a înaintat careva obiecții.
- *Informația I.P. Briceni din 10.09.2023 (f.d. 4)* potrivit căreia la data de 10.09.2023, ora 00:43, la Dispeceratul Zonal Nord a parvenit un apel telefonic de la cet. Macarciuc Cristina, care a comunicat că a depistat lipsa telefonului mobil ce aparține lui Voitic Sergiu.

- *Rapoartele din 10.09.2023 (f.d. 5-6)* din care rezultă că la fața locului solicitat s-au deplasat polițiștii Cocîrla Ion și Vieru Vadim, iar la sosire Macarciuc Cristina le-a comunicat că deja a depistat telefonul pierdut.
- *Procesul-verbal cu privire la actele de constatare din 29.09.2023 (f.d. 9),* în cadrul explicațiilor oferite de către Macarciuc Cristina, aceasta a comunicat că, la data de 09.09.2023 spre 10.09.2023 a sărbătorit ziua de naștere a fiicei sale. În ospeție la ea au fost mai multe persoane, dintre care și Voitic Serghei. Aproximativ la ora 00:30 Macarciuc Cristina a depistat dispariția telefonului mobil ce aparține lui Voitic Serghei, fapt pentru care a apelat la Poliție. Până la sosirea angajaților Poliției telefonul a fost depistat. Din aceste considerente, Macarciuc Cristina a refuzat să ofere careva explicații și a rugat polițiștii să plece.

20. Din cumulul tuturor materialelor dosarului contravențional prezentat, instanța de judecată nu a putut constata cert, în afara oricărui dubiu rezonabil, caracterul veridic al faptei imputate.

21. Astfel, art. 342 Cod contravențional prevede răspundere pentru fapta de „*chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*”.

22. Respectiv, în condițiile cazului cercetat, se constată elocvent doar faptul chemării Poliției, (la 10.09.2023, ora 00:43), de către Macarciuc Cristina.

23. Motivul solicitării intervenției Poliției a constat în aceea că Macarciuc Cristina a presupus că telefonul mobil a unui oaspete a dispărut în circumstanțe neclare.

24. Faptul că chemarea a fost una falsă nu a fost probată prin cumulul înscrisurilor prezentate spre examinare instanței de judecată.

25. Așadar, în cadrul documentarii faptei de către organul constatator nu au fost probate circumstanțele efectuării false a apelului telefonic.

26. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Macarciuc Cristina a confirmat faptul efectuării apelului telefonic din ziua de 10.09.2023, ora 00:43, însă a adus la cunoștința organului de constatare că a comunicat adevărul că a pierdut telefonul pe care ulterior l-a și găsit.

27. Mai mult decât atât, cu referire la cazul examinat, nu doar apelul trebuie să fie fals, adică să nu corespundă realității, pentru operarea normei materiale de la art. 342 Cod contravențional, dar și persoana să conștientizeze că efectuează un apel fals, fapt dedus din caracterul intențional al chemării false a Poliției.

28. Prin urmare, dacă un serviciu specializat, în cazul dat Poliția, venind la fața locului nu constată veridicitatea informației transmise, nu rezultă automat că a fost efectuat un apel fals.

29. Acest raționament este desprins din ideea că, la intervenția Poliției, circumstanțele cazului pot fi schimbate (spre exemplu, conflictul a fost epuizat, persoanele s-au sustras de la locul comiterii faptei, obiectul dispărut a fost depistat etc.) sau, în condiții obiective, percepția persoanei poate devia (*e.g.* persoana a tratat subiectiv unele acțiuni ale oaspeților săi).

30. Circumstanțele solicitării intervenției Poliției, deduse din *Informația I.P. Briceni din 10.09.2023 (f.d. 4)*, infirmă faptul că chemarea Poliției a fost una falsă. Mai mult, însăși Macarciuc Cristina a confirmat că a solicitat intervenția Poliției anume pentru verificarea circumstanțelor dispariției telefonului mobil.

31. Circumstanțele acestui caz nu au fost relevate de către organul de constatare, iar concluzia privind caracterul fals al declarației/ sesizării se bazează pe simplul fapt că Macarciuc Cristina a refuzat să ofere careva explicații, odată ce a găsit deja telefonul mobil căutat.

32. Conform art. 440, alin. (1) și (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, **de colectare şi de administrare a probelor** privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator **este obligat să verifice sesizarea** şi **să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol**.

33. Potrivit art. 442, alin. (1) din același cod, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a **probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

34. La caz, sesizarea organului de Poliție din 10.09.2023 (f.d. 4), efectuată de Macarciuc Cristina, nu a fost verificată în modul prevăzut de lege, nu au fost acumulate probe în acord cu reglementările normative pertinente, nu au fost întreprinse acțiuni de citare și audiere a persoanelor ce s-au aflat la domiciliul Cristinei Macarciuc în seara zilei de 10.09.2023, dar și a potențialilor martori ale celor întâmplate.

35. Doar în aceste circumstanțe era posibil de stabilit în mod elocvent caracterul veridic sau fals al celor invocate de Macarciuc Cristina în apel telefonic.

36. Cu toate că informația la sesizarea organelor Poliției nu a fost verificată în modul prevăzut de lege, la 14.09.2023 s-a pornit un proces contravențional în privința persoanei – Macarciuc Cristina.

37. În sinteza celor expuse, instanța de judecată are dubii rezonabile că contravenția imputată Macarciuc Cristinei are un caracter veridic. Dubiile care planează nu au fost excluse prin materialele ce constituie probatoriul în acest caz.

38. În definitiv, în situația în care caracterul veridic al contravenției nu a fost confirmat, circumstanțele privind existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, nu necesită a fi examinate.

iii. Încetarea procesului contravențional

39. În condițiile în care lipsa probatoriului necesar demonstrării vinovăției sau nevinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional nu a permis de a deduce cert faptul că, în cazul de față, caracterul contravenției este unul veridic, instanța de judecată, acționând conform art. 441, alin. (1), lit. a) și art. 461, alin. (1) Cod contravențional, constată că nu există faptul contravenției, iar acest din urmă temei servește drept bază pentru încetarea procesului contravenţional intentat în privința Macarciuc Cristinei.

40. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional (art. 375, alin. (3) Cod contravențional).

CONCLUZIA FINALĂ

41. În urma examinării meticuloase a tuturor circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului contravenţional intentat la 14.09.2023, în privința Macarciuc Cristinei, în baza art. 342 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

42. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul contravenţional intentat la 14.09.2023, în privința Macarciuc Cristinei, în baza art. 342 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei