

Dosarul nr.1a- 214/25
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător Olga Bejenari

1-24026257-02-1a-26022025

DECIZIE
În numele Legii

14 iulie 2025
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa:
Preşedintele completului judecătorul
Judecători
Pîslariuc

Marcel Juganari
Natalia Mămăligă şi Vitalie

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părţilor, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Leahu Mariana declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, în cauza penală, de învinuire a inculpaţilor:

Pavlov Mihail *****, ***născut la ********, IDNP *****
*****, originar şi domiciliat în mun. Chişinău, or. Cricova, str. 31 august 1989, nr. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreţinere, angajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, posedă limba de stat, în această cauză penală nu a fost în stare de reţinere sau arestare, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal,

Bîrladean Oleg *****, ***născut la ********, IDNP *****
*****, originar din r- nul Drochia, s. Chetrosu, domiciliat în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. *****
*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare,

căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, posedă limba de stat, în această cauză penală nu a fost în stare de reținere sau arestare, fără antecedente penale, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal,

Termenii de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 07.03.2024 – 31.01.2025;

În procedura instanței de recurs din 26.02.2025 – 14.07.2025.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond

1. Pavlov Mihail *****, a fost pus sub învinuire în temeiul art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (1) din Codul penal.
2. Bîrladean Oleg *****, a fost pus sub învinuire în temeiul art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (1) din Codul penal.
3. În prima instanță cauza a fost judecată în procedură generală.
4. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, s-a hotărât:

*Se achită **Pavlov Mihail** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 20 decembrie 2022), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

*Se achită **Pavlov Mihail** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 25 decembrie 2022), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

*Se achită **Bîrladean Oleg** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 20 decembrie 2022), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

*Se achită **Bîrladean Oleg** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 25 decembrie 2022), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Măsură preventivă în privința lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

Sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 noiembrie 2023, asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate lui Bîrladean Oleg, și anume asupra sumei de 6 000 euro, se menține pe termen de o lună de la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale

5. Pentru a pronunța sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, lui Pavlov Mihail, i s-a incriminat faptul că activând în baza ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. 1699-p din 17 septembrie 2020 în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar- veterinar*) al Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, acționând în participație simplă cu Bîrladean Oleg, care din 15 iulie 2022 activa conform ordinului nr. 623-p din 08 iulie 2022 în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, repartizând prealabil rolurile în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin, prin următoarele circumstanțe.

6. La 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 09:01:30, inspectorul principal Pavlov Mihail aflându-se împreună cu Oleg Bîrladean în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „Renault Premium 410 DXI 11” n/î *****, Popa Eugeniu, angajat al companiei „Transfrigo”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. 010433/S22 din 14 decembrie 2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), transportate către operatorul economic SRL „Luxury Cafe”, inclusiv declarația de conformitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. 021974, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitar-veterinare de stat.

7. În continuare, Pavlov Mihail, acționând în interes material și în coautorat cu colegul

de serviciu Bîrladean Oleg, având rolurile împărțite din timp, potrivit cărora el în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică și tănuiește mijloacele bănești oferite de către conducătorul mijlocului de transport, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora, inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar- veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcasele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ..., precum și cerințele imperative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01 octombrie 2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate *supra*, eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Popa Eugeniu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 lei.

8. Ulterior, în aceeași zi, pe la orele 09:12:50, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului de serviciu Bîrladean Oleg, actele prezentate de către șoferul Popa Eugeniu, inclusiv declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a bunurilor enunțate în factura fiscală nr. 010433/S22 din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. 021974, pe care aplicaseră ștampilele „*Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, inspector 003*”, în care se aflau banii transmiși de către ultimul, arătându-i locul concret unde sunt aceștia plasați, pentru a fi luați și tănuiți.

9. Prin urmare, la orele 09:12:56, inspectorul principal al ANSA Bîrladean Oleg, acționând în participate simplă cu Pavlov Mihail, conform înțelegerii prealabile, în vederea realizării faptei infracționale, a luat din documentele transmise de către acesta, banii în sumă de 50 lei, oferiți de către șoferul Popa Eugeniu, iar apoi, i-a tănuit în sertarul mesei de birou.

10. După care, la ora 09:14:55, în timp ce șoferul Popa Eugeniu a revenit la ghișeul de serviciu al acestora, Pavlov Mihail, constatând că anume acesta este conducătorul camionului cu n/î ***** și remorcii cu n/î *****, care anterior a oferit mijloace financiare pentru ai facilita trecerea contrar normelor citate supra, a aplicat pe actele prezentate ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (în care se aflau banii transmiși de către primul).

11. Apoi, în aceeași zi, la ora 12:27:59, Pavlov Mihail, care acționa de comun cu Bîrladean Oleg, a revenit la locul de muncă, iar la ora 12:27:57 a preluat din sertarul mesei de birou mijloacele bănești primite în calitate de mită pe parcursul zilei de 20 decembrie 2022, inclusiv de la Popa Eugeniu.

12. Acțiunile lui Pavlov Mihail, au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

13. *Tot Pavlov Mihail*, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, este învinuit pe faptul că la 25 decembrie 2022, aflându-se în serviciu la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița împreună cu inspectorul principal (*domeniul sanitar-veterinar*) Bîrladean Oleg, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoană publică, împărțind din timp rolurile, potrivit cărora acesta în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea produselor alimentare fără a fi supuse verificării, iar ultimul ridică tănuiește mijloacele bănești transmise de către șoferul care le transportă, au realizat infracțiunea de corupere pasivă.

14. Astfel, la 25 decembrie 2022, în jurul orei 02:00, Pavlov Mihail, aflându-se împreună cu Bîrladean Oleg în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-1 Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „Mercedes 1843 LS” n/î *****, Moroșan Mihail, angajat al companiei „Transimbol”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. 104977 din 28 noiembrie 2022 (piersici feliate în sirop, ciuperci marinate, măslina verzi în saramură umplute cu somon, castraveți marinați, etc., toate produse sub marca „Mikado”), transportate către operatorul economic „Sheriff, inclusiv certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. 104977, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitar-veterinare de stat.

15. Ulterior, Pavlov Mihail, fiind în cunoștință de cauză că șoferul Moroșan Mihail îl va remunera în vederea grăbirii autorizării trecerii prin post a produselor alimentare

transportate, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Bîrladean Oleg, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. 111 III lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ..., precum și cerințele imperative de la pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, *sarcina de bază a inspectorului sanitar- veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului... si. asigurării inspecției si controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare si pentru siguranța alimentelor*, pentru a nu realiza verificările menționate *supra*, eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Moroșan Mihail, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

16. În continuare, în aceeași zi, pe la orele 02:09:24, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului Bîrladean Oleg actele prezentate ce către șoferul Moroșan Mihail, inclusiv certificatul din 14 decembrie 2022, care atestă calitatea bunurilor enunțate în factura fiscală nr. 104977 din 28 noiembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. 104977, pe care aplicaseră ștampilele „*Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, inspector 003*”, urmând să le returneze șoferului după primirea mijloacelor bănești.

17. Prin urmare, la orele 02:12:50, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, cu care din timp își împărțiseră rolurile, adică ultimul autorizează în termeni restrânși intrarea produselor alimentare în țară fără a fi supuse verificării, iar el colectează mijloacele bănești transmise de către șoferul care transportă marfa, a acceptat și a primit de la Moroșan Mihail mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care i-a restituit acestuia, actele aferente alimentelor transportate, inclusiv cele care confirmau autorizarea intrării în țară.

18. Apoi, în scopul realizării până la sfârșit a intențiilor sale infracționale coordonate prealabil cu Pavlov Mihail, la orele 02:13:14 a zilei de 25 decembrie 2022, Bîrladean

Oleg a luat mijloacele bănești de pe masa de birou, tăinuindu-le în sertarul acesteia.

19. Acțiunile lui Pavlov Mihail, au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

20. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, lui Bîrladean Oleg, i s-a incriminat faptul că activând din 15 iulie 2022, în baza ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. 623-p din 08 iulie 2022, în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) al Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică acționând în participate simplă cu Pavlov Mihail, care activa conform ordinului nr. 1699-p din 17 septembrie 2020 în funcția de inspector principal (*domeniul sanitar-veterinar*) la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, repartizând prealabil rolurile în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a acceptat și a primit bunuri ce nu i se cuvin, prin următoarele circumstanțe.

21. La 20 decembrie 2022, aproximativ la orele 09:01:30, inspectorul principal Pavlov Mihail, aflându-se împreună cu Bîrladean Oleg în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-1 Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „Renault Premium 410 DXI 11” n/î *****, Popa Eugeniu, angajat al companiei „Transfrigo”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. 010433/S22 din 14 decembrie 2022 (apă minerală, cafea prăjită, precum și produse din cacao și ciocolată), transportate către operatorul economic SRL „Luxury Cafe”, inclusiv declarația de conformitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. 021974, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitar-veterinare de stat.

22. În continuare, Bîrladean Oleg, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Pavlov Mihail, având rolurile împărțite din timp, potrivit cărora ultimul în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea alimentelor fără a fi supuse verificării, iar primul ridică și tănuiește mijloacele bănești oferite de către conducătorul mijlocului de transport, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat

prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform căreia inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar- veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii precum și cerințele imperative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01 octombrie 2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate *supra*, eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Popa Eugeniu, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 lei.

23. Ulterior, în aceeași zi, pe la orele 09:12:50, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului de serviciu Bîrladean Oleg, actele prezentate de către șoferul Popa Eugeniu, inclusiv declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a bunurilor enunțate în factura fiscală nr. 010433/S22 din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. 021974, în care se aflau banii transmiși de către ultimul, arătându-i locul concret unde sunt aceștia plasați, pentru a fi luați și tăinuți.

24. Prin urmare, la orele 09:12:56, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participate simplă cu Pavlov Mihail, conform înțelegerii prealabile, în vederea realizării faptei infracționale, a luat din documentele transmise de către acesta, banii în sumă de 50 lei, oferiți de către șoferul Popa Eugeniu, iar apoi, i-a tăinuit în sertarul mesei de birou.

25. După care, la ora 09:14:55, în timp ce șoferul Popa Eugeniu a revenit la ghișeul de serviciu al acestora, Pavlov Mihail, constatând că anume acesta este conducătorul camionului cu n/î ***** și remorcii cu n/î *****, care anterior a oferit mijloace financiare pentru ai facilita trecerea contrar normelor citate supra, a aplicat pe actele prezentate ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (în care se aflau banii transmiși de către primul).

26. Apoi, în aceeași zi, la ora 12:27:50, Pavlov Mihail, care acționa de comun cu Bîrladean Oleg, a revenit la locul de muncă, iar la ora 12:27:57 a preluat din sertarul

mesei de birou mijloacele bănești primite în calitate de mită pe parcursul zilei de 20 decembrie 2022, inclusiv de la Popa Eugeniu.

27. Acțiunile lui Bîrladean, Oleg, au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, acționând în participate simplă cu inspectorul principal al ANSA, Pavlov Mihail, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

28. Tot Bîrladean Oleg, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 28 noiembrie 2024, este învinuit pe faptul că la 25 decembrie 2022, aflându-se în serviciu la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița împreună cu inspectorul principal (*domeniul sanitar-veterinar*) Pavlov Mihail, care potrivit art. 123 din Codul penal este persoană publică, împărțind din timp rolurile, potrivit cărora ultimul în schimbul unei remunerații bănești autorizează în termeni restrânși trecerea produselor alimentare fără a fi supuse verificării, iar el ridică și tănuiește mijloacele bănești transmise de către șoferul care le transportă, au realizat infracțiunea de corupere pasivă.

29. Astfel, la 25 decembrie 2022, în jurul orei 02:00, Pavlov Mihail, aflându-se împreună cu Bîrladean Oleg în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni- Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-1 Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „Mercedes 1843 LS” n/î *****, Moroșan Mihail, angajat al companiei „Transimbol”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. 104977 din 28 noiembrie 2022 (piersici feliate în sirop, ciuperci marinate, măslina verzi în saramură umplute cu somon, castraveți marinați, etc., toate produse sub marca „Mikado”), transportate către operatorul economic „Sheriff, inclusiv certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. 104977, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii sanitar-veterinare de stat.

30. Ulterior, Pavlov Mihail, fiind în cunoștință de cauză că șoferul Moroșan Mihail îl va remunera în vederea grăbirii autorizării trecerii prin post a produselor alimentare transportate, acționând în interes material și în coautorat cu colegul de serviciu Bîrladean Oleg, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018, conform cărora inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că, certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine

oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii..., precum și cerințele imperative de la pct. pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, cu care a fost familiarizat la 17 septembrie 2020, din care se relevă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar- veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate *supra*, eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, inclusiv autorizarea intrării produselor alimentare în țară, a acceptat primirea de la Moroșan Mihail, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

31. În continuare, în aceeași zi, pe la orele 02:09:24, în vederea realizării scopului scontat, Pavlov Mihail, a transmis colegului Bîrladean Oleg actele prezentate ce către șoferul Moroșan Mihail, inclusiv certificatul din 14 decembrie 2022 care atestă calitatea bunurilor enunțate în factura fiscală nr. 104977 din 28 noiembrie 2022 și acordul de transport internațional (CMR) nr. 104977, pe care aplicaseră ștampilele „*Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, inspector 003*”, urmând să le returneze șoferului după primirea mijloacelor bănești.

32. Prin urmare, la orele 02:12:50, inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, acționând în participație simplă cu Pavlov Mihail, cu care din timp își împărțiseră rolurile, adică ultimul autorizează în termeni restrânși intrarea produselor alimentare în țară fără a fi supuse verificării, iar el colectează mijloacele bănești transmise de către șoferul care transportă marfa, a acceptat și a primit de la Moroșan Mihail mijloace bănești în sumă de 50 lei, după care i-a restituit acestuia, actele aferente alimentelor transportate, inclusiv cele care confirmau autorizarea intrării în țară.

33. Apoi, în scopul realizării până la sfârșit a intențiilor sale infracționale coordonate prealabil cu Pavlov Mihail, la orele 02:13:14 a zilei de 25 decembrie 2022, Bîrladean Oleg a luat mijloacele bănești de pe masa de birou, tăinuindu-le în sertarul acesteia.

34. Acțiunile lui Bîrladean, Oleg, au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, acționând în participație simplă cu inspectorul principal al ANSA, Pavlov Mihail, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Solicitățile recurentului

35. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțării unei hotărâri noi potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, cu recunoașterea vinovăției inculpaților Pavlov Mihail și Bîrlădean Oleg.

36. Prin recursul formulat, procurorul critică sentința de achitare a instanței de fond, susținând că aceasta este netemeinică și contrară probelor administrate în cauză. Procurorul arată că instanța de fond a apreciat în mod greșit și superficial materialul probatoriu, ignorând coroborarea completă a declarațiilor martorilor cu rezultatele măsurilor speciale de investigație și cu înscrisurile relevante.

37. Potrivit procurorului, faptele reținute în rechizitoriu demonstrează fără echivoc că inculpații Pavlov Mihail ***** și Bîrlădean Oleg *****, în calitate de inspectori principali ai ANSA la Postul de inspecție Leușeni-Albița, au acționat concertat în vederea săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă. Aceștia au împărțit rolurile din timp: Pavlov primea banii de la șoferii transportatorilor pentru a autoriza trecerea mărfurilor fără control sanitar-veterinar, iar Bîrlădean colecta și ascundea sumele respective în sertarul biroului.

38. Recurrentul subliniază că probele acuzării sunt numeroase și consistente. În primul rând, declarațiile martorilor denunțatori, Popa Eugeniu și Moroșan Mihail, relevă că au oferit câte 50 lei inspectorilor ANSA pentru a evita controlul fizic al produselor importate în Republica Moldova. Chiar dacă în instanță acești martori au făcut unele afirmații evazive, procurorul arată că această atitudine este explicabilă prin trecerea timpului și relațiile de dependență față de ANSA, însă în esență denunțurile lor conțin toate elementele laturii obiective ale infracțiunii.

39. Mai mult, acuzatorul de stat evidențiază valoarea probantă deosebită a înregistrărilor video și audio rezultate din măsurile speciale de investigație autorizate de instanță, care surprind în detaliu circuitul banilor în biroul de serviciu. Aceste probe arată cum banii erau primiți de Pavlov de la șoferi, apoi predați lui Bîrlădean, care îi ascundea, în timp ce actele de transport erau ștampilate și returnate fără a se face controlul prevăzut de lege.

40. În susținerea recursului, procurorul invocă și procesele-verbale de ridicare a documentelor justificative de la companiile de transport și operatorii economici beneficiari, care atestă trecerea reală a mărfurilor prin frontieră, precum și obligațiile de serviciu ale inculpaților, clar prevăzute în fișele de post și regulamentele ANSA. Se argumentează că toate aceste probe coroborate demonstrează existența unei practici

sistemice de corupere pasivă în cadrul postului vamal, inculpații integrând primirea mitei în rutina zilnică de lucru.

41. Totodată, procurorul critică în mod expres motivarea instanței de fond, considerând-o incompletă și lipsită de rigoare juridică, întrucât ar fi ignorat caracterul ascuns și latent al infracțiunilor de corupție și ar fi dat credit excesiv apărărilor formale ale inculpaților. În opinia procurorului, instanța a minimalizat importanța măsurilor speciale de investigație și a exclus fără justificare logică forța probatorie a coroborării tuturor elementelor dosarului.

42. Procurorul recunoaște intervenția prescripției răspunderii penale pentru faptele din decembrie 2022, însă solicită casarea sentinței de achitare și pronunțarea unei hotărâri de condamnare cu aplicarea art. 60 Cod penal, adică constatarea vinovăției și liberarea de pedeapsă penală ca efect al prescripției. Procurorul arată că acest demers este necesar pentru afirmarea adevărului judiciar și confirmarea caracterului infracțional al faptelor comise de cei doi inspectori.

Procedura de examinare și notificare.

43. Conform art. 437 alin. (1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

44. Conform art. 446 Cod de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numește spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părților interesate.

45. Conform art. 447 Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.

46. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe.

47. Respectiv, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu comunicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs,

Colegiul penal cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, ajunge la concluzia de a admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, cu casarea integrală a sentinței primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din următoarele considerente.

48. Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Codul de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

49. Conform art. 441 Cod de procedură penală, (1) Instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. (2) Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

50. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

51. Potrivit art. 449 alin. (2) din Codul de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

52. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

53. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

54. În conformitate cu art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

55. Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

56. Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) și 2) Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

58. Instanța de recurs reține că inculpații sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: „corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.”.

59. La caz, instanțe de recurs atestă că, în instanța de fond au fost audiați în calitate de martori:

Martorul Popa Eugeniu, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că cu inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg nu are relații de rudenie, nu cunoaște așa persoane. A fost audiat la CNA, nu ține minte perioada, în luna iunie, trecuse jumate de an de la cazul înregistrat, i-a zis că și cum că a dat mită, el nu consideră că a dat mită, că nici nu a dat, din care motiv domnul Paiu, procuror, l-a chemat, l-a întrebat dacă a dat mită a zis că nu a dat, după i-a arătat un video, și l-a întrebat încă o dată dacă a dat și el i-a zis că nu i-a dat lui nimeni, când ajungea în partea la moldoveni aranja actele, declarațiile, sunt mulți clienți care nu au bani pe cont, în ziua dată a avut 2 clienți la doctor, mai departe nu ține minte ce s-a întâmplat, că trece des vama, el a dat declarații la CNA, cei de la CNA îi dictau ce să scrie, i-a zis procurorul că el este ca martor, că pe mulți i-au prins că dau mită, probabil a dat ceva bani de cafea, dar personal nu ține minte să dat bani. Paiu i-a zis că a dat 50 de lei, pentru urgentarea procesului, dar nu înțelege ce fel de urgentare a fost că nu poate fi, deoarece mașina se verifică și se trage la rampă.

La întrebările procurorului a menționat că la urmărirea penală a dat declarații, le susține în continuare. Activează în calitate de șofer la compania „TRANS FRIGO”. Când intra în țară mai întâi ducea actele la brocheri, dacă avea produse alimentare trecea la doctori și fita, la oficiu lor se organizează toate verificările date, verifică inspecția

ANSA. El este obligat să stea la rampă și cei de la ANTA verifică actele, marfa. Marfa este verificată fizic de către inspectorii ANSA. Conform înregistrării la procuratură a văzut că a dat actele, a dus camionul la rampă, și ei au făcut control fizic, nu ține minte dacă au făcut verificarea inspectorii ANSA. Nu a pus nici o bancnotă de 50 de lei în documente. Astăzi în coridor cu inculpații nu a discutat despre subiectul cauzei penale, a discutat despre copii, familie, și cât v-a dura să se prezinte în ședințe. Nu a discutat cu părțile despre faptul că procurorul îi dicta și el scria.

La întrebările avocatului Conovali Nicanor a menționat că persoanele care perfectau actele la vamă îl cunoștea doar pe domnul Mihail, nimeni nu a cerut bani pentru perfectarea setului de documente. A fost invitat o singură dată la CNA, când a intrat la CNA, a fost direct la domnul Paiu. Procesul-verbal l-a scris singur, dar îi dicta domnul Paiu. Domnul Pavlov și Bîrladean nu a cerut de la el careva sume bănești. Ei puneau actele pe geam și nu a văzut cine a luat actele. La CNA s-a aflat în jur de jumate de oră sau 40 minute.

La întrebările avocatului Gandrabur Valeriu a declarat că în luna iulie a fost chemat la CNA. L-au chemat cei de la CNA, i-au spus ora când să se prezinte, după aceasta nu a fost la CNA.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a menționat că nu cunoaște regulamentul ce ține de controlul de la ANSA. La CNA a scris declarații pe o filă. Nu a verificat dacă bancnota de 50 de lei era printre acte. Nu pune de fiecare dată bani în acte.

La întrebarea procurorului, cu referire la divergențele apărute la Vol. I, f.d. 147-148 procesul-verbal de audiere al martorului Popa Eugeniu din 21 iunie 2023, a menționat că semnătura îi aparține. Nu a dat 50 lei așa cum este scris în declarații. Din video se vede cum dă actele, dar în video nu a văzut bancnota dată.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a relatat că la Vol. I, f.d. 143 procesul-verbal de autodenunțare este semnătura sa.

Martorul Moroșan Mihail, care după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că cu inculpatul Pavlov Mihail nu are relații de rudenie, nu cunoaște așa persoană. Cu inculpatul Bîrladean Oleg nu are relații de rudenie, nu cunoaște așa persoană. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu ține minte ce a fost la vama Leușeni-Albița, a trecut mult timp.

La întrebările procurorului a menționat că iarna, în luna decembrie 2022, crede că a trecut vama Albița cu marfă, aducea marfă la diverse companii, nu-și amintește denumirile companiilor. Nu ține minte dacă a oferit careva sume bănești inspectorilor ANSA. Cândva exista obicei ca șoferii să achite careva sume bănești inspectorilor ANSA, Totul era la dorința șoferilor să le dea careva sume bănești și anume se dădea până la 50 de lei. La 24-25 decembrie 2022, controlul la ANSA, nu ține minte cât de

repede l-a trecut, totul depinde de controlul la mașini, poate o oră, poate o oră jumate, nu trecea așa repede. Crede că la rampă nu a fost efectuat control, nu avea cine verifica, era marfă fără de regim, conservării. ANSA nu deschide conservării, i se pare că atunci a dus marfă de conservării. Depinde de marfă, dacă sunt lactate sau carne controlează, dacă sunt conservării nu, cei de la ANSA mai verifică și actele. Este cântărită mașina și depinde dacă este scris în certificat că urmează să fie 20 de tone de marfă, atunci nu trebuie mai mult. Tot timpul se verifică cantitatea mărfii, nu poate intra în țară dacă nu este cântărit, greutate a fost verificată de cei care cântăresc, cei de la ANTA verifică ce este scris în acel certificat. Pentru compania „Șerif” i se pare că a dus ananas în borcane, a fost și a achitat la bancă pentru servicii ANSA, tichetul l-a dus la ANSA, la inspectorii, nu cunoaște cui anume i-a dat acel tichet. După ce a achitat bani la bancă, careva mijloace financiare ilegal poate le-a dat la inspectorii de la ANSA, le-a dat poate până la 50 de lei, pentru a nu trece verificarea la rampă. Nu cunoaște pe nimeni din sală, nu ține minte. Acei 50 de lei poate i-ar fi pus în pașaport sau în acte. Când a primit pașapoartele sau actele, nu a verificat dacă banii mai erau acolo, eu s-a uitat doar actele să fie pentru a trece vama. Nu-i obligatoriu să treci controlul la rampă, dacă are certificat trebuie să se ducă la ANSA, dacă nu atunci nu se duce. Rampa o treci la vamă. Banii dați îi dădea la un lucrător de la ANSA sau altcuiva. Controlul la rampă îl efectuează inspectorii de la ANSA. Controlul la rampă se efectuează prin produse alimentare care au termenul de garanție. Nu a trecut controlul la rampă, din motiv că nu a dorit să rupă roata la mașină. Careva din inspectorii ANSA, nu ține minte dacă au verificat fizic marfa. Careva înregistrări video a văzut la urmărirea penală, i s-au prezentat, el s-a văzut în video, eram la ANSA a prezentat actele. Careva din inspectorii ANSA nu i-au cerut bani. Nu ține minte în cât timp a primit actele.

La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu a relatat că nu ține minte cine a scris declarațiile la urmărirea penală. Nu a făcut cunoștință cu regulamentul ANSA. Nu de fiecare dată a fost supus controlului, asta se întâmplă o dată la jumătate de an, nu de fiecare dată este cu marfă. Din practica sa, documentele se restituie la ghișeu. În ziua dată crede că documentele i-au fost restituite la ghișeu. O dată în jumătate de an a dat careva sume bănești inspectorilor și atunci l-au prins. Nu a fost singur să depună denunț. S-a dus singur la Procuratura Anticorupție. Nu ține minte când a fost la Anticorupție, posibil în septembrie 2023.

La întrebarea avocatului Gandrabur Valeriu a menționat că nu a fost deodată la Anticorupție, s-a dus mai târziu pentru că l-a frământat cunoștința. Nu s-a dus concret să denunțe pe cineva, dar la general. După luna decembrie 2022, nu cunoaște peste cât timp l-au chemat cei de la Anticorupție, ține minte că era cald afară.

La întrebarea inculpatului Pavlov Mihail a declarat că înainte de luna septembrie, i

se pare că a fost sunat de la Anticorupție. Atunci doi domni erau și iau arătat careva video. Nu ține minte pe ce dată a trecut frontiera.

La întrebarea procurorului a menționat cu referire la divergențele apărute la Vol. I, f.d. 208-210, procesul-verbal de audiere a martorului Moroșan Mihail că semnăturile îi aparțin. Scrisul este al său. Nu este corect ce a declarat la urmărirea penală că a dat de la 50 de lei până la 100, a dat până la 50 de lei. Susține declarațiile date astăzi în instanță.

La întrebarea avocatului Isumbeli Valeriu cu referire la divergențele de la Vol. I, f.d. 208-210, procesul-verbal de audiere a martorului Moroșan Mihail, a concretizat că la bancă achită în lei moldovenești pentru serviciul ANSA. Masa este lângă ghișeu, și toate actele le-a pus pe masă. 50 lei i-a văzut în pașaport atunci când i-a arătat video.

La întrebarea avocatului Gandrabur Valeriu a menționat că nu i-au spus că în pașaport erau 50 lei, dar i-a văzut cei 50 lei în pașaport. *La întrebarea avocatului Isumbeli Valeriu* a declarat că nu ține minte mișcarea banilor puși în pașaport.

De asemenea în instanța de fond au fost cercetate înscrisurile prezentate de acuzatorul de stat și anexate la cauza penală:

- *Extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04 aprilie 2023, cercetarea domiciliului, în cazul dat în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni- Albița al ANSA, potrivit căruia din înregistrările audio video au fost relevate și fixate mai multe întâlniri și discuții pertinente între inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu diferite persoane care sau prezentat la postul respectiv, în mare parte șoferii care transportă marfă pe teritoriul Republicii Moldova, situat în localitatea Leușeni, rml Hîncești. Evenimentele respective au fost înregistrate de către specialist pe suport electronic de tip disc DVD-R printable, număr de inventar a DGAO a CNA - „DIA 86/2023”, „DIA 87/2023”, „DIA 88 /2023”, „DIA 89/2023”, „DIA 90/2023”, „DIA 91 /2023”, „DIA 92 /2023” „DIA 93 /2023”, „DIA 94/2023”, „DIA 95/2023”, „DIA 96/2023”, „DIA 97/2023”, „DIA 98/2023”, „DIA 99/2023” care conține mai multe mape și fișiere și anume:*

Mapa- „ora 09.14 Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg 100 lei” conține fișierele: Rec2_20221220_090129_EXP1, Rec2_20221220_90618_EXP, Rec2_20221220_091212EXP1 și Rec2_20221220_122536_EXP1 care redă următoarele: la 20 decembrie 2022, aproximativ pe la orele 09:01, inspectorul sanitar veterinar Pavlov Mihail a primit seturi de acte la control de la un șofer care transporta cafea și produse alimentare pentru SRL Luxuri și SRL Pegas cu camionul cu n/î IYB744 și remorca cu n/î *****, iar aproximativ pe la orele 09:13 a transmis seturile de acte către inspectorul sanitar-veterinar Bîrladeanu, care la rîndul său a luat din seturile de acte mijloace bănești necuvenite ce au fost transmise de către șofer, ultimul nefiind supus ca urmare controlului

fizic al mărfii. STENOGRAMA comunicărilor interceptate la 20 decembrie 2022 în intervalul de timp 09:01:29-09:16:24, ce au fost purtate de inspectorul sanitar-veterinar Pavlov Mihail, inspectorul sanitar-veterinar Bîrlădeanu Oleg și o persoană necunoscută de gen masculin, în postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, se conține în fișierele

Rec2_20221220_090129_EXP1, Rec2_20221220_090618_EXP, Rec2_20221220091212_EXP1.

Mapa - „ora 00.55 Bîrlădeanu Oleg bani” conține fișierul: Rec2_20221221_005530_EXP redă următoarele: la 21.12.2022, aproximativ la orele 00:55, inspectorul sanitar-veterinar Bîrlădeanu Oleg a luat bani dintr-o filă cu actele, pentru a nu fi supusă marfa controlului. STENOGRAMA Comunicărilor interceptate la data de 21.12.2022 în intervalul de timp 00:55:30- 00:57:31, ce au fost purtate de Bîrlădeanu Oleg cu Pavlov Mihail și o persoană necunoscută de gen masculin, în postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița al ANSA, ce se conțin în fișierul Rec2_20221221_005530_EXP.

Mapa „Bîrlădeanu Oleg” se conțin următoarele fișiere: Rec2_20221225_020913, în care sunt relevate imagini și convorbiri potrivit cărora inspectorul ANSA, Bîrlădeanu Oleg, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în PTF Leușeni-Albița, la 25.12.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 02:09:13 și 02:13:55, primește mijloace bănești de la o persoană necunoscută, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în vederea facilitării controlului produselor alimentare care sunt transportate cu mijlocul de transport conduse de persoana de gen masculin care i-a transmis acestui mijloace bănești pentru eludarea controlului de rigoare. Astfel, la ora 02:12:40 persoana necunoscută care s-a prezentat la ghișeu i-a transmis lui Bîrlădeanu mijloace bănești împreună cu niște acte, acesta a luat banii inițial i-a pus pe masă, ulterior ia pus în sertarul de la masa sa de muncă. STENOGRAMA comunicărilor interceptate la data de 25.12.2022 în intervalul de timp 02:09-09:13, ce au fost purtate de Bîrlădeanu Oleg și o persoană de gen masculin neidentificată în postul de inspecție la frontieră Albița-Leușeni al ANSA, se conține în fișierul Rec2_20221225_020902.

-Înregistrările audio, video purtate de Bîrlădeanu Oleg și Pavlov Mihail și care au fost apreciate ca fiind pertinente la efectuarea MSI cercetarea biroului de serviciu al inspectorilor Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, transcrise pe purtătorul optic cu numărul de ordine DGAO a CNA „2934 (89)/1”, „2935(90)/1” și „2938 (93)/1” (vol. I, f.d. 59);

-Procesul-verbal de ridicare din 26 septembrie 2023, privind ridicarea din dosarul penal nr. 2022970509, a extrasului procesului-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-cercetarea domiciliului cu instalarea în el

a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (*Vol. I, f.d. 31-32*);

-Procesul-verbal din 13 octombrie 2023, privind ridicarea din cauza penală nr. 2022970509 a unor documente, inclusiv: Ordonanța de pornire a cauzei penale nr. 2022970509, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin.(2) lit. b) și 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, *în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii adevărului obiectiv pe caz*; Graficul de serviciu la Postul de inspecție a ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022;

Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022;

Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție ANSA la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr. 501 din 14 septembrie 2018;

Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Oleg Bîrladean, aprobată de către conducerea ANSA la 26.01.2022, semnată de către acesta la 13 iulie 2022;

Fișa postului aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Mihail Pavlov, aprobată de către conducerea ANSA la 01 octombrie 2018, semnată de către acesta la 17 septembrie 2020; Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16 iunie 2023, cu lista personalului Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, deținători de șampilă (*vol. I, f.d. 65, 72, 76-77, 82-90, 116-118, 120-122 și 124-128*);

-Procesul-verbal din 19 septembrie 2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Luxury Cafe” a documentelor: Contractul comandă nr. 2174 din 15 decembrie 2022, prin care compania „Luxury Cafe” a beneficiat de servicii de transport internațional a mărfii de la transportatorul „Transfrigo” și SRL „Luxury Cafe”;

Declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr. 010433/S22 din 14 decembrie 2022, pe care este aplicată ștampila „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (*Vol. I, f.d. 151, 154-155*);

-Procesul-verbal din 19 septembrie 2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Transfrigo” a contractului individual de muncă nr. 179 din 27 ianuarie 2022, semnat de către șoferul Eugeniu Popa cu directorul companiei „Transfrigo” Vasile Cretu (*Vol. I, f.d. 162, 187-189*);

-Procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „Sheriff” a certificatului de calitate din 14 decembrie 2022 aferent produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr. 104977-19 din 14 decembrie 2022, pe care sunt aplicate ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (*Vol. I, f.d. 213-214*);

-Procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind ridicarea autodenunțului cet. Eugeniu Popa, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 20 decembrie 2022 în raport cu angajații ANSA Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg (Vol. I, f.d. 142- 143);

-Procesul-verbal din 18 septembrie 2023, privind ridicarea autodenunțului cet. Moroșan Mihail, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 25 decembrie 2022 în raport cu angajații ANSA Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg (Vol.I, f.d. 202-205);

Ordonanța de pornire în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a cauzei nr. 2022970509, în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații, inclusiv cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești. Graficul de serviciu la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022, potrivit căruia, inspectorii principali sanitar-veterinar Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean, s-au aflat la serviciu în zilele de 20.12.2022 și 25.12.2022; Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022, din care se relevă că, inspectorii principali sanitar-veterinar Mihail Pavlov și Oleg Bîrladean, la data de 20.12.2022 au activat timp de 10 ore și respectiv în ziua de 25.12.2022 timp de 12 ore; Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul ANSA nr. 501 din 14.09.2018, prevederile cap. III lit. lit. b) și c), potrivit căruia, inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii...; Fișa postului nr. 152, aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Oleg Bîrladean, aprobată de către conducerea ANSA la 01 octombrie 2018, semnată de către primul la 17.09.2020, pct.pct. 11.2 și 11.4, din care derivă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitarveterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor; Fișa postului nr. 3, aferentă inspectorului principal sanitar-veterinar Mihail Pavlov, aprobată de către

conducerea ANSA la 01 octombrie 2018, semnată de către primul la 17 septembrie 2020, pct.pct. 11.2 și 11.4, din care derivă că, sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor impuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor; Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16 iunie 2023, cu lista personalului ANSA la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, deținători de ștampilă, potrivit căreia, inspectorul Pavlov Mihail este deținătorul ștampilei cu nr. 003, acte ridicate conform procesului-verbal din 13 octombrie 2023 (*Vol. I, f.d. 63-65, 72, 76-77, 82-2890, 116-118, 120-122, 124-128*);

- *Declarația din 14 decembrie 2022 de conformitate a produselor alimentare* însoțite de factura fiscală nr. 010433/S22 din 14.12.2022, pe care este aplicată ștampila angajatului ANSA Mihail Pavlov „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” (*Vol. I, f.d. 155*);

- *Certificatul de calitate din 14 decembrie 2022 a produselor alimentare* însoțite de factura fiscală nr. 104977-19 din 14 decembrie 2022, pe care sunt aplicate ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003”;

Certificatul de măsurare nr. 848376 din 24 decembrie 2022 (orele 22:27), cu referire la camionul cu n/î VGP583 (remorca R22CB) condus de către șoferul Mihail Moroșan;

Declarația TI nr. BRR4582903181, potrivit căreia cu camionul „Mercedes 1843 LS” n/î ***** (remorca R22CB), condus de către șoferul Mihail Moroșan, în adresa companiei „Sheriff” au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. 104977 din 14.12.2022;

Factura fiscală (Invoice) nr. 104977 din 14 decembrie 2022 eliberată de compania „Schmidt Handelsge”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Sheriff”;

Acordul de transport internațional (CMR) nr. 104977, aferent unității de transport „Mercedes 1843 LS” n/î ***** (remorca R22CB), pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, precum și ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „postul de inspecție la frontieră, inspector 003”, din 25.12.2022, cu referire la produsele alimentare conform facturii fiscale nr. 104977 din 28 noiembrie 2022 (*Vol. I, f.d. 214, vol. 2, f.d. 193-197*);

-*Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră din 24 martie 2023 și 22 iunie 2023*, în care se relevă incontestabil că, prin postul ANSA de la frontiera Leușeni-Albița, Popa Eugeniu a traversat frontiera de stat la volanul camionului „Renault Premium 410 DXI 11” n/î 1YB 744 (remorca *****) în ziua de 20.12.2023, iar Mihail Moroșan la volanul camionului „Mercedes 1843 LS” n/î ***** (remorca R229CB) în ziua de 25.12.2022 (*Vol. I, f.d. 140 și 198*);

*-Procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2024, privind ridicarea de la reprezentanții Biroului Vamal Centru, a documentelor aferente produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr. 010433/S22 din 14 decembrie 2022; Certificatul de măsurare nr. 847050 din 20 decembrie 2022 (ora 05:08), cu referire la camionul cu n/î IYB744 (remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa;*

Declarația TI nr. BRK3725900599 pe care este aplicată ștampila Serviciului Vamal „0846”, potrivit căreia cu camionul „Renault Premium 410 DXI 11” n/î TYB 744 remorca *****) condus de către șoferul Eugeniu Popa, în adresa companiei „Luxury Cafe” au fost transportate produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. 010433/S22 din 14.12.2022;

Acordul de transport internațional (CMR) nr. 021974, aferent unității de transport „Renault Premium 410 DXI 11” n/î ***** (remorca *****), pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, precum și ștampilele ANSA „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003” din 20.12.2022, cu referire la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr. 010433/S22 din 14.12.2022;

Factura (Invoice) nr. 010433/S22 din 14.12.2022, eliberată de către compania „General Vending”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Luxury Cafe” (*Vol. II, f.d. 132, 154-160*);

- Contractul comandă nr. 2174 din 15 decembrie 2022, prin care compania „Luxury Cafe” a beneficiat de servicii de transport internațional de la transportatorul „Transfrigo”;

Contractul individual de muncă nr. 179 din 27 ianuarie 2022, semnat de către Eugeniu Popa cu directorul companiei „Transfrigo” Cretu Vasile, acte ridicate conform procesului - verbal din 19 septembrie 2023;

Contractul comandă nr.1410 din 25.11.2022, prin care compania „Sheriff” a beneficiat de servicii de transport internațional a mărfii de la transportatorul „Transimbol”; Contractul individual de muncă nr. 35/20 din 29.10.2020, semnat de către Mihail Moroșan cu directorul companiei Iurie Popov;

Ordinul nr. 59 din 29.10.2020, privind angajarea numitului Moroșan Mihail în calitate de șofer la compania „Transimbol”, acte ridicate conform procesului verbal din 15 septembrie 2023 (*Vol. II, f.d. 154,187-189, 242, 245-250*).

60. În speță, instanța de fond a dispus achitarea lui Pavlov Mihail și a lui Bîrladean Oleg de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 20 decembrie 2022), art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 25 decembrie 2022), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

61. Reieșind din procedura judecării recursului, Colegiul penal notează că, în cazul în

care prin recurs se contestă o sentință de achitare, instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, care conțin declarațiile martorilor și ale inculpatului din același dosar, în temeiul cărora a fost achitat de prima instanță.

62. Pentru o reapre a probelor, în baza cărora a fost emisă o sentință de achitare, administrarea respectivelor mijloace de probă urmează a fi petrecută după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.

63. În speță, Colegiul penal reține că, instanța de fond i-a achitat pe inculpații Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 20 decembrie 2022), art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 25 decembrie 2022), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, axându-se pe faptul că acuzarea nu a prezentat instanței de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă, din care ar rezulta faptele infracționale imputate inculpaților

64. În acest sens, Colegiul penal, atrage atenția asupra faptului că, instanța de fond nu a analizat minuțios circumstanțele esențiale ale cauzei, și anume instanța a efectuat o analiză eronată, de fapt și de drept, a circumstanțelor cauzei la emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg în raport cu probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate, cercetate și examinate nemijlocit în ședința de judecată în cauza dată, care fiind apreciate în ansamblu prin prisma prevederilor art. 19 și art. 101 Codul de procedură penală, coroborate între ele, dovedesc bănuiala rezonabilă de săvârșire a infracțiunii incriminate de către inculpat.

65. Astfel, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate concluziile instanței de fond, referitor la faptul că, „...că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării nu confirmă faptele incriminate lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg.”, (...) ”... că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul și ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată, ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii subiective a infracțiunii incriminate (intenția și scopul) lui Pavlov Mihail.”, precum și „Instanța de judecată reține că declarațiile martorilor Popa Eugeniu și Moroșan Mihail nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența intenției directe a inculpaților Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg de acceptare și primire a remunerației ilicite, precum și scopul de a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, or, instanța atestă că martorul Popa Eugeniu, în ședința de judecată după

depunerea jurământului a declarat că „ nu a dat mită, nu a dat 50 lei”, iar martorul Moroșan Mihail depune în acest sens declarații incerte, nesigure și anume că „ Nu țin minte dacă a oferit careva sume bănești inspectorilor ANSA. (...)careva mijloace financiare ilegal poate le-a dat la inspectorii de la ANSA, le-a dat poate până la 50 de lei (...)Acei 50 de lei poate iar fi pus în pașaport sau în acte” declarații care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare”. (...)

66. Colegiul reține neîntemeiată și neîntemeiată concluzia instanței de fond, referitor la faptul că, *”din declarațiile martorilor nominalizați, instanța de judecată denotă că nu au relatat că banii în sumă de câte 50 lei pe fiecare episod, ar fi fost acceptați și primiți de inculpați și au fost tăinuți în ambele cazuri în sertarul mesei de birou”*.

67. În acest sens, urmează a fi reținut că, instanța nu a examinat minuțios rezultatele msi, nu le-a coroborat cu declarațiile martorilor, nu a suprapus circumstanțele declarate de martori la urmărirea pentru a stabili întregul spectru de acțiuni. Instanța de fond nu a purces la coroborarea tuturor probelor și a omis să dea apreciere obiectivă rezultatelor măsurilor speciale de investigații, care au fost prezentate de partea acuzării.

68. Contrar constatărilor instanței, acuzatorul de stat a prezenta probe prezentate de aferent epizodului din 20.12.2022:

Fișierul 1, înregistrarea din 20.12.2022, durata este de la ora 09.01.29 până la ora 09.06.18- se stabilește că la ora 09:01:30, inspectorul Mihail Pavlov, aflându-se în birou, a recepționat de la conducătorul camionului „Renault Premium 410 DXI 11” n/î *****, Eugeniu Popa, setul de documente ce se referă la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr.010433/S22 din 14.12.2022.

Fișierul 2, înregistrarea din 20.12.2022, durata este de la ora 09.06.19 până la ora 09.12.12. Relevă că în această perioadă de timp, Mihail Pavlov a luat din imprimantă acte, pe care a aplicat ștampila personală cu nr.003.

Fișierul 3, înregistrarea din 20.12.2022, durata este de la ora 09.12.13 până la ora 09.16.24. Atestă că la ora 09:12:50, Mihail Pavlov, a transmis colegului de serviciu Oleg Bîrladean, documentele primite de la transportatorul Popa Eugen, inclusiv cele pe care aplicaseră ștampilele „Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, inspector 003, în care se aflau bani, arătându-i ultimului locul concret unde sunt aceștia plasați, pentru a fi luați și tăinuți. La ora 09.12.56, Oleg Bîrladean, în prezența lui Mihail Pavlov, a luat banii arătați de către acesta și i-a plasat în sertarul mesei.

Ulterior, la ora 09:14:19, Mihail Pavlov, a transmis colegului de serviciu Oleg Bîrladean, încă un set de documentele și la fel îi arată ultimului locul concret unde sunt plasați bani.

La ora 09.14.26, Oleg Bîrladean, în prezența lui Mihail Pavlov, ia alți bani, care la fel au fost arătați de către acesta și i-a plasat în sertarul mesei.

La ora 09.14.55, la ghișeu deja este prezent șoferul Eugeniu Popa, care la solicitarea lui Mihail Pavlov le comunică numărul de înmatriculare a camionului și remorcii, vociferând: camion - ***** și remorca - *****. După aceasta Mihail Pavlov aplică pe actele prezentate anterior de către șoferul Eugeniu Popa ștampilele, "Intrare permisă" și, "Postul de inspecție la frontieră, inspector 003", și le semnează, iar la ora 09.16.18 le restituie șoferului Eugeniu Popa.

Fișierul 4, înregistrarea din 20.12.2022, durată este de la orele 12.27.47 până la orele 12.28.10. Atestă că la ora 12.27.57, Mihail Pavlov a intrat în biroul de serviciu și a preluat din sertarul mesei de birou, mijloacele bănești anterior tănuite în prezența sa de către colegul de serviciu Oleg Bîrladean, bani care i-a plasat în buzunarul exterior drept de la pantaloni.

Aferent epizodului din 25.12.2022:

Fișierul 1, înregistrarea din 25.12.2022, durată este de la ora 02.09.13 până la ora 02.13.58. Atestă că la ora 02.09.24, inspectorul Mihail Pavlov, aflându-se în birou, a recepționat de la șoferul Mihail Moroșan, setul de documente ce se referă la produsele alimentare transportate și le-a transmis colegului de serviciu Oleg Bîrladean, explicându-i că pentru semnare.

La ora 02.12.50, după semnare, Oleg Bîrladean a primit bani de la șoferul Mihail Moroșan și i-a plasat pe masă, iar la ora 02.13.13 i-a restituit actele șoferului. La ora 02.13.14, Oleg Bîrladean a luat banii plasați pe masă și i-a tănuit în sertarul mesei de birou.

69. Astfel, instanța de fond nu a dat apreciere obiectivă rezultatele msi, nu le-a coroborat cu declarațiile martorilor, nu a suprapus circumstanțele declarate de martori la urmărirea penală. Or, înregistrările video atestă faptul că mijloacele bănești extrase de către colaboratorii ANSA în ghișeul/biroul de serviciu au fost extrase din documente prezentate la control de către martorii transportatori și nu din alte documente sau de la alte persoane.

70. Astfel, instanța de fond nu a apreciat corect probele conform art.101 Codul de procedură penală, care prevede că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

71. Colegiu relevă că, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (a se vedea

cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011, nr. 36755/06). 7

72. Colegiul penal evidențiază că, fiind investită cu examinarea cauzei, instanța de fond ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către acesta sau nevinovăția acestuia și temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

73. Contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecății instanța de fond nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

74. În altă ordine de idei, Colegiul penal atestă că, potrivit sentinței recurate instanța de fond a dispus achitarea lui Pavlov Mihail și a lui Bîrladean Oleg de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 20 decembrie 2022), art. 324 alin. (1) din Codul penal (episodul din 25 decembrie 2022), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

75. Totodată, analizând sentința pronunțată de către prima instanță, Colegiul penal constată că instanța de judecată a reținut un șir de concluzii cum ar fi: *"Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, (...) instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării **nu confirmă faptele incriminate lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg.**" (...)* .. partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul și ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată și anume că Pavlov Mihail *"...acționând în participație simplă cu inspectorul principal al ANSA, Bîrladean Oleg, folosind intenționat situația de serviciu..., ...a acceptat și a primit la 20 decembrie 2022 mijloace financiare în sumă de 50 lei și la 25 decembrie 2022, mijloace financiare în sumă de 50 lei, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale", ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii subiective a infracțiunii incriminate (intenția și scopul) lui Pavlov Mihail.*

76. Totodată instanța de fond constată că, *"Din declarațiile martorilor nominalizați, instanța de judecată denotă că **nu au relatat că banii în sumă de cîte 50 lei pe fiecare episod, ar fi fost acceptați și primiți de inculpați și au fost tăinuți în ambele cazuri în sertarul mesei de birou.**" (...)* "... organul de urmărire penală nu a prezentat instanței de judecată probe ... care ar dovedi faptul că între aceste documente s-ar fi aflat careva sume de bani cum a pretins acuzatorul de stat. De asemenea, instanța de judecată reține că, **acuzatorul de stat nu a probat faptul că au fost transmiși 50 lei.**"

77. Astfel, instanță de fond concluzionează asupra faptului că, probele prezentate de partea acuzării nu confirmă faptele incriminate lui Pavlov Mihail și Bîrladean Oleg și anume că au fost transmise mijloace bănești în sumă de 50 lei, însă dispune achitarea inculpaților pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

58. Colegiul penal constată că, deși instanța de fond a conchis că inculpații urmează să fie acitație pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, (ceia ce presupune că a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații), în partea motivată constată că partea acuzării nu confirmă faptele incriminate (acceptarea, mijloace financiare în sumă de 50 lei).

59. La acest capitol Colegiu reține relevante prevederile art. 385 Cod de procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; (...) și respectiv prevederile art. 390 Cod de procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

60. În circumstanțele reținute supra, Colegiului semnalează prezența temeiului pentru recurs care este prevăzut la art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală: *"hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii"*

58. Totodată Colegiul Penal atestă că prin recursul declarat de acuzatorul de stat se contestă o sentință de achitare.

59. Reieșind din procedura de judecare a recursului, instanța de recurs notează că, potrivit art. 449 alin. (2) din Codul de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

60. Astfel, reieșind din limitele judecării recursului, Colegiul penal constată că la această etapă, instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a audia inculpatul și martorii, de a cerceta probe și de a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, iar în vederea creării părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Or, prin prisma prevederilor

art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale audierea inculpatului și a martorilor este o procedură obligatorie, în cazul în care se inversează soluția de achitare.

61. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

62. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

63. Pentru motivele expuse, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) d) Codul procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

64. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), ar. 448 și art. 449 alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana.

Casează integral sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025 și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător
Juganari

Marcel

Judecător
Mămăligă

Natalia

Judecător
Pîslariuc

Vitalie