Dosarul nr.4r-4774/23
4-22077300-02-4r-08122023

D E C I Z I E

30 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Cerbu Adrian
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocat, în interesele victimei Mihalachi Stela, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3540/2022 din 07 noiembrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 18.01.2022, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 429848. Potrivit acestui act, agentul a reținut ca fiind constatat faptul că Plugaru Olesea născută la *****, la 03.12.2021 ora 20:00, în mun. Chișinău, str. A. Sciusev 106A, în timp ce conducea mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, în momentul începerii deplasării nu s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță, ca urmare s-a tamponat cu mijlocul de transport de marca ***** cu n/î *****, condus de Mihalachi Stela. Agentul constatator a calificat fapta respectivă la prevederile art.242 alin.(2) Codul contravențional. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Plugaru Olesea cu amendă în cuantum de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei în contul statului și cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în absența persoanei acuzate contravențional, cu participarea unui martor asistent. La dosar nu este anexată dovada înmânării unei copii a respectivului act persoanei acuzate contravențional.

3. La 23.05.2022, Plugaru Olesea a depus contestație (f.d. 4) împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 429848 și a deciziei agentului constatator din 18.01.2022, prin care Plugaru Olesea a fost sancționată cu 24 unități

convenționale și 6 puncte de penalizare în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Codul contravențional al RM.

4. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 429848 și a deciziei agentului constatator din 18.01.2022. În motivarea cererii respective, persoana acuzată contravențional a menționat că prin acțiunile agentului constatator au fost încălcare prevederile art. 378 Codul contravențional. Deși cet. Plugaru Olesea, la 11.01.2022 a solicitat să fie asistată de către un avocat, agentul constatator nu a întreprins măsuri întru soluționarea cererii formulate de către persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal și nu a garantat dreptul la apărare. Acest fapt nici nu a fost consemnat în deplină măsură în procesul-verbal. Concomitent menționează că în momentul solicitării din partea persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal a unui apărător sau de timp suficient pentru a putea fi asistat de către un avocat, agentul constatator a avut un comportament agresiv și în mod neglijent nu a garantat dreptul persoanei la apărare. Consideră că este o încălcare gravă a drepturilor garantate de legislația în vigoare, de Constituție, dreptul la apărare fiind unul din drepturile fundamentale ale omului. Cu referire la termenul de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, consideră că a fost încălcat și depășite limitele legale de întocmire a acestuia, dat fiind faptul că presupusa contravenție (tamponare a 2 automobile) a avut loc la data de 03.12.2021, însă procesul verbal a fost întocmit abia la 18.01.2022. În acest context, menționează prevederile art. 440 alin. (3) Codul contravențional care stabilește termen de decădere pentru acțiunile agentului constatator: „în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei”. Plugaru Olesea a menționat că atunci când a avut loc tamponarea automobilelor *****nr. de înmatriculare *****, condus de către Plugaru Olesea, și ***** cu nr. de înmatriculare *****, condus de către Mihalachi Stela, ultima și-a recunoscut vina și a semnat personal acordul de recunoaștere a vinovăției pentru producerea accidentului, fapt consemnat la data de 03.12.2021. Menționează că în prezența actului de constatare amiabilă a accidentului rutier, nici nu poate fi vorba de o faptă contravențională. Persoana acuzată contravențional menționează că este indubitabil faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este ilegal, fiind întocmit dubios, la orele 20:00, cu indicarea unui martor, fără adresă de domiciliu concretă și fără număr de telefon (după cum prevede art. 443). Este supusă criticii aprecierea agentului constatator referitor la stabilirea contravenției. Or, acesta avea obligația de a analiza minuțios toate probele dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru soluționare a cauzei. Totodată subliniază și faptul că agentul constatator i-a adus la cunoștință faptul că este un video de o calitate dubioasă, din care d-lui face niște concluzii referitor la producerea tamponării automobilelor, însă nu face trimitere la careva mijloace tehnice certificare, omologate

și verificare metrologic cu care au fost făcute secvențe video. În ceea ce privește absența sa la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, persoana acuzată contravențional a indicat că la data de 11.01.2022 a fost citată pentru data de 17.01.2021, însă a comunicat agentului constatator că este cu febră la domiciliu, având suspiciuni de infectare Covid și urma să facă un test, deoarece soțul acesteia era testat pozitiv, nu putea să se deplaseze la poliție, însă acesta deja în discuție telefonică a refuzat să convină o altă zi și oră pentru prezentarea acesteia la poliție, contrar prevederilor art. 382 alin. (4) Codul contravențional.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3540/2022 din 07 noiembrie 2023, a fost admisă contestația înaintată de Plugaru Olesea și anulat integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 429848 și decizia agentului constatator din 18.01.2022, prin care Plugaru Olesea a fost sancționată cu 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare şi încetat procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Plugaru Olesea c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Codul contravențional al RM, în legătură cu faptul că în conduita cet. Plugaru Olesea, născută la *****, c/p ***** nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art.242 alin.(2) Codul contravențional.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Ciofu Vitalie în interesele victimei Mihalachi Stela a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația înaintată de Plugaru Olesea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 429848 şi decizia agentului constatator din 18.01.2022 să fie respinsă ca neîntemeiată.

7. În motivarea recursului menționează autorul recursului că nu este de acord cu hotărârea pronunțată, pe care o consideră nefondată și pasibilă casării. Apreciază concluziile agentului constatator ca legale şi întemeiate, iar poziția contestatarului fără suport faptic şi legal. Astfel, după producerea accidentului, Mihalachi Stela a întreprins unele acțiuni de clarificare a situației şi a depistat înregistrarea video a momentului accidentului, care confirmă vinovăția lui Plugaru Olesea în producerea accidentului. Invocă recurentul că instanța de fond a neglijat în totalmente probatoriul administrat în cauză, dând o apreciere arbitrară situației de fapt motivându-se precum că: „ ... șoferul automobilului de model *****, în condițiile în care, intenționa să preselecteze banda de circulație (de pe banda din mijloc să treacă pe banda extremă dreaptă), urma să cedeze trecerea automobilului de model Toyota, care în acel moment se deplasa în aceeași direcție pe banda extremă dreaptă.". Așa cum rezultă din lucrările cauzei, în special, din conținutul înregistrărilor video din 02 decembrie 2021 prin care s-a capturat momentul producerii accidentului rutier, probă examinată prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 17 decembrie 2022 şi cercetată în ședința instanței de fond, rezultă cert că ... în cadrul examinării înregistrărilor video de pe CD s-a stabilit, că la data de 02.12.2021, la ora 08.03 si 02 sec de la înregistrarea video prezentată, vehiculul de model *****de culoare întunecată se deplasează pe str.

A. Sciusev din direcția str. C. Stere spre str. M. P. Movila pe banda 1 de circulate. La ora 08.03 si 05 sec. a/m *****de culoare întunecată stopează. La ora 08.03 si 07 sec. se deschide ușa din fata dreaptă a a/m *****de culoare întunecată şi coboară o persoană. La 03.03 si 9 sec. în secvența video apare un a/m de model ***** de culoare albă ce se deplasează pe banda 2 de circulație, pe str. A. Sciusev din direcția str. C. Stere spre str. M. P Movila. La 08.03 si 13 sec. a/m dc model ***** având intenția de a preselecta banda 1 de. circulate de pe banda 2 de circulație în acel moment automobilul Toyota Prim de culoare întunecată începe deplasarea înainte şi se produce accidentul rutier. Fiind audiată în ședința instanței de fond, Olesea Plugaru a comunicat instanței precum că la data şi ora indicată; „ ... a staționat un minut pentru a lăsa copilul la școala, şi a continuat deplasarea, în acest moment, a fost tamponată de către automobilul de model *****”. Potrivit declarațiilor prezentate de victima Stela Mihalachi la data dc 05 decembrie 2021, aceasta a comunicat că la data şi circumstanțele indicate: „ în timpul deplasării în apropierea Liceului Prometeic m-am asigurat că din partea dreaptă staționat mașinile, am aprins semnalizarea din dreapta pentru a mă parca. în timpul efectuării manevrei de parcare, am simțit o lovitură din ușa din dreapta. în urmă unde se afla copilul. Mai notează recurentul că conform recipisei din 23 decembrie 2021, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Olesea Plugaru a recunoscut vina în accidentarea automobilului de model „*****” condus de recurenta Stela Mihalachi asumându-și obligația de a restitui prejudiciul material provocat. Concluzionând cele invocate supra, constată cert că Olesea Plugaru la 03 decembrie 2021, ora 08:00, în mun. Chișinău, str. A. Sciusev 106A, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a oprit automobilul debarcând un pasager. Ulterior, şi-a început deplasarea fără a se asigura că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, în rezultatul începerii deplasării fără asigurare, Olesea Plugaru a tamponat automobilul de model „*****” cu nr.î. *****, condus de Stela Mihalachi care, la acel moment, se deplasa pe banda din stânga spre cea din dreapta, cu semnalizatorul spre dreapta pus în funcțiune, intenționând să oprească în fața automobilului de model „*****” care inițial era oprit (imobilizat) şi a început deplasarea. Afirmă că constatările instanței de fond precum că ambele automobile erau aliniate fiind în deplasare, iar accidentul s-ar fi produs pe motivul că automobilul de model „*****” nu s-ar fi asigurat la efectuarea manevrei de schimbare a benzii de circulație - sunt absurde şi contrabătute prin toate probele administrate. Este evident că dacă un automobil este pus în mișcare acesta se află în deplasare însă, în cazul din speță, automobilului de model „*****” condus de Olesea Plugaru abia şi-a început deplasarea neasigurată motiv pentru care s-a şi produs impactul propriu-zis. Considerentele reținute de instanța de fond referitoare la imposibilitatea stabilirii faptului că șoferițele aveau sau nu puse în funcțiune semnalizatoarele de direcție - nu pot fi reținute or, pe tot parcursul procesului penal, recurenta Stela Mihalachi a confirmat că înainte de începerea manevrei de preselectare a benzii şi oprire, aceasta a

pus în funcțiune semnalizatorul drept, iar intimata Olesea Plugaru nu a negat acest fapt. Consideră că instanța de fond prin faptul că a constatat în partea descriptivă a hotărârii atacate, vinovăția victimei Stelei Mihalachi aceasta a depășit limitele judecării cauzei și a încălcat în mod flagrant problemele ce urmau a fi rezolvate la adoptarea hotărârii așa cum prevede prevederile art. 458 din Codul contravențional. Concluzionează recurentul că în cauză nu a existat temei de a anula procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

8. Conform art.471 alin.(2) Codul contravențional, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Astfel, la data de 10 aprilie 2025, cet. Plugaru Olesea a depus referință la recursul declarat de avocatul Ciofu Vitalie în interesele victimei Mihalachi Stela prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind unul neîntemeiat cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3540/2022 din 07 noiembrie 2023. Consideră că instanța de fond a analizat complet și obiectiv cauza dedusă judecății, reținând că u sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional, iar hotărârea emisă este una motivată în fapt și în drept cu o evaluare pertinentă a probelor administrate, inclusiv a poziției agentului constatator.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

12. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la data de 18.01.2022, de către agentul constatator Ghitmanenco Victor din cadrul DP mun. Chișinău, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 429848. Potrivit acestui act, agentul a reținut ca fiind constatat faptul că Plugaru Olesea născută la *****, la 03.12.2021 ora 20:00, în mun. Chișinău, str. A. Sciusev 106A, în timp ce conducea mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, în momentul începerii deplasării nu s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță, ca urmare s-a tamponat cu mijlocul de transport de marca ***** cu n/î *****, condus de Mihalachi Stela. Agentul constatator a calificat fapta respectivă la prevederile art. 242 alin. (2) Codul contravențional. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Plugaru Olesea cu amendă în cuantum de 24 unități convenționale ceea ce constituie 1200 lei în contul statului și cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

13. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în absența persoanei acuzate contravențional, cu participarea unui martor asistent. La dosar nu este anexată dovada înmânării unei copii a respectivului act persoanei acuzate contravențional.

14. Urmare a dezacordului cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 23.05.2022 (f.d. 4) Plugaru Olesea a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 429848 și a deciziei agentului constatator din 18.01.2022. Astfel, la data de 07 noiembrie 2023 prin hotărârea pronunțată a fost admisă contestația înaintată de Plugaru Olesea și anulat integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 429848 și decizia agentului constatator din 18.01.2022, prin care Plugaru Olesea a fost sancționată cu 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare și încetat procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Plugaru Olesea c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Codul contravenționalul, în legătură cu faptul că în conduita cet. Plugaru Olesea, născută la *****, c/p ***** nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art.242 alin.(2) Codul contravențional.

15. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

16. Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând faptul că *acuzația adusă acesteia nu este confirmată prin probe, iar pe de altă parte probele administrate dovedesc incontestabil că responsabilă de comiterea accidentului rutier se face conducătoarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, prin faptul că nu și-a onorat obligația ce-i revenea potrivit art. 39.3 RCR*, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina nu a fost probată. Sub acest aspect, constatarea contravenției imputate cet. Plugaru Olesea nu este probată, prin probe certe.

17. Or în acest context Colegiul apreciază că instanța de fond a neglijat în totalmente probatoriul administrat în cauză, dând o apreciere arbitrară situației de fapt motivându-se precum că: „ *... șoferul automobilului de model *****, în condițiile în care, intenționa să preselecteze banda de circulație (de pe banda din mijloc să treacă pe banda extremă dreaptă), urma să cedeze trecerea automobilului de model Toyota, care în acel moment se deplasa în aceeași direcție pe banda extremă dreaptă*.". Așa cum rezultă din lucrările cauzei, în special, din conținutul înregistrărilor video din 02 decembrie 2021 prin care s-a capturat momentul producerii accidentului rutier, probă examinată prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 17 decembrie 2022,

rezultă cert că ... în cadrul examinării înregistrărilor video de pe CD s-a stabilit, că *la data de 02.12.2021, la ora 08.03 si 02 sec de la înregistrarea video prezentată, vehiculul de model *****de culoare întunecată se deplasează pe str. A. Sciusev din direcția str. C. Stere spre str. M. P. Movila pe banda 1 de circulate. La ora 08.03 si 05 sec. a/m *****de culoare întunecată stopează. La ora 08.03 si 07 sec. se deschide ușa din fata dreaptă a a/m *****de culoare întunecată şi coboară o persoană. La 03.03 si 9 sec. în secvența video apare un a/m de model ***** de culoare albă ce se deplasează pe banda 2 de circulație, pe str. A. Sciusev din direcția str. C. Stere spre str. M. P Movila. La 08.03 si 13 sec. a/m dc model ***** având intenția de a preselecta banda 1 de. circulate de pe banda 2 de circulație în acel moment automobilul Toyota Prim de culoare întunecată începe deplasarea înainte şi se produce accidentul rutier.*

18. Mai mult Colegiul reține că fiind audiată în ședința instanței de fond, Olesea Plugaru a comunicat instanței precum că la data şi ora indicată; „ ... *a staționat un minut pentru a lăsa copilul la școală, şi a continuat deplasarea, în acest moment, a fost tamponată de către automobilul de model *****”.* Potrivit declarațiilor prezentate de victima Stela Mihalachi la data de 05 decembrie 2021, aceasta a comunicat că la data şi circumstanțele indicate: „ ... *în timpul deplasării în apropierea Liceului Prometeic s-a asigurat că din partea dreaptă staționa mașinile, a aprins semnalizarea din dreapta pentru a se parca, în timpul efectuării manevrei de parcare, a simțit o lovitură din ușa din dreapta. în urmă unde se afla copilul...* Considerentele reținute de instanța de fond referitoare la imposibilitatea stabilirii faptului că șoferițele aveau sau nu puse în funcțiune semnalizatoarele de direcție - nu pot fi reținute or, Stela Mihalachi a confirmat că *înainte de începerea manevrei de preselectare a benzii şi oprire, aceasta a pus în funcțiune semnalizatorul drept*, iar intimata Olesea Plugaru *nu a negat acest fapt.*

19. Pe de altă parte, Colegiul atestă că instanța de judecată nu a dat nici o apreciere *recipisei din 23 decembrie 2021, anexată la materialele cauzei contravenționale (f.d. 28),* prin care se reține că cet. Olesea Plugaru a recunoscut vina în accidentarea automobilului de model „*****” condus de recurenta Stela Mihalachi asumându-și obligația de a restitui prejudiciul material provocat.

20. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator. Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

21. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Codul contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

22. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției cet. Plugaru Olesea.

23. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința cet. Plugaru Olesea. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

24. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

25. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

26. În conformitate cu art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocat în interesele victimei Mihalachi Stela, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3540/2022 din 07 noiembrie 2023 și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Cerbu Adrian

judecător Chiroșca Igor