

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 martie 2026
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier
cu participarea:
procurorului
apărătorului
inculpatului

Vasilisa Muntean
Bantuş Emilia

Vatavu Diana
Ionaş Gheorghe
Pleşca Vasile *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Pleşca Vasile *****, născut la *****, IDNP
*****, originar şi domiciliat în *****,
cetăţean al Republicii Moldova şi al României,
moldovean, nesupus militar, studii medii
incomplete, celibatar, fără persoane la
întreţinere, neangajat în câmpul muncii,
anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) şi art.326 alin.(1) Cod Penal al RM,

-
Cauza penală în privinţa cet. Pleşca Vasile ***** a parvenit în instanţa de judecată la data
de 24 iunie 2025, primită în procedură la 25 iunie 2025, sentinţa integrală pronunţată la 16
martie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Pleşca Vasile ***** în perioada lunii ianuarie 2025, aflându-se în mun. Chişinău, urmărind
scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susţinând că are influenţă asupra membrilor
Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secţiei înregistrare Transport şi Calificare a
Conducătorilor Auto Chişinău a IP "Agenţia Servicii Publice", responsabili de evaluarea
cunoştinţelor candidaţilor înscrişi la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins iniţial
de la Trofim Simion mijloace băneşti în sumă de 300 euro pentru a influenţa membrii Comisiei
de Examinare Auto, formată în cadrul Secţiei înregistrare Transport şi Calificare a
Conducătorilor Auto Chişinău a IP "Agenţia Servicii Publice", responsabili de evaluarea

cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă în privința candidatului Trofim Simion în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria "B", cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Pleșca Vasile *****, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins și a primit în diferite tranșe în valoare de 300 euro și 600 euro de la Trofim Simion în perioada ianuarie 2025 - mai 2025, data exactă nefiind stabilită, mijloace bănești în sumă totală de 1 200 euro (*echivalentul conform cursului BNM a sumei de 23 172,72 lei*) pentru influențarea membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a IP "Agenția Servicii Publice", în vederea susținerii cu succes de către Trofim Simion a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria "B", cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, la 06.05.2025, aflându-se în mun. Chișinău, str. Arborilor 19, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a IP "Agenția Servicii Publice", responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a mai pretins și primit de la Trofim Simion mijloace bănești în sumă de 2 500 lei.

Astfel, lui Pleșca Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

Tot el, Pleșca Vasile ***** în perioada lunii ianuarie-februarie 2025, aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** 151, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a IP "Agenția Servicii Publice", responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins și primit de la Casian Vadim mijloace bănești în sumă de 600 euro (*echivalentul conform cursului BNM a sumei 11 586 lei*) pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a IP "Agenția Servicii Publice", responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privința candidatului Casian Vadim, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Astfel, lui Pleșca Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Vatavu Diana, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Pleșca Vasile ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni pentru fiecare episod în parte.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, solicită aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ionaș Gheorghe a menționat că învinuirea înaintată inculpatului Pleșca Vasile ***** în partea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate confirmă cu certitudine faptul că în acțiunile lui Pleșca Vasile sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, or, potrivit prevederilor art.113 Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, în urma audierii inculpatului și a martorilor acuzării în coraport cu materialele cauzei penale, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, consideră că acțiunile inculpatului Pleșca Vasile ***** urmează a fi recalificate de la art.326 alin.(1) Codul Penal la art.190 alin.(1) Codul Penal, individualizate prin escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

Indică faptul că termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 Cod Penal trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. Dacă influență pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), atunci cele comise urmează a fi încadrate în conformitate cu art.190 Cod Penal (în ipoteza primirii "remunerației ilicite").

În aceste condiții, consideră că fapta descrisă în actul de sesizare nu întrunește trăsăturile esențiale ale infracțiunii de trafic de influență, ci mai degrabă unei fapte de inducere în eroare, caracteristică infracțiunii de escrocherie (art.190 alin.(1) Cod Penal), întrucât presupune crearea unei aparențe false în scopul obținerii unui folos material necuvenit.

Potrivit pct.14.1. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana "are influență") sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență"). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art.190 Cod Penal), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că în cazul escrocheriei, remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite elementele componentei infracțiunii de escrocherie (art.190 Cod Penal). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât acțiunea ce constituie fapta

prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin.(1) Cod Penal) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Mai indică că din circumstanțele cauzei se atestă faptul că inculpatul Pleșca Vasile nu ar fi întreprins nici o acțiune în scopul realizării angajamentului asumat. Primind în total suma de 1 200 euro de la Trofim Simion și 600 euro de la Casian Vadim, o perioadă îndelungată nu a realizat influența promisă, comunicând fals că proba teoretică ar fi fost deja susținută de Trofim Simion, fapt care nu a corespuns realității.

Din investigațiile efectuate și examinarea telefonului mobil al inculpatului nu au fost stabilite careva indici sau legături din partea lui Pleșca ***** privind influențarea cărorva persoane responsabile de susținerea probelor teoretice și practice, iar însăși partea vătămată Trofim Simion a comunicat că acesta ar fi fost înșelat. Astfel, consideră că la caz nu s-a confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul Penal.

În consecință, consideră că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil că inculpatul Pleșca Vasile a sustras bunurile altei persoane prin inducerea în eroare și astfel a comis fapta de escrocherie, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal.

Menționează că atât inculpatul, precum și părțile vătămate Trofim Simion și Casian Vadim au depus cereri privind împăcarea părților, fiind întrunite condițiile impuse de art.109 Cod Penal, respectiv fiind posibilă împăcarea părților pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal.

Din aceste motive, solicită instanței de judecată calificarea faptei lui Pleșca Vasile conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, cu încetarea procesului penal din motivul împăcării părților.

Inculpatul Pleșca Vasile *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în luna decembrie anul 2024 a făcut cunoștință cu Igori Bugai, în luna ianuarie anul 2025 a făcut cunoștință cu Trofim Simion. Trofim Simion i-a zis că vrea să obțină permisul de conducere și după aceea i-a numit suma de 1 200 de euro. Din luna ianuarie până la sfârșitul lunii martie a primit de la el 300, după 300 și 600 euro. Banii i-a cheltuit pe necesități personale, a avut de achitat gazda, reparația la mașină, nu a avut nici un scop să influențeze pe cineva, nu a apelat la nimeni. Când era să ceară banii înapoi, trebuia să plece peste hotare și avea să le restituie banii înapoi. Nu a avut careva intenție să facă permise sau ceva de genul. De la Casian Vadim a primit 600 de euro și avea să-i întoarcă înapoi când pleca peste hotare. Nu a avut scopul de a influența pe cineva. Precizează că de la Trofim Simion a solicitat 2 500 de lei fiindcă nu-i ajungeau bani pentru plecare. Cu Casian Vadim a făcut cunoștință prin intermediul lui Trofim Simion. Nu a fost stabilit un termen exact stabilit pentru realizarea angajamentului. Nu a fost realizată nici o probă scrisă pentru Trofim Simion. Trofim Simion și Casian Vadim i-au comunicat că vor proba practică și teoretică la permisul de conducere. Banii nu trebuiau să ajungă la nici o persoană, personal nu cunoaște pe nimeni, doar i-a mințit.

Deși inculpatul Pleșca Vasile ***** a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, dar nu și calificarea acestora, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părților vătămate, ale martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Trofim Simion, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că a discutat cu Pleșca Vasile ***** și acesta i-a propus să susțină examenul teoretic și practic pentru suma de 1 200 de euro. Ulterior s-au întâlnit, au discutat, i-a dat prima dată 600 de euro pentru examenul teoretic, unde scria că a dat examenul. După deja i-a dat cealaltă sumă pentru examenul practic. Ceea ce a urmat este că îl ducea cu vorba și nu s-a mai făcut nimic, a ajuns la CNA unde a spus totul cum a fost și ei l-au ajutat să rezolve problema dată. Cu Pleșca Vasile ***** i-a făcut cunoștință Bugai Igori. Prima tranșă i-a dat-o anume lui Vasile Pleșca, dar nu ține minte data și luna exactă. Banii i-a transmis prima dată în Chișinău. Pleșca Vasile i-a zis doar că el poate să facă totul, nu i-a zis dacă lucrează sau nu acolo. Foaia care i-a fost transmisă de Vasile, era o foaie cu numele său, datele sale, scria "admis", dar nu cunoaște dacă era original sau copie. A doua sumă a fost transmisă tot în Chișinău, undeva în sect. Botanica, nu ține minte locul exact. Personal nu a verificat dacă a trecut examenul teoretic. Indică că personal urma doar să se întâlnească cu Pleșca Vasile ***** și acesta să-i dea foile cu "admis" și atât, dar la examene fizic nu a fost. Suma de 2 500 de lei a fost solicitată tot de Pleșca Vasile ***** , dar nu i-a zis pentru ce, doar că sunt careva probleme și trebuie bani. După ce acesta nu i-a mai răspuns la telefon, a constatat că este o escrocherie. Ulterior nu l-a mai văzut pe Pleșca Vasile, acesta la telefon răspundea uneori și-i spunea că ceva nu se primește și că întârzie. Pleșca Vasile ***** nu i-a explicat cum va face aceste examene, el doar a zis că până pe 05 februarie va deține permisul. Relevă că Pleșca Vasile ***** i-a zis că are pe cineva la ASP. Cu Igori Bugai sunt niște cunoștințe mai vechi, se cunosc de vara trecută, anul 2024. A transmis banii în 3 rate, și anume: I - 300 de euro, II - 300 de euro și III - 600 de euro. Reiterează că personal s-a întâlnit cu Pleșca Vasile ***** când a dat prima rată. Aceea a fost prima întâlnire cu Pleșca Vasile. În acea zi a venit cu suma de bani la el, deoarece Igori Bugai i-a zis că trebuie să vină anume cu suma aceasta de bani. Documentul de susținere a examenului teoretic doar i-a fost arătat. La prima vedere actul părea a fi valabil. În ziua când i s-a arătat foaia, au convenit că seara să se vadă și a dat și a doua rată. Suma de 1 200 de euro a fost împrumutată de la cineva. Prin alte persoane lui Pleșca Vasile mijloace bănești nu a transmis. Pleșca Vasile nu a perfectat nimic pentru el ce ține de proba teoretică și practică. Ulterior acestui caz nu a mai făcut tentative de a susține examenele teoretice și practice. Precizează că suma de 2 500 lei a dat-o înainte de a se adresa la CNA.

2. Declarațiile martorului Casian Vadim, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că prin intermediul lui Bugai Igor a dat documentele și 600 de euro să-i transmită lui Pleșca Vasile pentru permis auto, nu ține minte data exactă, dar știe că a fost în sectorul Buiucani. Despre Vasile Pleșca i-a zis Igori, că acesta poate să-l ajute cu susținerea examenului pentru permis. Personal cu Vasile Pleșca a discutat doar când a venit cu Trofim Simion prima dată, el a fost prezent. A fost prezent atunci când Simion Trofim i-a transmis banii lui Pleșca Vasile ca să-i fie perfectat permis lui Trofim Simion și atunci i-a zis lui Pleșca Vasile că deja el îi va transmite banii prin intermediul lui Bugai Igori, la care Pleșca Vasile a fost de acord. Concretizează că banii i-a transmis pentru permis auto, pentru proba practică. Banii nu ține minte când i-a transmis, a declarat anterior, i-a dat banii lui Igori și acesta i-a transmis, personal mai multă legătură nu a mai avut, nu a telefonat pe nimeni. Ulterior deja Trofim Simion i-a zis că nu se mai face nimic, a fost o minciună tot. Pleșca Vasile i-a zis că-i va spune când va trebui să meargă la Biroul de înmatriculare, dar Pleșca Vasile nu l-a sunat, el tot anula mereu, spunea că nu era instructorul, că vor merge când va veni acesta și tot așa. Personal cu Pleșca Vasile, afla totul de la Trofim Simion. Cu Bugai Igori a discutat, îl mai întreba, el îl suna pe Pleșca Vasile, dar acesta

tot spunea să mai aștepte. Personal a fost o dată prezent când au discutat pe telefon, dar nu se puneau pe difuzor. Relevă că personal nu a vrut să scrie plângere la organele de drept, dar Trofim Simion a zis că trebuie să scoată banii înapoi. Trofim Simion și Pleșca Vasile la prima întâlnire s-au dat într-o parte, nu a văzut să transmită careva sume de bani. Lui Bugai Igori i-a transmis banii după ce Trofim Simion i-a zis că a trecut teoria. L-a contactat pe Bugai Igori și acesta i-a zis să-i dea banii și actele. Relevă că suma de bani i-a fost numită de la bun început de către Pleșca Vasile, și anume 600 de euro. Personal ulterior nu a mai vorbit cu Pleșca Vasile și nu cunoaște dacă acesta a recepționat acești bani. Trofim Simion i-a zis că a fost totul o minciună. Nu-și amintește când i s-a spus că va fi gata proba practică. Indică că Bugai Igori i-a zis lui Pleșca Vasile să-i întoarcă înapoi banii. Precizează că personal i-a zis lui Igori de bani și acesta l-a telefonat pe Pleșca Vasile și i-a spus să returneze banii.

3. Declarațiile martorului Bugai Igori, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în acea perioadă activa în calitate de taximetrist. Cu Pleșca Vasile a făcut cunoștință în taxi, acesta l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care vrea să-și facă permis. I-a spus că cunoaște și i-a întrebat pe Casian Vadim și Trofim Simion dacă doresc. Le-a transmis informația, ei au fost de acord. Relatează că Pleșca Vasile a zis că face permis de conducere, a spus că lucrează acolo. Le-a transmis băieților și mai departe ei au luat legătura. Pleșca Vasile i-a zis că trebuie să prezinte certificatul de control medical. Indică că s-a discutat despre mijloace financiare, a zis că 1 200 de euro costă totul și le dă permis. Personal era prezent când Trofim Simion a dat banii în mână lui Pleșca Vasile. Apoi Pleșca Vasile s-a văzut cu Casian Vadim. Crede că a fost și el prezent, dar el a fost la ei la bloc. Personal careva sume bănești nu a primit. Nu cunoaște dacă au fost perfectate permisele lui Trofim Simion și Casian Vadim și din care motiv nu au fost făcute. Ulterior transmiterii banilor Pleșca Vasile spunea că se amână, dar nu știe din ce motiv. Careva persoane cărora Pleșca Vasile le-a perfectat permise nu cunoaște. Trofim Simion și Casian Vadim după transmiterea banilor nu s-au adresat la el în privința restituirii banilor sau perfectării permiselor. Precizează că Casian Vadim i-a transmis banii lui pentru ca dânsul să-i transmită lui Pleșca Vasile, ceea ce a și făcut.

4. Conținutul procesului-verbal de reținere a lui Pleșca Vasile din 06.05.2025, unde în urma reținerii de la ultimul au fost ridicate mijloace bănești care au fost transmise sub controlul ofițerilor CNA, anume suma de 2 500 lei (vol.I, f.d.83);

5. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 13 mai 2025, în cadrul căreia s-a fixat controlul transmiterii de către Trofim Simion a mijloacelor bănești în sumă de 2 500 lei și primirii de către Pleșca Vasile a sumei estorcate în sumă de 2 500 lei (vol.I, f.d.48);

6. Conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 12.05.2025, în cadrul căreia acțiuni procesuale au fost interceptate și înregistrate comunicările și înregistrate imaginile care a avut loc la data de 06.05.2025, între Trofim Simion și Pleșca Vasile, unde s-a stabilit că aceștia duc discuții cu referire la susținerea probei practice fără prezentarea fizică la examen (stenograma anexată) (vol.I, f.d.31-37);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 09.06.2025, cu anexă, potrivit căruia obiectul supus examinării a constituit un purtător optic de stocare a informației de tip BD-R DL cu capacitatea de 50 GB și inscripția RCTS-CNA_AA000570 din 23.05.2025-2025/2024. Prin examinare s-a constatat că în telefonul mobil de model "iPhone 15 Pro Max" cu IMEI 350091877515663, ridicat de la Pleșca Vasile, se conțin informații importate pentru cauza penală și anume mai multe apeluri și mesaje efectuate între Pleșca Vasile și denunțatorul Trofim Simion (vol.I, f.d.112-121);

8. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA AA 000563 din 06 mai 2025, prin care s-a constatat că fiecare din cele 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 lei (cincizeci) lei, cu seria și numerele E.0227 545160, E.0254 373213 cu anul emisiei 2015; 12 (doisprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele: G.0118 175550 cu anul emisiei 2013 și G.0069 757141; G.0160 703220, G.0178 794976, G.0138 623153, G.0178 109226, G.0221 146323, G.0177 023103, G.0131 048070, G.0231 385325, G.0135 183885, G.0183 287028 cu anul emisiei 2015, care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA (vol.I, f.d.54-61);

9. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 000570 din 23 mai 2025, prin care s-a constatat că din telefonul mobil de model "iPhone 15 Pro Max" IMEI 350091877515663, ridicat de la Pleșca Vasile, pe un purtător optic de stocare a informației de tip BD-R DL cu capacitatea de 50 GB și inscripția RCTS-CNA_AA000570 din 23.05.2025-2025/2024, a fost stocată informație ce are importanță pentru cauza penală (vol.I, f.d.99-107);

10. Mijlocul material de probă - purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DIA-72/2025 a CNA, care conține înregistrările video pertinente de la întâlnirea din data de 06.05.2025 care a avut loc între bănuitul Pleșca Vasile și denunțatorul Trofim Simion; purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DIA-69/2025 a CNA care conține înregistrarea video-audio din momentul reținerii la data de 06.05.2025 a cet. Pleșca Vasile; purtătorul optic de informație electronică de tip BD-R "DL", pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model "iPhone 15 Pro Max" cu IMEI 350091877515663, ce aparține lui Pleșca Vasile ***** (vol.I, f.d.122);

11. Corpurile delictive - 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 lei (cincizeci) lei cu seria și numerele E.0227 545160, E.0254 373213 cu anul emisiei 2015; 12 (doisprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele: G.0118 175550 cu anul emisiei 2013 și G.0069 757141; G.0160 703220, G.0178 794976, G.0138 623153, G.0178 109226, G.0221 146323, G.0177 023103, G.0131 048070, G.0231 385325, G.0135 183885, G.0183 287028 cu anul emisiei 2015, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.189 din 13.06.2025, colet nr.1487 (vol.I, f.d.60).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Pleșca Vasile ***** i se impută comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Codul Penal (2 episoade) – traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel obiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență", în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(1) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (1) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 Cod Penal, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că Pleșca Vasile ***** în timpul discuțiilor avute cu Trofim Simion și Casian Vadim în perioada lunilor ianuarie 2025 – mai 2025 a pretins de la ultimii bani în sumă de 1 200 euro și 2500 lei, și respectiv 600 Euro, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a IP "Agenția Servicii Publice", pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către Trofim Simion și Casian Vadim a permisului de conducere pentru categoria "B", primind de la aceștia sumele respective în scopul invocat.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 12.05.2025, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și înregistrate imaginile care a avut loc la data de 06.05.2025 între Trofim Simion și Pleșca Vasile, unde s-a stabilit că aceștia duc discuții cu referire la susținerea probei practice fără prezentarea fizică la examen (stenograma anexată) (vol.I, f.d.31-37), potrivit căruia Pleșca Vasile confirmă că a primit bani de la Trofim Simion și Casian Vadim pentru obținerea de către aceștia a permisului de conducere pentru categoria "B". De asemenea, în acest sens, urmează a fi apreciată și informația extrasă din telefonul mobil al lui Pleșca Vasile care reflectă comunicarea permanentă prin apeluri și mesaje între Trofim Simion și Pleșca Vasile.

Faptul primirii mijloacelor bănești de către Pleșca Vasile ***** de la martorul Trofim Simion este dovedit prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 12.05.2025, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și înregistrate imaginile care a avut loc la data de 06.05.2025 între Trofim Simion și Pleșca Vasile (vol.I, f.d.31-37), prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 13 mai 2025, în cadrul căreia s-a fixat controlul transmițerii de către Trofim Simion a mijloacelor bănești în sumă de 2 500 lei și primirii de către Pleșca Vasile a sumei estorcate în

sumă de 2 500 lei (vol.I, f.d.48), precum și prin procesul-verbal de reținere a lui Pleșca Vasile din 06.05.2025, unde în urma reținerii de la ultimul au fost ridicate mijloace bănești care au fost transmise sub controlul ofițerilor CNA, anume suma de 2 500 lei (vol.I, f.d.83).

Astfel, deși inculpatul Pleșca Vasile ***** în ședința de judecată a declarat că în realitate nu cunoștea nici o persoană asupra căreia urma să exercite traficul de influență, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, el acționând cu intenția că a exercitat această influență.

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Pleșca Vasile ***** a acționat cu intenție directă, pretinzând și primind de la Trofim Simion și Casian Vadim bani în sumă de 1 200 euro și 2500 lei, și respectiv 600 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Pleșca Vasile ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod Penal, individualizate prin trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.326 alin.(1) Cod Penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Pleșca Vasile *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Trofim Simion), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Casian Vadim), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Pleșca Vasile ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Pleșca Vasile *****, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Pleșca Vasile ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, precum și de faptul că acesta nu are antecedente penale.

Având în vedere constatările făcute supra, precum și faptul că în speță nu se rețin circumstanțe agravante, ci doar atenuante, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantum și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Pleșca Vasile *****, ținând cont de faptul că acesta nu are antecedente penale, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Pleșca Vasile ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta **sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea vinovatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta sau de alte persoane.

Articolul 12 "Traficul de influență" al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește că fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci

când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, în conformitate cu lit.a) a art.18 "Traficul de influență" al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Republica Moldova s-a obligat să adopte cadrul legal în concordanță cu rigorile internaționale, inclusiv și-a asumat angajamentul să aplice reguli punitive în vederea contracarării fenomenului corupției.

Prin urmare, în viziunea instanței, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse mai aspre, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Pleșca Vasile *****, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că inculpatul Pleșca Vasile a fost reținut la data de 06 mai 2025, ora 13:30 min. și în privința acestuia la data de 08.05.2025 a fost aplicată măsura preventivă "arestul preventiv" pe un termen de 30 zile până la 06.06.2025, ora 13:30 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03.06.2025 măsura preventivă "arestul preventiv" în privința lui Pleșca Vasile a fost înlocuită cu măsura preventivă "arestul la domiciliu" pe un termen de 30 zile până la 05.07.2025, ora 13:30 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.07.2025 măsura preventivă "arestul la domiciliu" în privința lui Pleșca Vasile a fost prelungită pe un termen de 30 zile până la 04.08.2025, ora 13:30 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.07.2025 măsura preventivă "arestul la domiciliu" în privința lui Pleșca Vasile a fost înlocuită cu măsura preventivă "liberarea provizorie sub control judiciar" pe un termen de 60 zile până la 28.09.2025, ora 09:20 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.09.2025 măsura preventivă "liberarea provizorie sub control judiciar" în privința lui Pleșca Vasile a fost prelungită pe un termen de 60 zile până la 27.11.2025, ora 09:20 min.

Instanța reține că în prezent în privința lui Pleșca Vasile nu este aplicată măsură preventivă, astfel consideră necesar de a aplica în privința lui Pleșca Vasile ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Se reține că potrivit prevederilor art.162 alin.(1) CPP, în cazul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei

infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, instanța apreciază că condițiile pe care un bun trebuie să le îndeplinească pentru a fi confiscabil constau în existența unei stări de pericol generate de implicarea acestuia în cauzalitatea unor fapte prevăzute de legea penală și în constatarea faptului că lucrul a servit la săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (4) din Constituția RM, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, Constituția RM în deplină concordanță cu prevederile art. 1 al Protocolului Adițional nr.1 CEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deși legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiție fiind ca confiscarea să se facă în condițiile legii.

Necesitatea confiscării corpurilor delictive respective este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze, dar și confiscarea bunurilor dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități.

Instanța menționează, că măsura confiscării nu prezintă o pedeapsă, dar este o măsură de siguranță sau o consecință civilă a unei fapte ilicite săvârșite, or, câtă vreme vor exista sancțiuni mai aspre, va persista și ispita ocularii lor, o altă interpretare referitoare la confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea faptei ilicite ar conduce la posibilitatea eludării cu ușurință a dispozițiilor legale, deoarece de fiecare dată inculpatul s-ar putea apăra invocând faptul proporționalității, al apartinerii bunului unui alt proprietar, iar activitatea ilicită ar putea continua.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Pleșca Vasile ***** a pretins și a primit de la Trofim Simion mijloace bănești în mărime de 2 500 lei, care au fost recunoscute drept corpuri delictive, și anume: 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 lei (cincizeci) lei cu seria și numerele E.0227 545160, E.0254 373213 cu anul emisiei 2015; 12 (doisprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele: G.0118 175550 cu anul emisiei 2013 și G.0069 757141; G.0160 703220, G.0178 794976, G.0138 623153, G.0178 109226, G.0221 146323, G.0177 023103, G.0131 048070, G.0231 385325, G.0135 183885, G.0183 287028 cu anul emisiei 2015, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.189 din 13.06.2025, colet nr.1487 (vol.I, f.d.60), astfel în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 2 500 lei, ca fiind bunuri provenite în urma comiterii infracțiunii.

Deopotrivă, instanța menționează că Pleșca Vasile, a pretins și primit de la martorii Trofim Simion și Casian Vadim suma cumulativă de 1800 Euro, mijloace financiare care au fost obținute din comiterea infracțiunii. Pe cale de consecință, și aceste mijloace urmează a fi supuse confiscării speciale prin încasarea din contul inculpatului a contravalorii.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Pleșca Vasile *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod Penal și i se aplică acestuia:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Trofim Simion), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM (episodul Casian Vadim), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Pleșca Vasile ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Pleșca Vasile ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Pleșca Vasile ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Pleșca Vasile ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul de pedeapsă se va include perioada de menținere în stare de arest/arest la domiciliu a inculpatului Pleșca Vasile de la 06 mai 2025, ora 13:30 min. și pînă la 30.07.2025.

Se aplică confiscarea specială a 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 lei (cincizeci) lei cu seria și numerele E.0227 545160, E.0254 373213 cu anul emisiei 2015; 12 (doisprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele: G.0118 175550 cu anul emisiei 2013 și G.0069 757141; G.0160 703220, G.0178 794976, G.0138 623153, G.0178 109226, G.0221 146323, G.0177 023103, G.0131 048070, G.0231 385325, G.0135 183885, G.0183 287028 cu anul emisiei 2015, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.189 din 13.06.2025, colet nr.1487 (vol.I, f.d.60), ca fiind bunuri provenite în urma comiterii infracțiunii.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea din contul inculpatului Pleșca Vasile în beneficiul bugetului de Stat a contravalorii sumei de 1800,0 Euro, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației, mijloace financiare obținute din comiterea infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 16 martie 2026.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean

