Dosarul nr.1-149/2023 **PIGD 1-23168545-28-1-27112023**

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 februarie 2024 **or. Ocniţa**

Judecătoria Edineț sed. Ocniţa
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dan Dolghieri
Grefier Liudmila Ursu, Ina Galușca
Cu participarea:
Procurorului Moraru Liliana
Apărătorului Gheorghiță Arcadie

a examinat în şedinţă de judecată publică, în ordinea procedurii generale, în limba de stat cauza penală de învinuire a lui: **Creţu** *****, născut în *****la ***** IDNP *****, și locuitor al *****, cetăţean al R. Moldova, fără studii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Ocnița din 24 iunie 2010 recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c)și d) și 208 alin.(1) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă în baza art. 84 alin.(1) CP pe un termen de 1 ani 6 luni închisoare;*

- *Sentința Judecătoriei Sîngerei din 15 octombrie 2012 recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa pe un termen de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, în baza art. 84 alin.(4) CP RM, termenul pedepsei a fost inclusă parțial durata pedepsei executate în baza sentinței judecătoriei Rîșcani din 23 martie 2012, stabilindu-i definitiv 3 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani;*

- *Sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10 aprilie 2019 a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semi închis;*

- *Sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 31 martie 2022 a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 192[1] alin. (2) lit. a), 186 alin.(2) lit. c), d) și 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată fiind absolvit de pedeapsa stabilită, în legătură cu aplicarea art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021,*

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: **27 noiembrie 2023 – 12 februarie 2024.**
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

În perioada de timp 06.07.2022 - 11.07.2022, Creţu *****, fiind în înţelegere prealabilă cu Ciuraru *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, asigurându-se că nimeni nu se află la domiciliu, prin deteriorarea geamului din spatele casei, au pătruns în domiciliul cet. Roşcovan *****, situat în *****, de unde au sustras mai multe bunuri materiale si anume: un centru muzical de model „SAMSUNG MAX-KJ 740”, la prețul de 15000 lei; 1 tonă de metal uzat, la prețul de 3000 lei; un aparat de sudat de model necunoscut, la prețul de 5000 lei; diferite șurubelnițe, la prețul de 500 lei; un motor electric cu capacitatea necunoscută, la prețul de 1500 lei; 2 cabluri electrice cu dimensiunile a cite 25 m., la prețul de 250 lei fiecare, adică 500 lei; 5 cratițe din metal de dimensiuni diferite, la prețul de 100 lei fiecare, adică 500 lei; 10 borcane cu conservături a cîte 0,5 l, la prețul de 30 lei fiecare, adică 300 lei; un covor cu dimensiunea de 2,5x3 m.; un set nou de lenjerie pentru pat, la prețul de 600 lei; un set nou de veselă, la prețul de 1000 lei; îmbrăcăminte fostă în folosință pentru dame, la prețul total de 500 lei; lenjerie pentru pat fostă în folosință, la prețul de 200 lei; 2 pleduri foste în folosință a câte 100 lei fiecare, adică 200 lei; un ventilator electric de model necunoscut, la prețul de 200 lei; 2 plăpumi foste în folosință a câte 100 lei fiecare, adică 200 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale făptuitorilor, părții vătămate Roșcovan ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 31.200 lei.

În ședințele de judecată, inculpatul Crețu *****, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, drept urmare, fiind ordonate investigații de căutare, iar cauza penală, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, examinată în lipsa inculpatului.

Martorul Rusanovschi ** fiind audiat în ședința de judecată*** a declarat instanței că, activează în calitate de colector de metal în or. Otaci din anul 2020. Pe parcursul activității persoane de origine romă i-au adus de mai multe ori metal. La moment nu-și amintește toate circumstanțele cazului deoarece a trecut mult timp, dar susține integral declarațiile date la faza de urmărire penală.

Aprecierea instanței: studiind materialele cauzei instanța consideră că vinovăția inculpatului a fost dovedită integral.

Instanța a stabilit că, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane sau mai multe, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Vinovăția acestuia se dovedește prin declarațiile martorilor, dar și prin următoarele probe:

- *declarațiile inculpatului* ***Crețu*** *****, date pe parcursul urmării penale, în prezența apărătorului Arcadie Gheorghiță, după cum rezultă din procesul-verbal de audiere a învinuitului din 03 februarie 2023, ultimul a menționat că, vina în cele încriminate o recunoaște parțial și a declarat că, la începutul lunii iulie 2022, data precis nu și-o amintește, aflându-se în or. Otaci, raionul Ocniţa, s-a întâlnit cu cunoscutul său Ciuraru *****, care i-a propus să meargă în vizită la cumnatul său „*****” care locuieşte lângă podul feroviar în or. Otaci, raionul Ocniţa. Ajungând la domiciliul acestui afară cu toţii au servit puţină votcă şi tot în acel moment M. Ciuraru a indicat că casa vecină, care este cu două nivele nu locuiește nimeni, iar în locuință este ușor de pătruns și de căutat obiecte metalice. Atunci el, de unul singur a sărit peste plasa metalică în gospodăria vecină, unde în spatele casei a observat geamul spart şi prin intermediul acestei găuri a pătruns în interiorul domiciliului. Indică, că în domiciliu erau multe lucruri împrăștiate, însă el de pe patul din dormitor a sustras 2 pleduri foste în folosinţă, probabil de culoarea alb cu roşu, la fel de la primul nivel din safeu a sustras cablu electric confecționat din aramă. Toate aceste bunuri el le-a pus într-o sacoșă pe care am găsit-o prin casă, a ieşit din casă

la fel prin geamul spart şi a revenit în gospodăria lui „*****”, ***** Șarban. Ulterior, el le-a arătat lui M. Ciurari şi lui „*****” bunurile sustrase de el, după care a plecat la domiciliul său şi îndată a început a scoate plasticul de pe cablu. A doua zi a mers la punctul de colectare a metalului din or. Otaci, raionul Ocniţa, unde a înstrăinat contra plată tot cablul sustras administratorului ***** Rusanovschi contra sumei de 800 lei. Pledurile sustrase, peste 2-3 zile, după comiterea furtului, el le-a înstrăinat contra sumei de 300 lei lui „Bobu” care este un cunoscut de-al său la fel de origine romă, locuitor al or. Rîşcani, raionul Rîşcani, care la acel moment se afla în ospeţie la o mătuşă din or. Otaci, raionul Ocniţa.

Consideră că până la el au pătruns și alte persoane în acel domiciliu și au sustras și alte bunuri. (f. d. 122);

Declarațiile părții vătămate Roșcovan *****, care a declarat că la 06.07.2022 a plecat în ospeție la fiica sa în mun Chișinău. La 11.07.2022 a revenit acasă și a observat că din curtea casei lipsește metalul circa 1 tonă la prețul de 3000 lei. Apoi deschizînd ușa casei a observat că în casă toate lucrurile erau împrăștiate și lipseau următoarele bunuri: un centru muzical de model „SAMSUNG MAX-KJ 740”, la prețul de 15000 lei; un aparat de sudat de model necunoscut, la prețul de 5000 lei; diferite șurubelnițe, la prețul de 500 lei; un motor electric cu capacitatea necunoscută, la prețul de 1500 lei; 2 cabluri electrice cu dimensiunile a cite 25 m., la prețul de 250 lei fiecare, adică 500 lei; 5 cratițe din metal de dimensiuni diferite, la prețul de 100 lei fiecare, adică 500 lei; 10 borcane cu conservături a cîte 0,5 l, la prețul de 30 lei fiecare, adică 300 lei; un covor cu dimensiunea de 2,5x3 m.; un set nou de lenjerie pentru pat, la prețul de 600 lei; un set nou de veselă, la prețul de 1000 lei; îmbrăcăminte fostă în folosință pentru dame, la prețul total de 500 lei; lenjerie pentru pat fostă în folosință, la prețul de 200 lei; 2 pleduri foste în folosință a câte 100 lei fiecare, adică 200 lei; un ventilator electric de model necunoscut, la prețul de 200 lei; 2 plăpumi foste în folosință a câte 100 lei fiecare, adică 200 lei.

Nu cunoaște cine a sustras bunurile și nu bănuiește pe nimeni. Suma prejudiciului constituie 31200 lei, care pentru ea constituie un prejudiciu material considerabil. F.d.30-31;

- *proces– verbal de sesizare despre săvîrşirea infracţiunii sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 12.07.2023*, prin intermediul căreia este stabilit că, G. Roșcovan în data de 12.07.2022, a sesizat referitor la faptul că, în perioada de timp 06.07 – 11.07.2022, în timp ce nimeni cu se afla la domiciliul ei situat în *****, persoane necunoscute au pătruns în domiciliul său, de unde au sustras diferite bunuri materiale în sumă totală de 31200 lei, carte pentru ea reprezintă un prejudiciu material considerabil (f. d. 15);

- *informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 12.07.2023* și înregistrată cu nr. R-2/1737 de la apelanta Pripa Veronica din care rezultă că, la data de 12.07.2022 în jurul orelor 16:10 în or. Otaci str. Ștefan cel Mare 8A, la domiciliu a depistat geamul de la domiciliul propriu deschis (f. d. 16);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2023 și tabelul fotografic din aceeași dată*, prin intermediul căreia a fost stabilit și fixat locul comiterii crimei și anume domiciliul ***** Roșcovan, situat în *****, la fel în cadrul CFE au fost depistate și ridicate 4 benzi adezive cu urme papilare (f. d. 19-25);

- *proces-verbal de confruntare efectuat între învinuitul Crețu ***** și bănuitul Ciuraru* *****, potrivit cărui învinuitul Crețu ***** recunoaște ca fiind adevărate depozițiile bănuitului Ciuraru ***** depuse în data de 03.02.2023, adică recunoaște și restul bunurilor sustrase. Susține că el le-a înstrăinat contra plată mai multor persoane necunoscute, iar centrul muzical l-a vândut unei persoane care activează la Poliția de Frontieră din or. Otaci, pe nume „*****”.

Ultimului i-a spus că centrul muzical î-i aparține și la moment are nevoie urgent de bani. Astfel, ***** i-a achitat suma de 300 lei (f. d. 163-164);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09 februarie 2023, prin intermediul căreia s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *"centrul muzical procurat de model ,,SAMSUNG MAX-KJ740", dotat cu două difuzoare identice, la fel de model ,,SAMSUNG PSKJ 740E"*, ridicat în data de 09.02.2023, în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare, de la Belicico ***** *****, *****a.n., dom. ***** și care urmează a fi păstrat în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta Procurtaturii raionului Ocnița (f. d. 178).

Circumstanțe atenuante în baza art. 76 CP, în privinţa lui Crețu *****, nu au fost stabilite.

Ca circumstanţă agravantă în baza art. 77 CP, în privința lui Crețu *****, instanța a stabilit - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Crețu *****, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului, faptul că acesta anterior a fost condamnat, s-a eschivat de la prezența în ședința de judecată, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

Totodată instanța menționează că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21.10.2024, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă ce nu a fost executată. Astfel instanța consideră necesar a adăuga integral în baza art. 85 CP, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21.10.2024, la pedeapsa stabilită pe cazul dat.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, ținând cont de categoria infracțiunii săvârșite, care este considerată, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, una gravă inculpatul Crețu *****, urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În astfel de circumstanțe instanța consideră că scopul pedepsei penale, corectarea condamnatului și preîntâmpinarea de săvârșirea a noi infracțiuni poate fi atins doar cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executare reală.

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.680,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/2-R-324 din 27 iulie 2022.

Astfel, instanța consideră că cerințele acuzatorului de stat urmează a fi admise integral din următoarele considerente.

Conform art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi

apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În această ordine de idei, instanța reține că, norma juridică respectivă urmează a fi interpretată ținând cont de modificările operate prin Legea nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018. Deci, prin Legea respectivă a fost exclus art.143 alin. (2) CPP, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea inculpatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea inculpatului de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Ulterior, stabilindu-se vinovăția inculpatului Crețu ***** în săvârșirea infracțiunii, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Crețu ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09 februarie 2023, şi anume: *”centrul muzical procurat de model ,,SAMSUNG MAX-KJ740”, dotat cu două difuzoare identice, la fel de model ,,SAMSUNG PSKJ 740E”*, care se păstrează în camera de păstrare a sediului Judecătoriei din Ocnița, urmează a fi restituit succesorilor ***** Roșcovan.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 75-76 Cod Penal RM, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Crețu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 al 1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adaugă integral pedeapsa de 1 an închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21.10.2024, stabilindu-i astfel o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatului **Crețu ******* se calculează din momentul reținerii acestuia.

Se încasează de la **Crețu ******* în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 1680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09 februarie 2023, și anume: *”centrul muzical procurat de model ,,SAMSUNG MAX-KJ740”, dotat cu două difuzoare identice, la fel de model ,,SAMSUNG PSKJ 740E”*, care se păstrează în camera de păstrare a sediului Judecătoriei din Ocnița, urmează a fi restituit succesorilor ***** Roșcovan.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Ocniţa.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dan Dolghieri**