Dosar nr. 5r-231/2026
4-26052911-15-5r-28042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator Dmitrii Avram
Victimelor Carmela Buzdugan, Dmitrii Didilică, Silvia Șestacovschi
În lipsa:
Contestatarului Ion Avram

a examinat în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Avram Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 433613 din 15 aprilie 2026 și deciziei de sancționare,

a c o n s t a t a t:

La data de 15 aprilie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Avram Dmitrii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI07 433613, pe faptul că, la data de 27 martie 2026 ora 18:00, Avram Ion s-a deplasat la domiciliile cet. Buzdugan Carmela, Didilică Dmitrii și Șestacovschi Silvia, locuitori ai s. *****, r. Cantemir, membrii ai consiliului electoral de circumscripție electorale comunale ***** nr.***** și i-a hărțuit prin manifestarea unui comportament fizic, verbal prin constrângere a acțiunilor care duc la crearea unui mediu intimidant și a lezării demnității personale, acțiunile lui Avram Ion, fiind calificate în baza art. 70^2 din Codul contravențional.

Prin decizia asupra cazului de contravenție lui Avram Ion i s-a aplicat sancțiune în baza contravenției prevăzute de art. 70^2 Cod contravențional în mărime de 78 unități convenționale, echivalent sumei de 3900 lei.

La 21 aprilie 2026, la sediul autorității din care face parte agentul constatator, a fost înregistrată contestația depusă de Avram Ion împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție nr. MAI07 433613 din 15 aprilie 2026 și a deciziei de sancționare, prin care a solicitat anularea acestora și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea contestației a invocat că nu a comis contravenția prevăzută de art. 70^2 din Codul contravențional, iar procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional. A menționat că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 din același cod și că i-a fost încălcat dreptul la apărare, garantat de art. 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 378 din Codul contravențional.

Totodată, a invocat depășirea competențelor de către agentul constatator al IP Cantemir, Avram Dmitrii, precum și încălcarea dreptului de acces la justiție și la apărare, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, a susținut că agentul constatator s-a folosit de situația sa de serviciu în interese personale, cauzându-i prejudicii considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Contestatarul Avram Ion, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal în ședința de judecată nu s-a prezentat. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Agentul constatator Avram Dmitrii, prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată și menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei de sancționare aplicate lui Avram Ion în temeiul art. 70^2 din Codul contravențional.

Victima Buzdugan Carmela, audiată în ședința de judecată a declarat că, la data de 27 martie 2026, a auzit bătăi puternice în ușă, iar după ce a deschis-o, i-a văzut în ogradă pe Avram Ion, Avram Valeriu și Dumitru Bahrin. Dumitru Bahrin se afla inițial la o distanță de aproximativ trei metri, după care s-a apropiat și a început discuția, afirmând că ei, fiind persoane străine și membri ai CEC, nu cunosc situația din sat și propunerea lor este ca Dimcea Andrei să fie ales în funcția de președinte al CEC. Le-a răspuns că nu este interesată de propunerea lor, că are propria opinie și că decizia urma să fie luată în cadrul ședinței. Cu toate acestea, aceștia au insistat, însă i-a spus că Dimcea Andrei ar fi prea în vârstă prezentând o altă propunere. Le-a comunicat că nu dorește să continue discuția. A menționat că s-a simțit intimidată, considerând că nu era justificat ca aceștia să intre neinvitați în ogradă și să insiste să discute cu ea despre persoana pe care ar trebui să o voteze. A explicat că nu a solicitat intervenția poliției, întrucât unul dintre cei prezenți îi este vecin. Ulterior, în urma comportamentului acestora în cadrul procesului, a decis să depună o plângere.

Victima Didilica Dmitrii audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 27 martie 2026, Avram Valeriu și Bahrin Dumitru s-au deplasat la domiciliul său cu scopul de a-l convinge să susțină, în cadrul consiliului electoral, candidatura propusă de aceștia, deoarece actualul primar nu merită să ocupe funcția respectivă și că ar trebui să urmeze recomandările lor, întrucât „ei știu mai bine”, susținând totodată că persoanele aflate la conducere nu sunt competente și că

este necesară promovarea unor oameni onești. În cadrul ședințelor CEC, au existat presiuni, însă, la data de 27 martie 2026, cei doi au venit la domiciliul său exclusiv pentru a-l convinge să le susțină candidatura. S-a simțit intimidat deoarece au venit să-l constrângă, deși are propria opinie. Totodată, a precizat că discuția a avut loc în afara ședinței și a apreciat că acțiunile acestora urmăreau fraudarea alegerilor din cadrul consiliului electoral.

Victima Șestacovschi Svetlana audiată în ședința de judecată a declarat că, în seara zilei de 27 martie 2026, la domiciliul său s-au prezentat Avram Valeriu, Avram Ion și Bahrin Dumitru. Aceștia au strigat la poartă și au tras de mâner, însă nu au putut intra, întrucât câinele era dezlegat. Ulterior, a ieșit afară, iar Avram Valeriu i-a prezentat pe ceilalți doi, menționând că Avram Ion este consilier al satului *****, iar celălalt este Bahrin Dumitru. Aceștia au aflat că este membră a consiliului electoral și au venit la domiciliul său pentru a o convinge să susțină candidatura propusă de ei pentru funcția de președinte al consiliului electoral. Aceștia i-au reproșat că ei sunt străini și nu cunosc situația din sat și au insistat să fie ales Dimcea Andrei, invocând faptul că acesta anterior a activat în calitate de membru. I-a răspuns că a fost desemnată în această funcție, că are propria opinie și că subiectul urma să fie discutat în cadrul ședinței. Totodată, a afirmat că procesul electoral este monitorizat de observatori și că nu consideră că au loc falsificări. A menționat că, s-a simțit intimidată, întrucât discuția a avut loc seara, iar persoanele respective vorbeau pe un ton ridicat și îi reproșau că a venit în sat fără să cunoască situația. Nu a solicitat intervenția poliției, deoarece unul dintre cei prezenți era consăteanul său, însă le-a cerut să nu mai vină la poarta sa. După acest incident, aceștia nu au mai revenit la domiciliul său, însă în cadrul ședințelor au manifestat un comportament grosolan, în special față de membrii din alt sat.

Martorul Petreanu Svetlana audiată în ședința de judecată a declarat că, situația conflictuală a început în anul 2024, în perioada alegerilor prezidențiale, când, în calitate de președinte al Consiliului Electoral de Circumscripție raională Cantemir, a fost intimidată de Avram Ion, care insista să accepte o decizie a Consiliului comunal ***** privind desemnarea membrilor organului electoral local. A explicat că decizia respectivă nu era publicată pe portalul oficial și, prin urmare, nu putea produce efecte juridice. Ulterior, timp de aproximativ o săptămână, ar fi fost hărțuită telefonic, iar Avram Ion, împreună cu Bahrin Ion, s-au prezentat în sala de ședințe a consiliului electoral, unde au intimidat-o și filmat-o, publicând ulterior pe rețelele de socializare imagini video denaturate. Atitudinea lui Avram Ion a continuat și în perioada alegerilor din anul 2025, atunci a acceptat desemnarea acestora în calitate de membri ai organului electoral, pentru a participa la organizarea scrutinului la nivel local. În cadrul referendumului organizat în localitatea *****, au fost desemnați membri ai comisiei din mai multe localități, întrucât unii funcționari electorali din ***** ar fi refuzat să activeze, de teamă față de acțiunile lui Avram Ion, Bahrin, Duca și Pioglo.

Referitor la evenimentele din 28 martie a declarat că, la prima ședință a consiliului electoral, Avram Ion și celelalte persoane vizate au intrat în sala de ședințe și ar fi provocat un scandal. Aceștia au solicitat organizarea unei ședințe pregătitoare, pentru a face cunoștință cu membrii consiliului și a se prezenta înaintea ședinței de constituire. În timpul discuțiilor,

persoanele respective au vorbit pe un ton ridicat, iar Avram Ion a afirmat că deține funcții de consilier raional și local din partea PAS și că ei fac ordine în sat, fiind „stăpâni” acolo, acuzând-o că ar fi falsificat alegerile raionale și că ar fi venit să falsifice referendumul din *****. A menționat că asemenea manifestări durează de aproximativ trei ani, perioadă în care imaginile video cu funcționarii electorali au fost filmate și publicate pe rețelele de socializare, fiind urmate de comentarii denigratoare la adresa acestora și a familiilor lor. De asemenea, a declarat că, în cadrul ședinței, a fost acuzată, pe un ton ridicat, că membrii consiliului electoral desemnați din ***** au fost constrânși să se prezinte la muncă.

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin.(1) din Codul contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest sens, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Potrivit art. 374 alin (2) din Codul contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.*

În conformitate cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În corespundere cu art. 8 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii*

contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Avram Dmitrii, la data de 27 martie 2026 ora 18:00, Avram Ion s-a deplasat la domiciliile cet. Buzdugan Carmela, Didilică Dmitrii și Șestacovschi Silvia, locuitori ai s. *****, r. Cantemir, membrii ai consiliului electoral de circumscripție electorale comunale ***** nr.***** și i-a hărțuit prin manifestarea unui comportament fizic, verbal prin constrângere a acțiunilor care duc la crearea unui mediu intimidant și a lezării demnității personale, acțiunile lui Avram Ion, fiind calificate în baza art. 70^2 din Codul contravențional.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține că, potrivit art.70^2 din Codul contravențional, se instituie fapta de *hărţuire, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acţiuni care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnităţii unei persoane pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine naţională, etnică şi socială, statut social, cetăţenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenenţă politică, avere, naştere sau orice alt criteriu.*

Potrivit art.2 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalităţii, *hărţuire – orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse.*

Așadar, sub aspectul elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.70^2 Cod contravențional, instanța reține următoarele.

Sub aspectul **obiectului juridic**, norma contravențională urmărește protejarea demnității persoanei împotriva comportamentelor de hărțuire întemeiate pe criteriile prevăzute de lege. La caz, deși victimele Buzdugan Carmela, Didilică Dmitrii și Șestacovschi Svetlana au relatat că s-au simțit intimidate de vizitele efectuate la domiciliile lor și de insistențele privind susținerea unei anumite candidaturi pentru funcția de președinte al consiliului electoral, aceste împrejurări nu demonstrează, prin ele însele, că au fost afectate relațiile sociale ocrotite de norma contravențională în modalitatea specifică hărțuirii.

Cu privire la **latura obiectivă**, instanța reține că declarațiile victimelor Buzdugan Carmela, Didilică Dmitrii și Șestacovschi Svetlana descriu deplasarea lui Avram Ion, împreună cu alte persoane, la domiciliile acestora, precum și discuții insistente referitoare la susținerea candidaturii lui Dimcea Andrei. Cu toate acestea, materialele cauzei nu permit stabilirea cu suficientă certitudine a tuturor acțiunilor concrete imputate lui Avram Ion și nici demonstrarea faptului că acestea au creat un mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator în sensul normei contravenționale. De asemenea, simpla insistență în cadrul unei discuții sau exprimarea unor opinii critice nu echivalează automat cu hărțuirea.

În ceea ce privește **subiectul contravenției**, răspunderea are caracter personal, astfel încât este necesar să se stabilească în mod individual acțiunile săvârșite de Avram Ion și acțiunile sale concrete la conduita imputată. Participarea acestuia la discuțiile descrise de victime nu este suficientă, în sine, pentru a demonstra săvârșirea contravenției, în lipsa unor probe care să confirme că acțiunile sale întrunesc elementele constitutive ale faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța constată că probele administrate nu demonstrează că Avram Ion a acționat cu scopul de a leza demnitatea victimelor pe baza unui criteriu protejat de lege. Totodată, nu au fost stabilite împrejurări suficiente pentru a concluziona că acțiunile sale au avut un asemenea efect în condițiile prevăzute de norma contravențională. Or, potrivit art. 70 alin.(1) din Codul electoral, *cetățenii Republicii Moldova, partidele politice, blocurile electorale, candidații și* ***persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere*** *și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali,* ***calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală*** *în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mass-mediei, prin expunerea de afișe electorale sau* ***prin intermediul altor forme de comunicare****.*

De menționat că, deși victimele Buzdugan Carmela, Didilică Dmitrii și Șestacovschi Svetlana au indicat că au fost intimidate de acțiunile admise de Avram Ion, totuși au depus plângeri la Inspectoratul de Poliție Cantemir abia la data de 08 aprilie 2026, respectiv după 12 zile de la producerea incidentului.

Instanța subliniază că elementul determinant în calificarea unei conduite drept hărțuire îl constituie întrunirea tuturor cerințelor prevăzute de norma de incriminare, inclusiv legătura dintre comportamentul imputat și criteriul protejat de lege. Or, în prezenta cauză, această legătură nu a fost demonstrată prin probe suficiente.

Totodată, instanța apreciază critic declarațiile martorului Petreanu Svetlana or acestea se referă la evenimente anterioare și la incidente distincte de cele imputate în prezenta cauză, întrucât martorul nu a fost prezent la domiciliile victimelor la data de 27 martie 2026.

Respectiv, simpla exprimare a unei preferințe pentru o anumită candidatură și încercarea de a convinge să o susțină nu demonstrează, prin ele însele, existența hărțuirii. Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui Avram Ion a elementelor constative ale componenței de contravenție stabilite la art.70^2 din Codul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

În conformitate cu art.461 alin.(1) din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

În contextul celor expuse, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate și în baza materialului probator cercetat, contestaţia este întemeiată și în consecinţă, trebuie admisă,

cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința lui Avram Ion.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Avram Ion.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 433477 și decizia de sancționarea din data de 15 aprilie 2026 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în cauza contravențională de învinuirea lui Avram Ion în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.70^2 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexei Rusacov**