Dosarul nr. 3-3097/2022
2-22187464-12-3-22122022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05.11.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, persoană terță : Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni”, cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 22.12.2022, executorul judecătoresc Paşa Nicolae reprezentat de avocatul Litvinenco Igor, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, solicitînd :

- Anularea ca ilegală a Deciziei nr. 36/404Dfa Chişinău din 10.11.2022, emisă de Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătoreşti prin care Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa i s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de retragere a licenţei;
- Încasarea din contul Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătoreşti în beneficiul Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a fost invocat următoarele : la 10.11.2022, de către Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătoreşti a fost emisă dispozitivul Deciziei nr. 36/404 Dfa Chişinău, prin care Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa i s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de retragere a licenţei.

Care sunt circumstanţele de fapt şi de drept ce au dus la emiterea deciziei date, nu sunt clare din motiv că pîrîtul pînă în prezent nu şi-a redactat decizia motivată şi ca urmare nu a publicat-o pe pagina web oficială a Ministerului Justiţiei şi a Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar, deşi a expirat mai bine de o lună de la emiterea acesteia.

Unicul temei ce a servit pentru emiterea deciziei contestate, reieşind din dispozitivul acesteia a servit sesizarea nr. 36 din 15.03.2021, înaintată de către Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni”. La expirarea practic a 20 de luni de la sesizare, peste termenul de prescripţie de tragere la răspundere, peste termenul de examinare sesizărilor, contrar competenţei sale, Colegiul a considerat că Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa, a comis mai multe abateri disciplinare aferente pretenţiilor

Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni”, şi anume :

b[1]) încălcare gravă sau sistematică a obligaţiilor profesionale stabilite de lege;

b[2]) încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

c) săvîrşirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probităţii profesionale ori bunelor moravuri;

d) tergiversarea sistematică sau neglijenţa gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

Potrivit p 59 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor adecătoreşti „59. Proiectul deciziei motivate a Colegiului se întocmeşte de către membrul- raportor în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului. Dispozitivul deciziei privind examinarea sesizării se pronunţă de către preşedintele Colegiului, în prezenţa participanţilor la procedura de examinare”.

Totodată, potrivit prevederilor art.231 al Legii Nr. 113 din 17-06-2010 privind executorii judecătoreşti, „(5) În termen de pînă la 15 zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului, Colegiul disciplinar întocmeşte decizia motivată, care se semnează de către preşedintele şedinţei şi membrii Colegiului disciplinar care au participat la şedinţă. Acelaşi termen se aplică şi pentru întocmirea opiniei separate”.

Reieşind din normele sus menţionate, reiese că termenul limită pentru întocmirea proiectului deciziei motivate, a expirat la data de 24.11.2022, iar pentru întocmirea deciziei motivate finale, a expirat la data de 01.12.2022. Care sunt motivele tergiversării redactării deciziei motivate şi contrasemnării acesteia, nu este clar. Ferm este că tergiversarea dată este foarte suspectă, fapt ce condiţionează înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată în contencios administrativ.

La data de 16.12.2022, s-a făcut cunoştinţă cu dosarul administrativ, însă s-a constatat că acestea sunt necusute, lipseau registrul de evidenţă a dosarului, decizia motivată contestată lipsea. Urmare, s-a întocmit o solicitare de a redacta hotărîrea motivată.

După ce pîrîtul va prezenta dosarul administrativ, cu decizia contestată motivată, reclamantul îşi asumă angajamentul de a prezenta argumentele sale de fapt şi de drept suplimentare.

La 09.01.2023, executorul judecătoresc Paşa Nicolae reprezentat de avocatul Litvinenco Igor, a depus cerere concretizată în care a indicat următoarele : la 10.11.2022, de către Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătoreşti a fost emis dispozitivul Deciziei nr. 36/404 Dfa Chişinău, prin care Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa i s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de retragere a licenţei.

Abia la data de 30.12.2022, de către pîrît a fost publicată decizia motivată nr. 36/404 Dfa Chişinău din 10.11.2022.

Făcînd act de cunoştinţa cu decizia în cauză, constată repetat că aceasta este total neîntemeiată, ilegală, pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente:

Pentru început vor fi evidenţiate cele mai importante constatări efectuate de către pîrît, ce au servit pentru aceştia motive de a constata că în acţiunile executorului judecătoresc persistă elemente constitutive ale abaterilor disciplinare, care ulterior a servit temei de aplicarea unei din cele mai drastice sancţiuni disciplinare, şi anume retragerea licenţei de executor :

1. Colegiul constată că, petiţionarul şi-a executat integral obligaţia faţă de creditorul Pînzaru Iulia.

Acest fapt se fundamentează prin ordinul bancar din 12.10.2016 prin care se atestă că, suma de 39 604,58 MDL a fost transferată de executorul judecătoresc Branişte Dumitru, în beneficiul creditorului Pînzaru Iulia. Din aceste considerente, Colegiul a considerat că Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa a încălcat prevederile art. 1 al Codului de Executare şi art. 32 alin. (5) şi (6) al Codului de executare în colaborare cu prevederile ar. 20 din Legea privind executorii judecătoreşti. Din aceste considerente, colegiul constată o încălcare gravă a obligaţiilor profesionale stabilite în art. 21 alin. (2) lit. b^1 din Legea privind executorii judecătoreşti.

2. Executorul judecătoresc Nicolae Paşa nu a expediat Actul de preluare a procedurii de executare în adresa debitorului, nu a informat despre intenţia aplicării sechestrului, nu a propus debitorului participarea la actul de sechestru, nu a expediat copia rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile sechestrate. Sub acest aspect, pîrîtul consideră că acţiunile executorului constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 21 alin. (2) lit. b^2) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113/2010 - încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.

3. Deşi sub aspect de procedură de petrecere a licitaţiei, Colegiul s-a abţinut să se expună, totuşi consideră că instanţei de judecată nu i-au fost prezentate toate materialele din dosarul de executare.

4. Valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte de 48 de ori valoarea pretinsei datorii, ceea ce constituie încălcare a prevederilor art. 115 alin. (1^1) şi (2) din Codul de executare.

5. Pe încheierea emisă de executorul Judecătoresc nr. 019b-161/21 din 04.01.2022 privind calculul dobînzilor de întîrziere şi încheierea nr. 019B-161R/21 din 04.01.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare distribuirea mijloacelor băneşti, precum şi procesul-verbal de licitaţie, lipsesc semnăturile acestuia şi ştampila, fapt ce contravine prevederilor art. 65 alin. (1) lit.h) al Codului de executare.

6. Executorul a purces la urmărirea bunurilor gajate, pînă la constatarea faptului, că debitorul nu dispune de bunuri mobile;

7. Executorul nu a prezentat Colegiului Disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare. Din ce motiv, Colegiul consideră că sunt susceptibile de a fi calificate drept abatere disciplinare prin prisma art. 21 alin. (2) lit. b^1); b^2); c); d), e) din Legea privind executorii judecătoreşti.

Urmare a constatărilor susmenţionate, Colegiul a aplicat sancţiunea prevăzută de art. 24 alin. (1) lit.e) din Legea cu privire la executorii judecătoreşti, sub formă de retragerea a licenţei.

Argumentele de fapt şi de drept în susţinerea cererii de chemare în judecată :

1. Pentru început, ţine să corecteze greşeala mecanică privind denumirea corectă a pîrîtului. Astfel, în cererea de chemare în judecată a fost menţionată Colegiul Colegiului Disciplinar ale Executorilor judecătoreşti, însă instituţia juridică cu statul de persoană juridică corect urmează a fi menţionată Uniunea Executorilor Judecătoreşti din Republica Moldova, în componenţa căreia intră Colegiul Disciplinar. Astfel, eroarea dată, a fost corectat prin prezenta cererea de concretizare.

2. La fel, ţine să menţioneze că la data de 10.11.2022, în adresa Colegiului disciplinar, a fost înaintată cererea de recuzare a completului care urma să examineze plîngerea UCC „USOOP Criuleni”.

Potrivit prevederilor p. 30 al Regulamentului Colegiului disciplinar al executorilor Judecătoreşti, „30. Recuzarea membrului Colegiul poate fi solicitată până la începerea examinării sesizării de către executorul judecătoresc sau autorul sesizării în baza unor motive întemeiate. Recuzarea se examinează în ziua înaintării cererii de recuzare, de către Preşedintele Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti prin emiterea unei dispoziţii, care nu se contestă”.

Preşedintele Uniunii al Executorului Judecătoresc este dl. Roman Talmaci, însă din dispoziţia din 10.11.2022, se constată că aceasta a fost examinată de către Vicepreşedintele Consiliului, dl Bajag Vitalie. Care este motivul că cererea de recuzare a fost examinată de către Bajag Vitalie, nu este clar. Ferm este faptul că la materialele dosarului lipsesc probe concludente de lipsă a dlui Roman Talmaci la examinarea cererii de recuzare.

Examinarea superficială a cererii de recuzare înaintată de către executorul Judecătoresc Nicolae Paşa aferente membrilor Colegiului, examinarea urgentă a acesteia, lipsa unei clarităţi de ce aceasta nu a fost examinată de către Preşedintele Uniunii, denotă că suspiciunile invocate faţă de membrii Colegiului disciplinar nu au fost lichidate, ceea ce facea imposibila examinarea sesizării petiţionarului în continaure.

Pîrîtul şi-a permis să efectueze rectificări în decizia contestată, contrar prevederilor art. 131 al Codului administrativ, care prevede că „(1) Rectificarea este operaţiunea de corectare a erorilor evidente (greşeli de redactare, de calcul sau similare) dintr-un act administrativ individual. (2) Pe calea rectificării nu se permite modificarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale. (3) Competenţa de a rectifica aparţine, din oficiu sau la cererea participanţilor, autorităţii publice care a emis actul administrativ individual. (4) Rectificarea produce efecte juridice din momentul comunicării ei participanţilor. (5) Autoritatea publică are dreptul să ceară prezentarea actului administrativ individual ce urmează a fi rectificat, inclusiv toate copiile legalizate ale acestuia care au fost eliberate”.

Astfel, dacă de analizăat dispozitivul deciziei Nr. 36/404 Dfa din 10.11.2022 semnat, cu decizia motivată publicată pe portalul Uniunii Executorilor, precum şi cu decizia motivată semnată de Colegiu Disciplinar expediată reclamantului, se constată că acestea se deosebesc între ele atît după formă, cît şi după conţinut.

De aici apare concluzia că Colegiul disciplinar şi-a permis să introducă rectificări la argumentele de fapt şi de drept în susţinerea poziţiei sale şi anume :

3.1 Din dispozitivul deciziei reiese că temei de examinarea cazului a servit sesizarea nr. 36 din 15.03.2021, pe cînd din decizia motivată deja reiese o serie de sesizări înaintate de către petiţionar.

3.2 În textul deciziei motivate semnate de Colegiu, persista argumente suplimentare de fapt, ce nu se regăsesc în decizia publicată pe portalul Uniunii Executorilor Judecătoresc. Spre exemplu, argumentul cu depăşirea valorii bunurilor sechestrate de 48 de ori, decît datoria de bază.

3.3 Rectificări de ordinul greşelilor gramaticale sau de stil, la fel efectuate de către Colegiu.

3.4 Rectificări în partea ce ţine de apariţia secretarului Colegiului, dnei Ina Dolgopolov- Ciumac în partea motivată;

3.5 Rectificare ce ţine de organul care a emis decizia contestată, dacă iniţial era doar Colegiul disciplinar, în partea motivată, deja se menţionează că este Decizia motivată a Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de pe lîngă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti.

4. Termenul de prescripţie:

Potrivit prevederilor art. 21^1 al Legii privind executorii judecătoreşti, „(1) Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvârşirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvârşirea acesteia”.

Din actul de sesizare, aşa cum prevede partea descriptivă a deciziei motivate contestate, se constată că Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa a fost tras la răspunderea disciplinară pentru faptele expuse în sesizarea din 15 martie 2021. În textul sesizării se regăsesc pretenţii la modul de preluare a procedurii de executare de la Uniunea Executorilor Judecătoreşti la data de 27 martie 2019, faptul că datoria era stinsă la data preluării încă la data de 12.10.2016, că nu urma să se alăture procedurii la executorul NOVICOV

Dumitru la data de 17.06.2019, că nu urma să dispună sechestrarea bunurilor sale la 18 iulie 2020, nu urma să emită încheierea de petrecere a licitaţiei din 21.12.2020, nu urma să dispună petrecerea licitaţiei la data de 05 ianuarie 2021.

Pe marginea cazului dat, ţine să menţioneze că nici un act menţionat supra nu a fost contestat în instanţa de judecată, fiind executoriu la expirarea termenului de 10 zile de la emitere şi aducerea acestora la cunoştinţă.

Dacă să analizăm termenul de prescripţie privind tragerea la răspunderea disciplinară pe fiecare capitol separat de „învinuire" în raport cu prevederile art. 21^1 al Legii privind executorii judecătoreşti, reiese că acestea sunt prescrise.

Potrivit prevederilor p. 43 al Regulementului Colegiului disciplinar, „43. Completul se expune asupra admisibilităţii sau inadmisibilitâţii sesizării în termen de cel mult 7 zile lucrătoare, de la data recepţionăm acesteia. Sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri : a) nu conţine fapte, elemente noi, în raport cu o sesizare declarată anterior inadmisibilă sau respinsă ca neîntemeiată; b) nu conţine fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii; c) nu este semnată de autor; d) nu este înaintată de persoana, al cărei drept este pretins a fi încălcat sau lipseşte dovada împuternicirii corespunzătoare a altei persoane în acest sens; e) se referă la dezacordul cu un act procesual al executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind examinate de instanţa de judecată, care a confirmat legalitatea actului sau legalitatea acestuia rezultă direct din prevederile legale; f) examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competenta instanţei de judecată sau de competenta altor autorităţi publice ori instituţii; g) a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc".

Prin urmare, Colegiul Disciplinar era obligat să constate inadmisibilitatea sesizării atît pe termen cît şi pe faptul că examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanţei de judecată.

Potrivit p. 47 al Regulementului Colegiului disciplinar, deciziile privind admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate. Anume din aceste motive că decizia de admisibilitate a sesizării nu pot fi contestate separat, obiecţiile date le invocă în prezenta cerere de chemare în judecată, iar instanţa urmează să ţină cont de acestea.

Relevant este că potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (cauza Baroul Partner-A c. Moldovei, cererea nr. 39815/07).

Prin urmare, neglijarea prescripţiei legale constituie o încălcare nu a doar cadrului normativ pertinent naţional, ci şi internaţional, fapt ce generează distinct nulitatea actului emis în consecinţă.

5. Încălcarea competenţei Colegiului disciplinar :

După cum s-a menţionat în p. 4, petiţionarul nu a contestat în instanţa de judecată nici un act al Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa pînă a înainta sesizarea Colegiului disciplinar. Potrivit prevederilor p. 43 lit.f) al Regulementului Colegiului disciplinar, „Sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri : f) examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanţei de judecată sau de competența altor autorităţi publice ori instituţii";

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (2) al Codului de executare, „(2) încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera

teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod".

În lipsa unei hotărîri irevocabile a instanţei de judecată privind anularea actelor judecătoreşti, aceste sunt executorii şi irevocabile. Colegiul disciplinar era obligat să constate inadmisibilă sesizarea înaintată atît timp cît se invocă pretenţii la conţinutul încheierilor emise, examinarea cărora ţine în exclusivitate instanţei de judecată.

Mai jos deja vor fi analizate constatările Colegiului disciplinare şi vor prezenta contraargumentele sale în susţinerea cererii de chemare în judecată.

6. Colegiul constată că, petiţionarul şi-a executat integral obligaţia faţă de creditorul Pînzaru Iulia. Acest fapt se fundamentează prin ordinul bancar din 12.10.2016 prin care se atestă că, suma de 39 604,58 MDL a fost transferată de executorul judecătoresc Branişte Dumitru, în beneficiul creditorului Pînzaru Iulia. Din aceste considerente, Colegiul a considerat că Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa a încălcat prevederile art. 1 al Codului de Executare şi art. 32 alin. (5) şi (6) al Codului de executare în colaborare cu prevederile ar. 20 din Legea privind executorii judecătoreşti. Din aceste considerente, colegiul constată o încălcare gravă a obligaţiilor profesionale stabilite în art. 21 alin. (2) lit. b^1 din Legea privind executorii judecătoreşti.

În susţinerea poziţiei date, Colegiul a recurs la 2 probe, care după părerea acestora sunt definitive şi incontestabile :

- încheierea nr. 25-2074/2019 din 19.11.2019 a Judecătoriei Chişinău, sed. Centru prin care a fost anulată încheierea Executorului Judecătoresc Branişte Dumitru de calculare a dobînzilor în mărime de 15 918,22 lei;

- Dublicatul Extrasului din ordinul bancar din 12 octombrie 2016, prin care fostul executor Branişte Dumitru a transferat lui Pînzari Iulia suma de 39 604,58 lei.

Vor fi analizate în continuare fiecare probă separat, după cum urmează.

- încheierea nr. 25-2074/2019 din 19.11.2019 a Judecătoriei Chişinău, sed. Centru. Obiectul examinării în instanţa de Judecată, a constituit nu constatarea existenţei sau neexistenţei datoriei debitoriale ale UCC „UCOOP Criuleni" faţă de Pînzari lulia, ci valabilitatea încheierii Executorului Judecătoresc Branişte Dumitru de calculare a dobînzilor în mărime de 15 918,22 lei.

Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa, a menţionat în faţa colegiului, că reieşind din materialele dosarului de executare, a lipsit proba plauzibilă privind achitarea acestor sume reale în contul creditorului. În susţinerea poziţiei sale, executorul a prezentat declaraţiile creditorului din 05 septembrie 2019 şi 05 septembrie 2019, care confirmă că aferent procedurilor aflate la Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa nu a primit careva sume de bani de la Executorul Judecătoresc Branişte Dumitru, şi solicită continuarea procedurii de executare.

În situaţia dată, cine urma să dea o apreciere dacă există sau nu o datorie debitoarială, decît instanţa de judecată? însă adresări în faţa instanţei din partea debitorului nu au fost realizate, iar această inacţiune a debitorului nu poate fi explicată în nici un alt mod, decât prin inexistenţa unor probe indubitabile referitoare la stingerea creanţei creditorului anume în procedura de executare vizată.

- Cît priveşte Duplicatul Extrasului din ordinul bancar din 12 octombrie 2016, s-a accentuat următoarele :

La capitolul titlul executoriu se menţionează „2-427/16" pe cînd Titlul executoriu aflat în procedură la Executorul Nicolae Paşa este nr. 2-325/2014 din 04 iulie 2014. Prin urmare, careva indici clari privind achitarea datoriilor anume în această procedură, Executorul Nicolae Paşa, nu dispunea. Pe marginea

situaţiei date, ţine să menţioneze că actul de preluare a procedurii de executarea, aşa şi nu a fost contestat de către debitor, prin urmare acesta este valabil până în prezent.

Mai mult decât atît, pertinenţei duplicatului extrasului din ordinul bancar din 12 octombrie 2016, la procedura de executare aflată în executare la Nicolae Paşa, destul de clar s-a expus Judecătoria Chişinău, sed. Centru prin încheierea sa din 28 mai 2021 şi, în deosebi, Curtea de Apel Chişinău prin decizia sa irevocabilă din 21 septembrie 2021, unde explică cert că probe certe privind stingerea datoriilor debitorului faţă de creditor lipsesc. Mai mult decît atît, hotărîrea invocată de emitentul deciziei contestate, nici nu este opozabilă părţilor, inclusiv în contextul în care este indubitabil că neglijarea de către Colegiul a unor hotărâri judecătoreşti şi a inadvertenţelor ce nu au fost în nici un mod explicate a avut doar scopul ajustării unei motivări la soluţia tendenţioasă adoptată în consecinţă.

În situaţia dată, de ce Colegiul disciplinar a considerat că în lipsa unei certitudni, şi a actelor judecătoreşti ulterioare, acţiunile executorului Judecătoresc constituie abatere disciplinară, nu este clar.

Mai mult ca atît, nu este clar, cum Colegiul disciplinar a calificat aceste acţiuni, ca abatere clară în lipsa unei reglementări clare, ce abatere se consideră gravă.

Relevant în acest context este şi că pct. 52 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar a executorilor judecătoreşti, aprobat prin ordinul Ministerului Justiţiei nr. 96 din 20 februarie 2017, statuează că examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii :

a) prezumţia nevinovăţiei - executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat;

b) garantarea dreptului la apărare - executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa şi de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant;

c) celeritatea procedurii disciplinare - Colegiul este obligat să examineze fără întârziere sesizarea, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate şi a regulilor prevăzute de reglementările în vigoare;

d) gradualitatea şi proporţionalitatea sancţiunii aplicate - la examinarea abaterilor disciplinare se asigură un raport echitabil între gravitatea abaterii, circumstanţele săvârşirii acesteia şi sancţiunea disciplinară aplicată, coroborata cu aplicarea anterioară a altor sancţiuni disciplinare în privinţa aceluiaşi executor judecătoresc.

e) unicitatea sancţiunii - pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune disciplinară;

f) contradictorialitatea - fiecare parte trebuie să probeze faptele invocate, iar sesizarea se examinează, reieşind din solicitările ce se conţin în ea.

Punctul 57 al aceluiaşi Regulament prevede că în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existenţa abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancţiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în consideraţie următoarele elemente cumulative :

a) caracterul şi gravitatea abaterii;

b) împrejurările în care abaterea a fost săvârşită;

c) cauzele şi consecinţele abaterii;

d) gradul de vinovăţie al executorului judecătoresc;

e) conduita executorului judecătoresc;

f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

La fel, deoarece procedura disciplinară în privinţa reclamantului constituie, potrivit jurisprudenţei naţionale şi a CEDO „un mic proces penal”, aceasta urmează să fie realizată cu respectarea tuturor garanţiilor aferente, oferite de normele pertinente naţionale, dar şi de CEDO, în interpretarea ferită de CtEDO.

Astfel, relevă că potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, neinformarea persoanei învinuite de

comiterea unui delict despre învinuirea adusă, faptele ce i se impută şi motivul pentru care autoritatea de învinuire, precum şi lipsa unei motivări adecvate a actului final constituie o încălcare a art. 6 al Convenţiei (cauzele Seliverstov c. Federaţiei Ruse, Hentrich c. Franţei).

În speţă, însă, Colegiul a omis să explice în decizia contestată în ce anume consta vinovăţia reclamantului, sau cel puţin forma acesteia - intenţia sau imprudenţa, nu se oferă o justificare a posibilităţii substituirii de către Colegiu a instanţei judecătoreşti, nu sunt înlăturate în nici un mod multitudinea de inadveretenţe ce urmau a fi interpretate în beneficiul reclamantului prin prisma prezumţiei nevinovăţiei, neglijate vădit de către Colegiu, astfel încât se constată că Colegiul nu şi-a executat obligaţia legală de a dovedi comiterea de către reclamant cu vinovăţie a abaterii disciplinare imputate, nu a ţinut cont de normele citate supra şi a emis decizia arbitrar, cu neglijarea principiilor instituite de cadrul normativ pertinent.

7. Referitor la argumentul Colegiului precum că executorul judecătoresc Nicolae Paşa nu a expediat Actul de preluare a procedurii de executare în adresa debitorului, nu a informat despre intenţia aplicării sechestrului, nu a propus debitorului participarea la actul de sechestru, nu a expediat copia rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile sechestrate. Sub acest aspect, pîrîtul consideră că acţiunile executorului constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 21 alin. (2) lit. b^2) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113/2010 - încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.

- La materialele dosarului persistă actul de preluare a procedurii de executare, cu semnătura debitorului privind recepţionarea acesteia. Mai mult decât atît, însuşi petiţionarul în plângerea sa adresată Colegiului disciplinar comunică că a recepţionat actul dat, fapt confirmat şi prin avizul de recepţie din data de 24 aprilie 2019.

- Referitor la intenţia de aplicare a sechestrului : nu este clar de unde Colegiul disciplinar a preluat o asemenea obligaţie a executorului de a preîntâmpina debitorul de intenţia de aplicare a sechestrului, şi de ce neexercitarea unei asemenea intenţii constituie abatere disciplinară, deşi în contradictoriu cu aceste aserţiuni vădit elucubrante, Codul de executare prevede expres modalitatea de aplicare a sechestrului şi în nici unul din articolele acestui Cod nu există vreo menţiune referitoare la „preîntâmpinarea despre intenţia de aplicare a sechestrului”, astfel încât reclamantului i se impută încălcarea unei obligaţii inexistente, invenţiile Colegiului nefiind sursă de drept, iar o astfel de argumentare contravine însăşi sensului sechestrului, deoarece „preîntâminarea” debitorilor despre intenţia de aplicare a sechestrelor va permite acestora din urmă să înstrăineze bunurile ce urmează a fi sechestrate.

- Referitor la faptul că nu a expediat în adresa debitorului copia rapoartelor de evaluare supuse sechestrului - afirmaţiile date sunt în mod evident eronate, or persistă Avizul de recepţie din data de 25 noiembrie 2021, ce confirmă că au fost recepţionate atît copia procesului-verbal de sechestru, cît şi copiile rapoartelor de evaluare. Argumentul precum că plicul expediat în adresa debitorului cîntarea maxim 20g, îl consideră neplauzibil, Colegiul făcând concluzii improprii acestuia, fără a indica în decizie procedura de cântărire a actelor expediate, utiliajul utilizat, daca acest utilaj a fost supus certificării, nu a explicat de ce aceste măsurări au fost efectuate (deşi este cert că nu au fost făcute) în lipsa reclamantului, ce act normativ permite Colegiului să realizeze astfel de acţiuni/măsurări, etc. Faptul că acesta a cîntarit doar 20g este neprobat de către Colegiu, dar şi prevederile art. 117 al Codului de executare nu instituie obligaţia executorului de a expedia în adresa debitorului întregul raport de evaluare, fiind suficienta

remiterea copiilor proceselor - verbale de sechestru şi a rezultatelor evaluărilor, pe care debitorul le poate combate prin prezentarea unui alt raport de evaluare, ceea ce în cazul dat debitorul nu a efectuat.

8. Deşi sub aspect de procedură de petrecere a licitaţiei, Colegiul s-a abţinut să se expună, totuşi consideră că instanţei de judecată nu i-au fost prezentate toate materialele din dosarul de executare.

Afirmaţia dată este una bizară şi vădit ilegală, deoarece printr-o astfel de argumentare, Colegiul disciplinar subestimează atribuţiile instanţei de judecată şi apreciază, de fapt, deciziile acesteia ca fiind emise de o autoritate incompetentă în soluţionarea conflictului dat. Colegiul disciplinar se consideră mai presus decît instanţa de judecată şi işi permit să analizeze competenţa şi legalitatea actelor irevocabile ale instanţei de judecată.

Prin afirmaţiile date, Colegiul disciplinar repetat confirmă că la examinarea sesizărilor petiționarilor, ignoră propriul regulament. Or, după cum s-a menţionat mai sus, potrivit prevederilor p.43 lit.e) Colegiul disciplinar era obligat să se abţină de la examinarea chestiunii date şi să declare sesizarea ca fiind una inadmisibilă.

9. Referitor la argumentul privind pretinsul fapt că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte de 48 de ori valoarea pretinsei datorii, ce ar constitui o încălcare a prevederilor art. 115 alin. (1^1) şi (2) din Codul de executare relevă următoarele.

Deşi, după cum s-a menţionat iniţial, argumentul dat s-a regăsit doar în decizia motivată în partea semnată a deciziei contestate (acea publicată nu deţine afirmaţia dată), pe marginea cazului dat, s-a expus Judecătoria Chişinău, sed. Chişinău, prin încheierea sa din 28 mai 2021 şi Curtea de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021, care printre altele menţionează că *„Această constatare este valabilă şi pentru argumentul invocat de recurenta ca valoarea bunurilor vândute la licitaţie depăşesc de 48 ori valoarea revendicărilor* creditorului din procedura de executare gestionată de executorul judecătoresc Paşa Nicolac în beneficiul creditorului Pînzaru Iulia, ce a constituit temei de emitere a încheierii susmenţionate din 10 martie 2021, deoarece materialele prezentei cauze atestă că în urma alăturării creditorului ipotecar şi a executorului judecătoresc la procedura de vânzare a bunurilor în cadrul procedurii de executare gestionate de executorul judecătoresc Nicolae Paşa, creanţele ce urmează a fi stinse, în urma distribuirii sumelor, din contul mijloacelor băneşti obţinute în urma vînzării la licitaţie a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** (cu suprafaţa de 419,1 m.p.), ***** (cu suprafaţa de 463,4 m.p.) şi ***** (cu suprafaţa de 162,0 m.p.), urmează a fi îndreptate și la stingerea altor creanţe decât cea a Iuliei Pînzaru, ce însumează 677036,85 lei, inclusiv creanţe garantate cu gaj/ipotecă, față de valoarea bunurilor expuse la licitaţie la preţul determinat baz cerinţelor Legii de 682820,80 lei, diferenţa constituind 5783,95 lei.

Or cadrul legal pertinent impune executorului judecătoresc la urmărirea bunurilor debitorului asigurarea realizării drepturilor tuturor creditorilor urmăritori, cu respectarea rangului acestora”.

Este foarte suspectă abordarea aspectului dat de către Colegiul disciplinar în decizia sa contestată. Or, art. 31, 92 şi 101 al Codului de executare în privinţa alăturării la procedurile executorii sunt clare. Ele nu necesită a fi interpretate. Este regretabil că Colegiul disciplinar pînă la emiterea deciziei sale nu a luat act de conţinutul acestor acte judecătoreşti, limitîndu-se doar superficial de a le cita în decizia sa, fără a le oferi o interpretare adecvată şi corectă, fapt ce ar fi permis Colegiului să se abţină de a admirea unor erori fundamentale, ce afectează întregul act contestat ca urmare a punerii la baza acestuia a unor interpretări axate exclusiv pe invocarea unor aspecte extrase din contextul general al situaţiei examinate, în detrimentul obligaţiilor pozitive impuse Colegiului de Lege, fapt ce a generat concluzii eronate ale acestuia, evident în vederea susţinerii învinuirii nejustificate a reclamantului şi adoptării unei soluţii de

sancţionare a acestuia, caracterul tendenţios al acestor acţiuni ale Colegiului susţinând odată în plus recuzarea înaintată, iar incapacitatea Colegiului de a analiza complet, obiectiv şi imparţial toate circumstanţele pertinente dovedeşte cert ilegalitatea deciziei contestate şi necorespunderea acesteia exigenţelor legale.

Prin comportamentul dat, Colegiul disciplinar a sfidat unul prin principiile de bază a unui proces echitabil, şi anume Temeiurile degrevării de probaţiune, strecurate în art. 123 alin. (2) al Codului de procedură civilă, care prevede că „(2*) Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care* judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane".

Colegiul disciplinar nu doar că a trecut cu vederea constatările făcute prin hotărîrea irevocabilă a instanţelor de judecată, dar şi-a permis că subestimeze legalitatea acesteia şi caracterul obligatoriu al hotărârii judecătoreşti, consfinţit nu doar de art. 16 şi art. 254 Cod de procedură civilă, ci şi de art. 6 al CEDO.

Or, CtEDO a reţinut de multiple ori (cauzele Lungoci c. României, Caracas c. României, Unedic c. Franței, etc.) că concluziile expuse întro hotărâre judecătorească irevocabile nu mai pot fi repuse în discuție, acestea fiind obligatorii, prin prisma principiului puterii lucrului judecat, atât pentru alte instanțe, cât şi pentru autorităţi, contrariul însemnând o încălcare a principiului securităţii rapoartelor juridice şi, respectiv, o încălcare a Convenţiei.

Pe marginea cazului dat, ţine să accentueze că actele judecătoreşti (încheierea Judecătoria Chişinău, sed. Chişinău din 28 mai 2021 şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021) pe lîngă faptul că sunt irevocabile, mai sunt şi executorii. În baza acestora, persoanele cîştigătoare a licitaţiei, care au adjudecat bunurile la licitaţie, au şi înregistrat drepturile sale de proprietate în Registrele bunurilor imobile.

10. Cu privire la argumentul că pe încheierea emisă de executorul Judecătoresc nr. 019b-161/21 din 04.01.2022 privind calculul dobînzilor de întârziere şi încheierea nr. 019B-161R/21 din 04.01.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare distribuirea mijloacelor băneşti, precum şi procesul-verbal de licitaţie, lipsesc semnăturile acestuia şi ştampila, fapt ce contravine prevederilor art. 65 alin. (1) lit.h) al Codului de executare invocă următoarele.

Afirmaţiile date, nu suportă nici o critică, deoarece pe toate încheierile emise de către executor, persistă nu doar semnătura Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa, dar şi ştampila acestuia. În caz contrar, instanţele de judecată, nu ar fi confirmat licitaţia petrecută la data de 05 ianuarie 2021.

Unicul înscris procesual nesemnat de către executor a fost încheierea privind distribuirea mijloacelor băneşti, identificat de către petiţionarul/debitorul UCC „UCOOP Criuleni" cînd a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului, încă această încheiere nu era decât proiectul încheierii privind distribuirea mijloacelor băneşti, care nu a produs nici un efect juridic, deoarece adoptarea acestuia prin semnarea lui nu era necesară pe motiv că efectuînd un calcul prealalbil executorul judecătoresc a constatat că sumele obținute din comercializarea bunulurilor imobile este suficientă pentru stingerea integrală a datoriilor iar încheierea privind distribuirea sumelor obținute urmează a fi emisă doar în cazul în care suma nu este suficientă pentru stingerea tuturor creanțelor or în condiţiile art. 144 Cod de executare. Distribuirea şi eliberarea sumelor realizate în faza de executare.

(1) Dacă sumele obţinute din executare nu sînt suficiente pentru stingerea creanţelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporţional creanţei fiecăruia în modul stabilit

de lege, pînă la satisfacerea totală a creanţelor acestora.

În astfel de circumstanţe ar constitui o absurditate totală ca Colegiu să considere abatere disciplinară prezenţa la materialele dosarului de executare a unor proiecte de încheieri care nu erau adoptate la data respectivă, deoarece nu erau semnate.

Menţionarea aspectului dat în decizia motivată contestată a Colegiului probează repetat examinarea superficială de către acesta a obiectului sesizării, prin urmare emiterea deciziei sale nemotivate şi neargumentate.

Întru excluderea unor interpretări pe marginea cazului dat, la prezenta cerere se va ataşa actele menţionate supra.

11. Cu referire la argumentul Colegiului precum că executorul a purces la urmărirea bunurilor gajate, pînă la constatarea faptului, că debitorul nu dispune de bunuri mobile :

Deşi Colegiul disciplinar pe larg abordează abaterea dată în decizia sa contestată, în final la materialele dosarului nu au fost prezentate de către petiţionar probe concludente că asemenea bunuri mobile ar fi fost deţinute.

Or, s-a trecut cu vederea că Executorul Judecătoresc, avînd acces la Registrul bunurilor mobile și imobile, pînă a aplica sechestrul pe proprietatea debitorului a făcut cunoştinţă cu conţinutul acestora. Mai mult ca atît, pe tot parcursul menţinerii sechestrului pe bunurile date, debitorul niciodată nu a înaintat o cerere privind substituirea sechestrului cu alte bunuri, în ordinea stabilită de Codul de executare şi, respectiv, nu a prezentat probe că ar fi deţinut astfel de bunuri, că valoarea lor era suficientă pentru stingerea tuturor creanţelor, aspecte relevante în contextul învinuirii înaintate şi a sancţiunii aplicate, deoarece Colegiul are, potrivit legislaţiei pertinente (art. 24 alin. (1) al Legii privind executorii judecătoreşti), obligaţia de a raporta sancţiunea aplicată la gravitatea faptei, astfel încât urmează nu doar să presupună, ci şi să probeze vina executorului în comiterea faptei incriminate

Din aceste considerente, acţiunile executorului privind aplicarea sechestrului pe bunurile gajate sunt legale, fapt confirmat prin încheierea Judecătoria Chişinău, sed. Chişinău din 28 mai 2021 şi Curtea de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021, care, la fel, abordează această întrebare, iar Colegiul, din nou își atribuie atribuţii inexistente de a revizui hotărâri judecătoreşti irevocabile.

12. Referitor la învinuirea că executorul nu a prezentat Colegiului Disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare. Din ce motiv, Colegiul consideră că sunt susceptibile de a fi calificate drept abatere disciplinare prin prisma art. 21 alin. (2) lit. b^1); b^2); c); d), e) din Legea privind executorii judecătoreşti relevă următoarele.

Colegiu disciplinar a trecut cu vederea că examinarea sesizării debitorului a durat mai bine de 20 de luni, iniţial la faza de admisibilitate, ulterior la examinarea în fond.

La toate demersurile expediate de Colegiul disciplinar în adresa Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa, ultimul răspundea imediat prin note informative, cu ataşarea actelor relevante sesizării. Niciodată, Colegiul disciplinar nu a insistat prezentarea întregii proceduri de executare, care la momentul examinării avea peste 370 de file.

Argumentul dat, s-a strecurat în decizia motivată a Colegiului disciplinar, pentru a crea o falsă impresie de multitudinea abaterilor depistate, însă irelevantă obiectului litigiului. Colegiul în caz dacă anumite aspecte nu îi sunt clare, frecvent practică solicitarea acestora de la executor.

Reieşind din contra-argumentele prezentate supra, constată cu certitudine că Colegiul disciplinar a adoptat o decizie evident ilegală, cu examinarea unor sesizări tardive, cu depăşirea evidentă a atribuţiile

sale, cu subestimarea actelor judecătoreşti irevocabilă şi cu lipsa cunostinţelor elementare ale normelor din codul de executare, fapt ce denotă că acţiunea înaintată este legală şi urmează a fi admisă integral.

13. Atrage atenţia că Colegiul disciplinar nu doar că a examinat ilegal sesizarea înaintată de către petiţionar, dar şi a încălcat nejustificat propriul Regulament la redactarea şi publicarea deciziilor sale, fapte realizate cu depăşirea termenului legal:

Potrivit p. 59 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti „59. Proiectul deciziei motivate a Colegiului se întocmeşte de către membrul-raportor în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului. Dispozitivul deciziei privind examinarea sesizării se pronunţă de către preşedintele Colegiului, în prezenţa participanţilor la procedura de examinare".

Totodată, potrivit prevederilor art.231 al Legii Nr. 113 din 17-06-2010 privind executorii judecătoreşti, „(5) în termen de pînă la 15 zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului, Colegiul disciplinar întocmeşte decizia motivată, care se semnează de către preşedintele şedinţei şi membrii Colegiului disciplinar care au participat la şedinţa. Acelaşi termen se aplică şi pentru întocmirea opiniei separate".

Reieşind din normele sus menţionate, reiese că termenul limită pentru întocmirea proiectului deciziei motivate, a expirat la data de 24 noiembrie 2022, iar pentru întocmirea deciziei motivate finale, a expirat la data de 01 decembrie 2022. Care sunt motivele tergiversării redactării deciziei motivate și contrasemnării acesteia, nu este clar. Ferm este că tergiversarea dată este foarte suspectă, fapt ce condiționează înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată în contencios administrativ.

La data de 16 decembrie 2022, s-a făcut cunoştinţă cu dosarul administrativ, însă s-a constatat că acestea sunt necusute, lipseau registrul de evidenţă a dosarului, decizia motivată contestat lipsea. Urmare, s-a întocmit o solicitare de a redacta hotărîrea motivată.

Abia la data de 30 decembrie 2022, Colegiul a publicat decizia sa motivată.

Invocînd prevederile art. 189 alin.(1), (2), art. 224 alin.(1) lit.a), b) Cod Administrativ, reclamantul solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul – Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, la 11.07.2024 a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) referința asupra prezentei cereri de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.207-226).

La 21.02.2023, executorul judecătoresc Paşa Nicolae reprezentat de avocatul Litvinenco Igor, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solictînd :

- Anularea ca ilegală a Ordinului nr. 23 din 19.01.2023, emis de Ministrul Justiţiei al Republicii Moldova cu privire la retragerea licenţei şi încetarea activităţii executorului judecătoresc Paşa Nicolae;
- Încasarea din contul Ministrului Justiţiei al Republicii Moldova în beneficiul Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a fost invocat următoarele : La data de 19.01.2023, Ministrul Justiţiei al Republicii Moldova a emis Ordinul nr. 23 cu privire la retragerea licenţei şi încetarea activităţii executorului judecătoresc Paşa Nicolae. Temei de emiterea a ordinului în cauză a servit, după cum menţionează pîrîtul *„*sesizarea din 15.03.2021, înregistrată cu nr. *36,* completată la 03.06.2022, 10.08.2022, 22.08.2022, 05.10.2022 şi 31.10.2022, depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum

UCOOP Criuleni, prin care s-a solicitat Colegiului Disciplinar al executorilor judecătoreşti (în continuare - Colegiul disciplinar) tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Paşa Nicolae.

Conform sesizării din 15.03.2021, completată cu sesizările suplimentare din 03.06.2022, 10.08.2022, 22.08.2022, 05.10.2022 şi 31.10.2022, Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP Criuleni a pretins că executorul judecătoresc Paşa Nicolae ar fi admis abateri disciplinare serioase în cadrul procedurii de executare privind executarea documentelor executorii nr. 2-325/2014 din 04.07.2014, emise de judecătoria Criuleni pentru executarea Hotărârii judecătoriei Criuleni din 04.07.2014, fiind arătat că, prin încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Centru, nr. 25-2074/19 din 19.11.2019, s-a constatat că la 12.10.2016 Uniunea Cooperativilor de Consum UCOOP Criuleni a executat datoria în sumă de 39 604,58 lei în favoarea creditorului urmăritor, rezultată din documentele executorii emise de Judecătoria Criuleni, astfel creanţa a fost stinsă, executorul judecătoresc Paşa Nicolae fiind obligat să înceteze procedura de executare, cu anularea măsurilor de asigurare a executării.

A mai arătat petiţionarul că executorul judecătoresc Paşa Nicolae intenţionat a continuat executarea documentului executoriu, aplicând sechestru pe trei bunuri imobile şi organizarea licitaţiei, care ulterior a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediu Centru nr. 25-44/21 din 10.03.2021, considerând că executorul judecătoresc Paşa Nicolae a încălcat prevederile art. 88 alin. (2), art. 92, art. 101, art. 115 alin. (1) şi (V), ort. 116, art. 118 şi art. 126 Cod de executare, cu solicitarea aplicării faţă de executorul judecătoresc Paşa Nicolae a sancţiunii disciplinare sub formă de retragere a licenţei.

Potrivit lucrărilor procedurii administrative derulate în faţa Colegiului disciplinar, se constată că, prin Decizia nr. 36/1095Da din 21.05.2021, sesizarea din 15.03.2021 a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

Examinarea în fond a sesizării din 15.03.2021, semnată de Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP Criuleni, completată cu sesizările suplimentare din 03.06.2022, 10.08.2022, 22.08.2022, 05.10.2022 şi 31.10.2022, s-a desfăşurat la data de 10.11.2022.

Prin Decizia nr. 36/404 Dfa din 10.11.2022, Colegiul disciplinar a dispus aplicarea faţă de executorul judecătoresc Paşa Nicolae a sancţiunii disciplinare sub formă de retragere a licenţei.

Conform Deciziei nr. 36/404 Dfa din 10.11.2022, rezultă că, în corespundere cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătoreşti, executorul judecătoresc Paşa Nicolae a fost notificat despre sesizarea depusă de către Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP Criuleni şi, în condiţiile ar. 23 alin. (5) şi alin. (6) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătoreşti, executorul judecătoresc Paşa Nicolae a fost informat despre posibilitatea expunerii opiniei asupra esenţei sesizării examinate, cu comunicarea către Colegiul disciplinar a copiei de pe procedura de executare, precum şi a oricăror altor acte sau înscrisuri considerate relevante pentru argumentarea opiniei şi poziţiei sale asupra faptelor deplânse prin sesizarea Uniunii Cooperativelor de Consum UCOOP Criuleni.

Lucrările procedurii administrative arată că executorul judecătoresc Paşa Nicolae şi-a prezentat apărările împotriva argumentelor petiţionarului din sesizările examinate, prin formularea notelor informative din 23.03.2021 şi din 07.11.2022, fiind audiat asupra esenţei faptelor deplânse de către petiţionar în cadrul şedinţei Colegiului disciplinar de examinare a fondului sesizărilor.

Conform Deciziei 36/404 Dfa din 10.11.2022, Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti a constatat că actele de executare emise în cadrul procedurii de executare gestionată de către Paşa Nicolae în cadrul căreia petiţionarul a avut calitate de debitor au fost obiect de examinare în cadrul instanţelor de judecată, fiind emisă la caz încheierea Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 19.11.2019, devenită irevocabilă prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 09.03.2020. Urmare a examinării stărilor de fapt constatate în cadrul procedurii disciplinare, prin Decizia nr. 36/404 Dfa din 10.11.2022, Colegiul

disciplinar a constatat că în acţiunile executorului judecătoresc Paşa Nicolae se regăsesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. b^1), lit. b^2), lit. c) şi lit. d) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătoreşti, şi, în conformitate cu prevedei'ile la art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătoreşti, a fost dispusă aplicarea faţă de executorul judecătoresc Paşa Nicolae a sancţiunii disciplinare sub formă de retragere a licenţei".

Cu ordinul Ministrului Justiţiei al Republicii Moldova contestat nu este de acord, îl consideră total neîntemeiată, ilegal, prin urmare pasibil de a fi anulat din următoarele considerente:

La baza emiterii ordinului contestat, a stat decizia Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătoreşti nr. 36/404 Dfa din 10.11.2022, care la momentul emiterii ordinului, nu era irevocabilă, fiind contestată în instanţa de judecată, iar constatările şi declaraţiile menţionate în decizia dată, sunt ilegale, neprobate şi prin urmare neplauzibile.

Făcînd act de cunoştinţa ordinului contestat, constată că careva constatări proprii ale pîrîtului nu au fost formulate, din ce motive se vor axa pe constatările Colegiului disciplinar, cu prezentarea contra-argumentelor şi vor proba că aceasta este total neîntemeiată, ilegală, pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente:

Pentru început vor fi evidenţiate cele mai importante constatări efectuate de către pîrît, ce au servit pentru aceştia motive de a constata că în acţiunile executorului judecătoresc persistă elemente constitutive ale abaterilor disciplinare, care ulterior a servit temei de aplicarea unei din cele mai drastice sancţiuni disciplinare, şi anume retragerea licenţei de executor :

1. Colegiul constată că, petiţionarul şi-a executat integral obligaţia faţă de creditorul Pînzaru Iulia. Acest fapt se fundamentează prin ordinul bancar din 12.10.2016 prin care se atestă că, suma de 39 604,58 MDL a fost transferată de executorul judecătoresc Branişte Dumitru, în beneficiul creditorului Pînzaru Iulia. Din aceste considerente, Colegiul a considerat că Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa a încălcat prevederile art. 1 al Codului de Executare şi art. 32 alin. (5) şi (6) al Codului de executare în colaborare cu prevederile ar. 20 din Legea privind executorii judecătoreşti. Din aceste considerente, colegiul constată o încălcare gravă a obligaţiilor profesionale stabilite în art. 21 alin. (2) lit. ЬІ din Legea privind executorii judecătoreşti.

2. Executorul judecătoresc Nicolae Paşa nu a expediat Actul de preluare a procedurii de executare în adresa debitorului, nu a informat despre intenţia aplicării sechestrului, nu a propus debitorului participarea la actul de sechestru, nu a expediat copia rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile sechestrate. Sub acest aspect, pîrîtul consideră că acţiunile executorului constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 21 alin. (2) lit. b^2) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113/2010 - încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.

3. Deşi sub aspect de procedură de petrecere a licitaţiei, Colegiul s-a abţinut să se expună, totuşi consideră că instanţei de judecată nu i-au fost prezentate toate materialele din dosarul de executare.

4. Valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte de 48 de ori valoarea pretinsei datorii, ceea ce constituie încălcare a prevederilor art. 115 alin. (1^1) şi (2) din Codul de executare.

5. Pe încheierea emisă de executorul Judecătoresc nr. 019b-161/21 din 04.01.2022 privind calculul dobînzilor de întîrziere şi încheierea nr. 019B-161R/21 din 04.01.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare distribuirea mijloacelor băneşti, precum şi procesul-verbal de licitaţie, lipsesc semnăturile acestuia şi ştampila, fapt ce contravine prevederilor art. 65 alin. (1) lit.h) al Codului de executare.

6. Executorul a purces la urmărirea bunurilor gajate, pînă la constatarea faptului, că debitorul nu

dispune de bunuri mobile;

7. Executorul nu a prezentat Colegiului Disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare. Din ce motiv, Colegiul consideră că sunt susceptibile de a fi calificate drept abatere disciplinare prin prisma art. 21 alin. (2) lit. b^1); b^2); c); d), e) din Legea privind executorii judecătoreşti.

Urmare a constatărilor susmenţionate, Colegiul a aplicat sancţiunea prevăzută de art. 24 alin. (1) lit.e) din Legea cu privire la executorii judecătoreşti, sub formă de retragerea a licenţei.

Argumentele de fapt şi de drept în susţinerea cererii de chemare în judecată:

1. Termenul de prescripţie:

Potrivit prevederilor art. 21^1 al Legii privind executorii judecătoreşti, „(1) Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvârşirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvârşirea acesteia".

Chiar dacă, prin Legea pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătoreşti nr. Nr. 379 din 29-12-2022 legiuitorul în art. II, a prevăzut „(3) Prevederile prezentei legi sunt aplicabile şi în raport cu procedurile disciplinare în derulare, în cadrul cărora, la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu a fost emisă decizia de suspendare a activităţii ori de retragere a licenţei executorului judecătoresc sau ordinul ministrului justiţiei privind încetarea activităţii executorului judecătoresc, ca urmare a aplicării sancţiunii disciplinare de retragerea licenţei. (4) Modificările prevăzute de prezenta lege cu privire la termenul de prescripţie pentru aplicarea sancţiunilor disciplinare executorilor judecătoreşti se aplică şi termenului de prescripţie care a început să curgă până la intrarea în vigoare a prezentei legi şi nu a expirat. În acest caz, intervalul de timp din termenul de prescripţie scurs până la intrarea în vigoare a prezentei legi se ia în calcul", *ţine să atragă atenţia că cauza disciplinară deja nu se afla în derulare, iar termenul de prescripţie care a început să expire, a expirat.*

Din actul de sesizare, aşa cum prevede partea descriptivă a deciziei motivate contestate, se constată că Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa a fost tras la răspunderea disciplinară pentru faptele expuse în sesizarea din 15 martie 2021. În textul sesizării se regăsesc pretenţii la modul de preluare a procedurii de executare de la Uniunea Executorilor Judecătoreşti la data de 27 martie 2019, faptul că datoria era stinsă la data preluării încă la data de 12.10.2016, că nu urma să se alăture procedurii la executorul NOVICOV Dumitru la data de 17.06.2019, că nu urma să dispună sechestrarea bunurilor sale la 18 iulie 2020, nu urma să emită încheierea de petrecere a licitaţiei din 21.12.2020, nu urma să dispună petrecerea licitaţiei la data de 05 ianuarie 2021.

Pe marginea cazului dat, ţine să menţioneze că nici un act menţionat supra nu a fost contestat în instanţa de judecată, fiind executoriu la expirarea termenului de 10 zile de la emitere şi aducerea acestora la cunoştinţă.

Dacă de analizat termenul de prescripţie privind tragerea la răspunderea disciplinară pe fiecare capitol separat de „învinuire" în raport cu prevederile art. 21^1 al Legii privind executorii judecătoreşti, reiese că acestea sunt prescrise.

Potrivit prevederilor p. 43 al Regulementului Colegiului disciplinar, „43. Completul se expune asupra admisibilităţii sau inadmisibilitâţii sesizării în termen de cel mult 7 zile lucrătoare, de la data recepţionăm acesteia. Sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri : a) nu conţine fapte, elemente noi, în raport cu o sesizare declarată anterior inadmisibilă sau respinsă ca neîntemeiată; b) nu conţine fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii; c) nu este semnată de autor; d) nu este înaintată de persoana, al cărei drept este pretins a fi încălcat sau lipseşte dovada împuternicirii corespunzătoare a altei persoane în acest sens; e) se referă la dezacordul cu un act

procesual al executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind examinate de instanţa de judecată, care a confirmat legalitatea actului sau legalitatea acestuia rezultă direct din prevederile legale; f) examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competenta instanţei de judecată sau de competenta altor autorităţi publice ori instituţii; g) a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc".

Prin urmare, Colegiul Disciplinar era obligat să constate inadmisibilitatea sesizării atît pe termen cît şi pe faptul că examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competenta instanţei de judecată.

Potrivit p. 47 al Regulementului Colegiului disciplinar, deciziile privind admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate. Anume din aceste motive că decizia de admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate separat, obiecţiile date le invocă în prezenta cerere de chemare în judecată, iar instanţa urmează să ţină cont de acestea.

Relevant este că potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (cauza Baroul Partner-A c. Moldovei, cererea nr. 39815/07).

Prin urmare, neglijarea prescripţiei legale constituie o încălcare nu a doar cadrului normativ pertinent naţional, ci şi internaţional, fapt ce generează distinct nulitatea actului emis în consecinţă.

Ministerul Justiţiei, ca organ suprem de executare a deciziilor Colegiului disciplinar, urma iniţial să verifice respectarea normelor în cauză şi să nu admită emiterea ordinului de retragere a licenţie în baza unei decizii ilegale.

2. Încălcarea competenţei Colegiului disciplinar :

După cum s-a menţionat în p. 4, petiţionarul nu a contestat în instanţa de judecată nici un act al Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa pînă a înainta sesizarea Colegiului disciplinar. Potrivit prevederilor p. 43 lit.f) al Regulementului Colegiului disciplinar, „Sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri : f) examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competenta instanţei de judecată sau de competenta altor autorităţi publice ori instituţii";

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (2) la Codului de executare, „(2) încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod".

În lipsa unei hotărîri irevocabile a instanţei de judecată privind anularea actelor judecătoreşti, aceste sunt executorii şi irevocabile. Colegiul disciplinar era obligat să constate inadmisibilă sesizarea înaintată atît timp cît se invocă pretenţii la conţinutul încheierile emise, examinarea cărora ţine în exclusivitate instanţei de judecată.

Ministerul Justiţiei, ca organ suprem de executare a deciziilor Colegiului disciplinar, urma iniţial să verifice respectarea normelor în cauză şi să nu admită emiterea ordinului de retragere a licenţie în baza unei decizii ilegale.

Mai jos deja vor fi analizate constatările Colegiului disciplinar şi vor fi prezentate contraargumentele în susţinerea cererii de chemare în judecată.

3. Colegiul constată că, petiţionarul şi-a executat integral obligaţia faţă de creditorul Pînzaru Iulia. Acest fapt se fundamentează prin ordinul bancar din 12.10.2016 prin care se atestă că, suma de 39 604,58 MDL a fost transferată de executorul judecătoresc Branişte Dumitru, în beneficiul creditorului Pînzaru Iulia. Din aceste considerente, Colegiul a considerat că Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa a încălcat prevederile art. 1 al Codului de Executare şi art. 32 alin. (5) şi (6) al Codului de executare în colaborare cu prevederile ar. 20 din Legea privind executorii judecătoreşti. Din aceste considerente, colegiul constată o încălcare gravă a obligaţiilor profesionale stabilite în art. 21 alin. (2) lit. b^1 din Legea privind executorii judecătoreşti.

În susţinerea poziţiei date, Colegiul a recurs la 2 probe, care după părerea acestora sunt definitive şi incontestabile :

- Încheierea nr. 25-2074/2019 din 19.11.2019 a Judecătoriei Chişinău, sed. Centru prin care a fost anulată încheierea Executorului Judecătoresc Branişte Dumitru de calculare a dobînzilor în mărime de 15 918,22 lei;

- Dublicatul Extrasului din ordinul bancar din 12 octombrie 2016, prin care fostul executor Branişte Dumitru a transferat lui Pînzari Iulia suma de 39 604,58 lei.

Vor fi analizate în continuare fiecare probă separat, după cum urmează.

- încheierea nr. 25-2074/2019 din 19.11.2019 a Judecătoriei Chişinău, sed. Centru. Obiectul examinării în instanţa de Judecată, a constituit nu constatarea existenţei sau neexistenţei datoriei debitoriale ale UCC „UCOOP Criuleni" faţă de Pînzari lulia, ci valabilitatea încheierii Executorului Judecătoresc Branişte Dumitru de calculare a dobînzilor în mărime de 15 918,22 lei.

Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa, a menţionat în faţa colegiului, că reieşind din materialele dosarului de executare, a lipsit proba plauzibilă privind achitarea acestor sume reale în contul creditorului. În susţinerea poziţiei sale, executorul a prezentat declaraţiile creditorului din 05 septembrie 2019 şi 05 septembrie 2019, care confirmă că aferent procedurilor aflate la Executorul Judecătoresc Nicolae Paşa nu a primit careva sume de bani de la Executorul Judecătoresc Branişte Dumitru, şi solicită continuarea procedurii de executare.

În situaţia dată, cine urma să dea o apreciere dacă există sau nu o datorie debitoarială, decît instanţa de judecată ? însă adresări în faţa instanţei din partea debitorului nu au fost realizate, iar această inacţiune a debitorului nu poate fi explicată în nici un alt mod, decât prin inexistenţa unor probe indubitabile referitoare la stingerea creanţei creditorului anume în procedura de executare vizată.

- Cît priveşte Duplicatul Extrasului din ordinul bancar din 12 octombrie 2016, s-a accentuat următoarele :

La capitolul titlul executoriu se menţionează „2-427/16" pe cînd Titlul executoriu aflat în procedură la Executorul Nicolae Paşa este nr. 2-325/2014 din 04 iulie 2014. Prin urmare, careva indici clari privind achitarea datoriilor anume în această procedură, Executorul Nicolae Paşa, nu dispunea. Pe marginea situaţiei date, ţine să menţioneze că actul de preluare a procedurii de executarea, aşa şi nu a fost contestat de către debitor, prin urmare acesta este valabil până în prezent.

Mai mult decât atît, pertinenţei duplicatului extrasului din ordinul bancar din 12 octombrie 2016, la procedura de executare aflată în executare la Nicolae Paşa, destul de clar s-a expus Judecătoria Chişinău, sed. Centru prin încheierea sa din 28 mai 2021 şi, în deosebi, Curtea de Apel Chişinău prin decizia sa irevocabilă din 21 septembrie 2021, unde explică cert că probe certe privind stingerea datoriilor debitorului faţă de creditor lipsesc. Mai mult decît atît, hotărîrea invocată de emitentul deciziei contestate, nici nu este opozabilă părţilor, inclusiv în contextul în care este indubitabil că neglijarea de către Colegiul a unor hotărâri judecătoreşti şi a inadvertenţelor ce nu au fost în nici un mod explicate a avut doar scopul

ajustării unei motivări la soluţia tendenţioasă adoptată în consecinţă.

În situaţia dată, de ce Colegiul disciplinar a considerat că în lipsa unei certitudni, şi a actelor judecătoreşti ulterioare, acţiunile executorului Judecătoresc constituie abatere disciplinară, nu este clar.

Mai mult ca atît, nu este clar, cum Colegiul disciplinar a calificat aceste acţiuni, ca abatere clară în lipsa unei reglementări clare, ce abatere se consideră gravă.

Relevant în acest context este şi că pct. 52 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar ii executorilor judecătoreşti, aprobat prin ordinul Ministerului Justiţiei nr. 96 din 20 februarie 2017, statuează că examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii :

a) prezumţia nevinovăţiei - executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat;

b) garantarea dreptului la apărare - executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa şi de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant;

c) celeritatea procedurii disciplinare - Colegiul este obligat să examineze fără întârziere sesizarea, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate şi a regulilor prevăzute de reglementările în vigoare;

d) gradualitatea şi proporţionalitatea sancţiunii aplicate - la examinarea abaterilor disciplinare se asigură un raport echitabil între gravitatea abaterii, circumstanţele săvârşirii acesteia şi sancţiunea disciplinară aplicată, coroborata cu aplicarea anterioară a altor sancţiuni disciplinare în privinţa aceluiaşi executor judecătoresc.

e) unicitatea sancţiunii - pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singura sancțiune disciplinară;

f) contradictorialitatea - fiecare parte trebuie să probeze faptele invocate, iar sesizarea se examinează, reieşind din solicitările ce se conţin în ea.

Punctul 57 al aceluiaşi Regulament prevede că în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existenţa abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancţiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în consideraţie următoarele elemente cumulative :

a) caracterul şi gravitatea abaterii;

b) împrejurările în care abaterea a fost săvârşită;

c) cauzele şi consecinţele abaterii;

d) gradul de vinovăţie al executorului judecătoresc;

e) conduita executorului judecătoresc;

f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

La fel, deoarece procedura disciplinară în privinţa reclamantului constituie, potrivit jurisprudenței naţionale şi a CEDO „un mic proces penal”, aceasta urmează să fie realizată cu respectarea tuturor garanţiilor aferente, oferite de normele pertinente naţionale, dar şi de CEDO, în interpretarea ferită de CtEDO.

Astfel, relevă că potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, neinformarea persoanei învinuite ce comiterea unui delict despre învinuirea adusă, faptele ce i se impută şi motivul pentru care autoritatea de învinuire, precum şi lipsa unei motivări adecvate a actului final constituie o încălcare a art. 6 al Convenţiei (cauzele Seliverstov c. Federaţiei Ruse, Hentrich c. Franţei).

În speţă, însă, Colegiul a omis să explice în decizia contestată în ce anume consta vinovăţia reclamantului, sau cel puţin forma acesteia - intenţia sau imprudenţa, nu se oferă o justificare a posibilităţii substituirii de către Colegiu a instanţei judecătoreşti, nu sunt înlăturate în nici un mod multitudinea de inadveretenţe ce urmau a fi interpretate în beneficiul reclamantului prin prisma prezumţiei nevinovăţiei, neglijate vădit de către Colegiu, astfel încât se constată că Colegiul nu şi-a executat obligaţia legală de a dovedi comiterea de către reclamant cu vinovăţie a abaterii disciplinare

imputate, nu a ţinut cont de normele citate supra şi a emis decizia arbitrar, cu neglijarea principiilor instituite de cadrul normativ pertinent.

4. Referitor la argumentul Colegiului precum că executorul judecătoresc Nicolae Paşa nu a expediat Actul de preluare a procedurii de executare în adresa debitorului, nu a informat despre intenţia aplicării sechestrului, nu a propus debitorului participarea la actul de sechestru, nu a expediat copia rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile sechestrate. Sub acest aspect, pîrîtul consideră că acţiunile executorului constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 21 alin. (2) lit. b^2) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113/2010 - încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.

- La materialele dosarului persistă actul de preluare a procedurii de executare, cu semnătura debitorului privind recepţionarea acesteia. Mai mult decât atît, însuşi petiţionarul în plângerea sa adresata Colegiului disciplinar comunică că a recepţionat actul dat, fapt confirmat şi prin avizul de recepţie din data de 24 aprilie 2019.

- Referitor la intenţia de aplicarea sechestrului : nu este clar de unde Colegiul disciplinar a preluat o asemenea obligaţie a executorului de a preîntâmpina debitorul de intenţia de aplicare a sechestrului, şi de ce neexercitarea unei asemenea intenţii constituie abatere disciplinară, deşi în contradictoriu cu aceste aserţiuni vădit elucubrante, Codul de executare prevede expres modalitatea de aplicare a sechestrului şi în nici unul din articolele acestui Cod nu există vreo menţiune referitoare la „preîntâmpinarea despre intenţia de aplicare a sechestrului”, astfel încât reclamantului i se impută încălcarea unei obligaţii inexistente, invenţiile Colegiului nefiind sursă de drept, iar o astfel de argumentare contravine însăşi sensului sechestrului, deoarece „preîntâminarea” denitorilor despre intenţia de aplicare a sechestrelor va permite acestora din urmă să înstrăineze bunurile ce urmează a fi sechestrate.

- Referitor la faptul că nu a expediat în adresa debitorului copia rapoartelor de evaluare supuse sechestrului - afirmaţiile date sunt în mod evident eronate, or persistă Avizul de recepţie din data de 25 noiembrie 2021, ce confirmă că au fost recepţionate atît copia procesului-verbal de sechestru, cît şi copiile rapoartelor de evaluare. Argumentul precum că plicul expediat în adresa debitorului cîntarea maxim 20g, îl consideră neplauzibil, Colegiul făcând concluzii improprii acestuia, fără a indica în decizie procedura de cântărire a actelor expediate, utiliajul utilizat, daca acest utilaj a fost supus certificării, nu a explicat de ce aceste măsurări au fost efectuate (deşi este cert că nu au fost făcute) în lipsa reclamantului, ce act normativ permite Colegiului să realizeze astfel de acţiuni/măsurări, etc. Faptul că acesta a cîntarit doar 20g este neprobat de către Colegiu, dar şi prevederile art. 117 al Codului de executare nu instituie obligaţia executorului de a expedia în adresa debitorului întregul raport de evaluare, fiind suficienta remiterea copiilor proceselor - verbale de sechestru şi a rezultatelor evaluărilor, pe care debitorul le poate combate prin prezentarea unui alt raport de evaluare, ceea ce în cazul dat debitorul nu a efectuat.

5. Deşi sub aspect de procedura de petrecere a licitaţiei, Colegiul s-a abţinut să se expună, totuşi consideră că instanţei de judecată nu i-au fost prezentate toate materialele din dosarul de executare.

Afirmaţia dată este una bizară şi vădit ilegală, deoarece printr-o astfel de argumentare, Colegiul disciplinar subestimează atribuţiile instanţei de judecată şi apreciază, de fapt, deciziile acesteia ca fiind emise de o autoritate incompetentă în soluţionarea conflictului dat. Colegiul disciplinar se consideră mai presus decît instanţa de judecată şi işi permit să analizeze competenţa şi legalitatea actelor irevocabile ale

instanței de judecată.

Prin afirmaţiile date, Colegiul disciplinar repetat confirmă că la examinarea sesizărilor petiționarilor, ignoră propriul regulament. Or, după cum s-a menţionat mai sus, potrivit prevederilor p.43 lit.e) Colegiul disciplinar era obligat să se abţină de la examinarea chestiunii date şi să declare sesizarea ca fiind una inadmisibilă.

6. Referitor la argumentul privind pretinsul fapt că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte de 48 de ori valoarea pretinsei datorii, ce ar constitui o încălcare a prevederilor art. 115 alin. (1^1) şi (2) din Codul de executare relevăm următoarele.

Deşi, după cum s-a menţionat iniţial, argumentul dat s-a regăsit doar în decizia motivată în partea semnată a deciziei contestate (acea publicată nu deține afirmaţia dată), pe marginea cazului dat, s-a expus Judecătoria Chişinău, sed. Chişinău, prin încheierea sa din 28 mai 2021 şi Curtea de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021, care printre altele menţionează că *„Această constatare este valabilă şi pentru argumentul invocat de recurenta ca valoarea bunurilor vândute la licitaţie depăşesc de 48 ori valoarea revendicărilor* creditorului din procedura de executare gestionată de executorul judecătoresc Paşa Nicolac în beneficiul creditorului Pînzaru Iulia, ce a constituit temei de emitere a încheierii susmenţionate din 10 martie 2021, deoarece materialele prezentei cauze atestă că în urma alăturării creditorului ipotecar şi a executorului judecătoresc la procedura de vânzare a bunurilor în cadrul procedurii de executare gestionate de executorul judecătoresc Nicolae Paşa, creanţele ce urmează a fi stinse, în urma distribuirii sumelor, din contul mijloacelor băneşti obţinute în urma vînzării la licitaţie a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** (cu suprafaţa de 419,1 m.p.), ***** (cu suprafaţa de 463,4 m.p.) şi ***** (cu suprafaţa de 162,0 m.p.), urmează a fi îndreptate și la stingerea altor creanţe decât cea a Iuliei Pînzaru, ce însumează 677036,85 lei, inclusiv creanțe garantate cu gaj/ipotecă, față de valoarea bunurilor expuse la licitaţie la preţul determinat baz cerinţelor Legii de 682820,80 lei, diferenţa constituind 5783,95 lei.

Or cadrul legal pertinent impune executorului judecătoresc la urmărirea bunurilor debitorului asigurarea realizării drepturilor tuturor creditorilor urmăritori, cu respectarea rangului acestora”.

Este foarte suspectă abordarea aspectului dat de către Colegiul disciplinar în decizia sa contestată. Or, art. 31, 92 şi 101 al Codului de executare în privinţa alăturării la procedurile executorii sunt clare. Ele nu necesită a fi interpretate. Este regretabil că Colegiul disciplinar pînă la emiterea deciziei sale nu a luat act de conţinutul acestor acte judecătoreşti, limitîndu-se doar superficial de a le cita în decizia sa, fără a le oferi o interpretare adecvată şi corectă, fapt ce ar fi permis Colegiului să se abţină de la admiterea unor erori fundamentale, ce afectează întregul act contestat ca urmare a punerii la baza acestuia a unor interpretări axate exclusiv pe invocarea unor aspecte extrase din contextul general al situaţiei examinate, în detrimentul obligaţiilor pozitive impuse Colegiului de Lege, fapt ce a generat concluzii eronate ale acestuia, evident în vederea susţinerii învinuirii nejustificate a reclamantului şi adoptării unei soluţii de sancţionare a acestuia, caracterul tendenţios al acestor acţiuni ale Colegiului susţinând odată în plus recuzarea înaintată, iar incapacitatea Colegiului de a analiza complet, obiectiv şi imparţial toate circumstanţele pertinente dovedeşte cert ilegalitatea deciziei contestate şi necorespunderea acesteia exigenţelor legale.

Prin comportamentul dat, Colegiul disciplinar a sfidat unul prin principiile de bază a unui proces echitabil, şi anume Temeiurile degrevării de probațiune, strecurate în art. 123 alin. (2) al Codului de procedură civilă, care prevede că „(2*) Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care* judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea

unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane”.

Colegiul disciplinar nu doar că a trecut cu vederea constatările făcute prin hotărîrea irevocabilă a instanţelor de judecată, dar şi-a permis să subestimeze legalitatea acesteia şi caracterul obligatoriu al hotărârii judecătoreşti, consfinţit nu doar de art. 16 şi art. 254 Cod de procedură civilă, ci şi de art. 6 al CEDO.

Or, CtEDO a reținut de multiple ori (cauzele Lungoci c. României, Caracas c. României, Unedic c. Franței, etc.) că concluziile expuse într-o hotărâre judecătorească irevocabilă nu mai pot fi repuse în discuție, acestea fiind obligatorii, prin prisma principiului puterii lucrului judecat, atât pentru alte instanțe, cât şi pentru autorităţi, contrariul însemnând o încălcare a principiului securităţii rapoartelor juridice şi, respectiv, o încălcare a Convenţiei.

Pe marginea cazului dat, ţine să accentueze că actele judecătoreşti (încheierea Judecătoria Chişinău, sed. Chişinău din 28 mai 2021 şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021) pe lîngă faptul că sunt irevocabile, mai sunt şi executorii. În baza acestora, persoanele cîştigătoare a licitaţiei, care au adjudecat bunurile la licitaţie, au şi înregistrat drepturile sale de proprietate în Registrele bunurilor imobile.

7. Cu privire la argumentul că pe încheierea emisă de executorul Judecătoresc nr. 019b-161/21 din 04.01.2022 privind calculul dobînzilor de întârziere şi încheierea nr. 019B-161R/21 din 04.01.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare distribuirea mijloacelor băneşti, precum şi procesul-verbal de licitaţie, lipsesc semnăturile acestuia şi ştampila, fapt ce contravine prevederilor art. 65 alin. (1) lit.h) al Codului de executare invocă următoarele.

Afirmațiile date, nu suportă nici o critică, deoarece pe toate încheierile emise de către executor, persistă nu doar semnătura Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa, dar şi ştampila acestuia. În caz contrar, instanțele de judecată, nu ar fi confirmat licitaţia petrecută la data de 05 ianuarie 2021.

Unicul înscris procesual nesemnat de către executor a fost încheierea privind distribuirea mijloacelor băneşti, identificat de către petiţionarul/debitorul UCC „UCOOP Criuleni” cînd a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului, încă această încheiere nu era decât proiectul încheierii privind distribuirea mijloacelor băneşti, care nu a produs nici un efect juridic, deoarece adoptarea acestuia prin semnarea lui nu era necesară pe motiv că efectuînd un calcul prealalbil executorul judecătoresc a constatat că sumele obținute din comercializarea bunulurilor imobile este suficientă pentru stingerea integrală a datoriilor iar încheierea privind distribuirea sumelor obinute urmează a fi emisă doar în cazul în care suma nu este suficientă pentru stingerea tuturor creanelor or în condiţiile art. 144 Cod de executare. Distribuirea şi eliberarea sumelor realizate în faza de executare.

(1) Dacă sumele obţinute din executare nu sînt suficiente pentru stingerea creanţelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporţional creanţei fiecăruia în modul stabilit de lege, pînă la satisfacerea totală a creanţelor acestora.

În astfel de circumstanţe ar constitui o absurditate totală ca Colegiu să considere abatere disciplinară prezenţa la materialele dosarului de executare a unor proiecte de încheieri care nu erau adoptate la data respectivă, deoarece nu erau semnate.

Menţionarea aspectului dat în decizia motivată contestată a Colegiului probează repetat examinarea superficială de către acesta a obiectului sesizării, prin urmare emiterea deciziei sale nemotivate şi neargumentate.

Întru excluderea unor interpretări pe marginea cazului dat, la prezenta cerere se va ataşa actele menţionate supra.

8. Cu referire la argumentul Colegiului precum că executorul a purces la urmărirea bunurilor gajate, pînă la constatarea faptului, că debitorul nu dispune de bunuri mobile :

Deşi Colegiul disciplinar pe larg abordează abaterea dată în decizia sa contestată, în final la materialele dosarului nu au fost prezentate de către petiţionar probe concludente că asemenea bunuri mobile ar fi fost deţinute.

Or, s-a trecut cu vederea că Executorul Judecătoresc, avînd acces la Registrul bunurilor mobile și imobile, pînă a aplica sechestrului pe proprietatea debitorului a făcut cunoştinţă cu conţinutul acestora. Mai mult ca atît, pe tot parcursul menținerii sechestrului pe bunurile date, debitorul niciodată nu a înaintat o cerere privind substituirea sechestrului cu alte bunuri, în ordinea stabilită de Codul de executare şi, respectiv, nu a prezentat probe că ar fi deţinut astfel de bunuri, că valoarea lor era suficientă pentru stingerea tuturor creanţelor, aspecte relevante în contextul învinuirii înaintate şi a sancţiunii aplicate, deoarece Colegiul are, potrivit legislaţiei pertinente (art. 24 alin. (1) al Legii privind executorii judecătoreşti), obligaţia de a raporta sancţiunea aplicată la gravitatea faptei, astfel încât urmează nu doar să presupună, ci şi să probeze vina executorului în comiterea faptei incriminate

Din aceste considerente, acţiunile executorului privind aplicarea sechestrului pe bunurile gajate sunt legale, fapt confirmat prin încheierea Judecătoria Chişinău, sed. Chişinău din 28 mai 2021 şi Curtea de Apel Chişinău din 21 septembrie 2021, care, la fel, abordează această întrebare, iar Colegiul, din nou își atribuie atribuţii inexistente de a revizui hotărâri judecătoreşti irevocabile.

9. Referitor la învinuirea că executorul nu a prezentat Colegiului Disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare. Din ce motiv, Colegiul consideră că sunt susceptibile de a fi calificate drept abatere disciplinare prin prisma art. 21 alin. (2) lit. b^1); b^2); c); d), e) din Legea privind executorii judecătoreşti relevă următoarele.

Colegiu disciplinar a trecut cu vederea că examinarea sesizării debitorului a durat mai bine de 20 de luni, iniţial la faza de admisibilitate, ulterior la examinarea în fond.

La toate demersurile expediate de Colegiul disciplinar în adresa Executorului Judecătoresc Nicolae Paşa, ultimul răspundea imediat prin note informative, cu ataşarea actelor relevante sesizării. Niciodată, Colegiul disciplinar nu a insistat prezentarea întregii proceduri de executare, care la momentul examinării avea peste 370 de file.

Argumentul dat, s-a strecurat în decizia motivată a Colegiului disciplinar, pentru a crea o falsă impresie de multitudinea abaterilor depistate, însă irelevantă obiectului litigiului. Colegiul în caz dacă anumite aspecte nu îi sunt clare, frecvent practică solicitarea acestora de la executor.

Reieşind din contra-argumentele prezentate supra, constată cu certitudine că Colegiul disciplinar a adoptat o decizie evident ilegală, cu examinarea unor sesizări tardive, cu depăşirea evidentă a atribuţiile sale, cu subestimarea actelor judecătoreşti irevocabilă şi cu lipsa cunostinţelor elementare ale normelor din codul de executare, fapt ce denotă că acţiunea înaintată este legală şi urmează a fi admisă integral.

10. Atrage atenţia că Colegiul disciplinar nu doar că a examinat ilegal sesizarea înaintată de către petiţionar, dar şi a încălcat nejustificat propriul Regulament la redactarea şi publicarea deciziilor sale, fapte realizate cu depăşirea termenului legal:

Potrivit p. 59 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti „59. Proiectul deciziei motivate a Colegiului se întocmeşte de către membrul-raportor în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului. Dispozitivul deciziei privind examinarea sesizării

se pronunţă de către preşedintele Colegiului, în prezenţa participanţilor la procedura de examinare”.

Totodată, potrivit prevederilor art.231 al Legii Nr. 113 din 17-06-2010 privind executorii judecătoreşti, „(5) în termen de pînă la 15 zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului, Colegiul disciplinar întocmeşte decizia motivată, care se semnează de către preşedintele şedinţei şi membrii Colegiului disciplinar care au participat la şedinţa. Acelaşi termen se aplică şi pentru întocmirea opiniei separate”.

Reieşind din normele sus menționate, reiese că termenul limită pentru întocmirea proiectului deciziei motivate, a expirat la data de 24 noiembrie 2022, iar pentru întocmirea deciziei motivate finale, a expirat la data de 01 decembrie 2022. Care sunt motivele tergiversării redactării deciziei motivate și contrasemnării acesteia, nu este clar. Ferm este că tergiversarea dată este foarte suspectă, fapt ce condiționează înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată în contencios administrativ.

La data de 16 decembrie 2022, s-a făcut cunoştinţă cu dosarul administrativ, însă s-a constatat că acestea sunt necusute, lipseau registrul de evidență a dosarului, decizia motivată contestată lipsea. Urmare, s-a întocmit o solicitare de a redacta hotărîrea motivată.

Abia la data de 30 decembrie 2022, Colegiul a publicat decizia sa motivată.

Invocînd prevederile art. 189 alin.(1), (2), art. 224 alin.(1) lit.a), b) Cod Administrativ, reclamantul solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul – Ministerul Justiției al Republicii Moldova, la 25.05.2023 a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) referința asupra prezentei cereri de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.127-131, Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), nr. 3097/2022 din 11.07.2024, s-a dispus conexarea cauzei de contencios administrativ executorul judecătoresc Pașa Nicolae împotriva Ministerului Justiție al Republici Moldova *(nr.3-430/2023)*, la cauza de contencios administrativ avocatul Litvinenco Igor în interesele executorului judecătoresc Pașa Nicolae împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, *(cauza nr.3-3097/2022)* (f.d.227, Vol.I).

Prin Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11.07.2024 s-a dispus : Se atrage în proces în calitate de persoană terță : Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” (f.d.228, Vol.I).

În ședința de judecată de examinare şi soluționare în fond a acțiunii, reprezentantul reclamantului Pașa Nicolae - avocatul Litvinenco Igor, a solicitat admiterea acțiunilor.

Reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova – Pantea Daniel, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Reprezentanții Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, cît și persoana terță Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni”, în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța însă în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Audiind explicațiile părții prezente, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul instanța, reține următoarele.

În condițiile speței, Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lîngă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 36/404Dfa Chișinău din 10.11.2022 (f.d.23-38, Vol.I) și respectiv Ordinul Ministrului Justiției nr.23 din 19.01.2023 (f.d.16-17, Vol.II), constituie în sine acte administrative individuale defavorabile pentru Pașa Nicolae, pasibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 31 alin.(5-7) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17.06.2010, combinat cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul emiterii dispozitivului deciziei – 10.11.2022, data contestării acesteia în instanța de judecată – 22.12.2022, şi respectiv data întocmirii deciziei motivate şi plasării pe pagina web oficială a Ministerului Justiţiei şi a Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti în compartimentul dedicat Colegiului disciplinar – 30.12.2022, se atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii. Referitor la Ordinul nr. 23 din 19.01.2023, emis de Ministrul Justiţiei, corelînd momentul emiterii acestuia cu data contestării în instanța de judecată – 21.02.2023, de asemenea se atestă întrunirea termenilor legali.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, Pașa Nicolae, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele cauzei denotă că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 04.06.2014, emisă pe cauza civilă înaintată de către Pînzaru Iulia împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni cu privire la încasarea restanței la salariu, indemnizației pentru concediu nefolosit, pentru întîrzierea plății salariului, prejudiciului moral și acțiunea reconvențională depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni împotriva Iuliei Pînzaru și Alexandra Stoica cu privire la încasarea prejudiciului material, s-a hotărît :

A încasa de la Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul Iuliei Pînzaru salariul începînd cu 01 ianuarie 2011 pînă la 31 decembrie 2012 în sumă de 17147,2 lei, indemnizația pentru concediile nefolosite pentru anii 2005- 2012 în sumă de 7045,72 lei, inflația pentru întîrzierea plății salariului pentru perioada de la 01 ianuarie 2011 pînă la 31 decembrie 2012 în sumă de 79,5 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, iar în total suma de 29272,42 lei.

A încasa imediat de la Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul Iuliei Pînzaru un salariu mediu lunar în mărime de 703,08 lei în temeiul art. 256 lit. b) Codul muncii.

A încasa de la Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 878,17 lei.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, fiind încasat de la Pînzaru Iulia și Stoica Alexandra în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni prejudiciul material în sumă de 15962,72 lei în cote-părți egale a cîte 7981,36 lei de la fiecare.

S-a încasat de la Pînzaru Iulia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

S-a încasat de la Stoica Alexandra în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Judecătoria Criuleni prin hotărîrea suplimentară din 04.07.2014 a admis parțial cererea avocatului Crîșmari Natalia depusă în interesele Iuliei Pînzaru. S-a încasat de la Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul Iuliei Pînzaru plata suplimentară în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere în sumă de 17612,44 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 au fost respinse apelurile declarate de Pînzaru Iulia și Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 04 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 04 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.05.2015, recursurile declarate de Iulia Pînzaru cu avocatul Crîșmari Natalia și de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni au fost considerate inadmisibile.

Drept urmare, în procedura executorului judecătoresc Branişte Dumitru au fost înregistrate spre executare documentele executorii nr. 2-325/14 din 04.06.2014 şi 04.07.2014 emise de Judecătoria Criuleni, prin care este dispusă încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” în beneficiul Iuliei Pînzaru un salariu mediu lunar în sumă de 703,08 lei, salariu indemnizații în sumă de 29272,42 lei şi dobînda în sumă de 17612,44 lei.

La 12.10.2016, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” prin intermediul executorului judecătoresc Branişte Dumitru a efectuat plata sumei de 39 604,58 lei, în favoarea lui Iulia

Pînzaru, în contul achitării sumelor stabilite în documentele executorii nr. 2-325/14 din 04.06.2014 şi 04.07.2014 emise de Judecătoria Criuleni, astfel, creanța a fost stinsă.

Ulterior, creditorul Iulia Pînzaru a înaintat o cerere prin care a solicitat calcularea dobînzilor de întîrziere în temeiul art. 24 Cod de executare .

La 05.06.2017, executorul judecătoresc Branişte Dumitru a emis încheierea nr. 097-427/16, prin care a dispus încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" în beneficiul lui Iulia Pînzaru dobînda de întârziere pe perioada 04.06.2014 - 12.10.2016 în sumă de 15918,22 lei.

La 04.08.2017, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" a înaintat contestaţie împotriva creditorului Iulia Pînzaru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097-427/16 din 05.06.2017 privind calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 15918,22 lei, rezultată din întîrzierea executării.

La 27.03.2019, în baza actului de preluare nr. 019-B223/19, executorul judecătoresc Paşa Nicolae a preluat procedura de executare de la executorul judecătoresc Branişte Dumitru (f.d.49).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19.11.2019, cererea înaintată de către Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" împotriva creditorului Iulia Pînzaru, intervenienți accesorii executorii judecătorești Branişte Dumitru şi Paşa Nicolae privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097-427/16 din 05.06.2017 privind calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere rezultată din întîrzierea executării, a fost admisă, anulînd încheierea executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097-427/16 din 05.06.2017 privind încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" în beneficiul lui Iulia Pînzaru a dobînzii de întârziere pentru perioada 04.06.2014-12.10.2016 în sumă de 15918,22 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău (nr. 2r-3085/19; 2-19107547-02-2r-24122019) din 09.03.2020, s-a decis : Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentei Iulia Pînzaru. Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19.11.2019, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de către Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" împotriva creditorului Iulia Pînzaru, intervenienți accesorii executorii judecătorești Branişte Dumitru şi Paşa Nicolae privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097-427/16 din 05.06.2017 privind calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere rezultată din întîrzierea executării.

Prin cererea din 05.09.2020, anexată la acțiune de către reclamant, Iulia Pînzaru a solicitat Executorului judecătoresc Paşa Nicolae : întreprinderea tuturor măsurilor de asigurare și de urmărire a bunurilor imobile precum și comercializarea acestora ce aparțin debitorului Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" avînd în vedere că debitorul pînă în prezent nu și-a onorat obligațiunile legale conform documentului executoriu (f.d.59).

Prin procesul-verbal de sechestru şi/sau de ridicare a bunurilor din 18.07.2020, întocmit de executorul judecătoresc Paşa Nicolae, au fost sechestrate bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** (cu suprafaţa de 419,1 m.p.), ***** (cu suprafaţa de 463,4 m.p.) şi ***** (cu suprafaţa de 162,0 m.p.),

amplasate în or. Criuleni, str. *****, ce aparțin cu drept de proprietate Uniunii Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni”. Tot în p-v fiind menționat că valoarea acestora urmează a fi determinată de un specialist (f.d.49-50, Vol.I).

Conform raportului de evaluare nr. 2009/92-34C din 30 septembrie 2020, întocmit de SRL „Proestim Imobil” la cererea creditorului ipotecar BC „Mobisabancă-OTP Group” SA, valoarea imobilului cu numărul cadastral ***** constituie 407738 lei. Conform raportului de evaluare nr. 2009/92-35C din 30 septembrie 2020, întocmit de SRL „Proestim Imobil” la cererea creditorului ipotecar BC „Mobisabancă-OTP Group” SA, valoarea imobilului cu numărul cadastral ***** constituie 305846 lei. Conform raportului de evaluare nr. 2009/92-36C din 30 septembrie 2020, întocmit de SRL „Proestim Imobil” la cererea creditorului ipotecar BC „Mobisabancă-OTP Group” SA, valoarea imobilului cu numărul cadastral ***** constituie 139947 lei (f.d.53-58, Vol.I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Paşa Nicolae din 14.12.2020 s-a dispus organizarea licitaţiei de vânzare a bunurilor imobile indicate supra, cu reducerea din preţul de piaţă a 20%, stabilindu-se petrecerea acesteia pentru data de 05.01.2021, ora 11.00 (f.d.65-68, Vol.I).

La 15.03.2021, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, a fost înregistrată sesizarea administratorului Uniunii Cooperativelor de Consum „UCOOP” Criuleni, Balaban Constantin, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Paşa Nicolae.

În motivarea plângerii a fost menţionat că, la 15.03.2016 a fost iniţiată procedura de executare de către executorul Braniște Dumitru față de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” Criuleni, în baza la trei titluri executorii emise conform Hotărârii Judecătoriei Criuleni. Prin încheierea executorului judecătoresc 05.06.2017 s-a dispus încasarea sumei totale de la debitor în cuantum de 47 587, 94 MDL, ulterior fiind diminuată cu suma de 7 983,36 MDL. În rezultat, datoria debitorului constituia suma de 39 604,58 MDL. La cererea creditorului, executorul judecătoresc a calculat şi dobânda de întârziere pentru perioada de 04.06.2014 – 12.10.2016 în sumă totală de 39 604.58 MDL. Prin încheierea executorului judecătoresc Dumitru Braniște din 04.10.2016, a fost dispus vânzarea la licitaţie a bunului imobil al debitorului, iar în rezultatul licitării, a fost încasată suma de 264 000 lei. În rezultat, a fost dispus încasarea sumei de : 2 161,25 lei, cu titlu de cheltuieli de executare; 39 604,58 lei, cu titlu de datorie deţinută de către creditorul Iulia Pânzaru, temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni.

Astfel, în rezultatul distribuției sumei, atât datoria cât şi cheltuielile de executare au fost stinse, fapt dovedit prin duplicatul extrasului de ordin bancar din 12.10.2016, singura sumă neexecutată în cadrul procedurii de executare a constituind suma de 15 918, 22 lei rezultată din dobânda de întârziere, sumă referitor la care prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 19.11.2019, fiind admisă contestația depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP” Criuleni, a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Nicolae Paşa nr. 019-427/16 din 05.06.2017 privind încasarea de la debitor a dobânzii de întârziere în sumă de 15 918,22 lei, încheiere care prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 09.03.2020, a fost menținută.

Cu toate acestea, la 25.04.202019 a recepționat actul de preluare cu nr. 019-B223/19 din 27.03.2019, emis de executorul judecătoresc Nicolae Paşa, din care a rezultat că, procedura de executare inițiată de executorul judecătoresc Dumitru Braniște în privința creditorului Iulia Pânzaru, a fost preluată de executorul judecătoresc Nicolae Paşa.

Petiționarul a reiterat că, la data preluării dosarului de executare, au fost stinse toate datoriile deținute față de creditorul Iulia Pânzaru, astfel că, executorul judecătoresc Nicolae Paşa nu avea nimic de executat în procedura de executare, iar ca rezultat urma să emită încheiere de încetare a procedurii de executare, cu scoaterea sechestrelor.

A indicat că, contrar circumstanțelor care au dus la stingerea datoriei, executorul judecătoresc Nicolae Paşa a pretins prin actul de alăturare din 17.06.2019, la încasarea de la UCOOP Criuleni a sumei de 17 612,44 lei drept pretinsă datorie faţă de Iulia Pânzaru şi suma de 4 371,20 MDL drept cheltuieli de executare. Ulterior, prin încheierea din 30.09.2019, emisă de executorul judecătoresc Dumitru Novicov, a fost distribuit către executorul judecătoresc Nicolae Paşa suma de 2 610 lei, cu titlu de cheltuieli de executare.

A considerat ilegală distribuirea sumei 2 610 lei, deoarece la 04.10.2016, prin încheierea de încasare şi distribuire nr. 097-319/16 a executorului judecătoresc Dumitru Branişte a fost încasată suma cheltuielilor de executare în mărime de 2 161.20 lei, iar astfel se atestă o dublă încasare a tuturor cheltuielilor de executare pe care le-a achitat, iar, încasarea sumei de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa este una ilegală şi neîntemeiată, în condițiile în care a executat integral documentul executoriu raportat la creditorul Iulia Pânzaru.

La 21.12.2020, a fost informat de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa privind vânzarea bunurilor petiţionarului la licitaţie, anexând încheierea din 14.12.2020.

La 22.08.2022, UCOOP Criuleni a depus supliment la plângere, indicînd că, procedura organizării licitaţiei, a fost una ilegală, efectuată în taină de către executorul Nicolae Paşa, autorul nu a fost înştiinţat despre aplicarea sechestrelor pe bunurilor imobile şi nici nu a cunoscut despre rapoartele de evaluare a bunurilor imobile.

La 16.02.2022, a fost informat de către executorul judecătoresc Nicolae Pasa privind vânzarea a trei bunuri imobile, iar din valoarea bunurilor vândute s-a încasat suma de 47 587,94 lei în beneficiul creditorului Iulia Pânzaru.

Debitorul a considerat că, executorul judecătoresc Nicolae Paşa ilegal a încasat de la debitor suma de 47 587,94 lei în beneficiul creditorului Iulia Pânzaru, or, suma dată a fost achitată creditorului încă din anul 2016, prin intermediul executorului judecătoresc Dumitru Branişte.

A menționat, că la 16.02.2022, a recepţionat de la executorul Nicolae Paşa o scrisoare, fără a fi anexată încheierea cu nr.019-161r/21 privind calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere, la nenumăratele solicitări adresate către executorul Nicolae Paşa de a fi prezentată încheiere dată, ultimul nu a reacţionat nici până în prezent.

La 31.10.2022, UCOOP Criuleni a mai depus un supliment la plângere, prin care a indicat că, executorul judecătoresc Nicolae Paşa a încălcat prevederile art. 115 alin. (1) şi (11); 116; 118, 126 din Codul de Executare, aplicând sechestru pe trei bunuri imobile, depășind de 48 ori valoarea revendicărilor creditorului Iulia Pânzaru, care, conform încheierii executorului judecătoresc constituia suma de 17 612 lei.

A reiterat şi faptul că, executorul judecătoresc nu a prezentat debitorului rapoartele de evaluare a celor trei bunuri imobile scoase la licitaţie şi nici procesul verbal de desfăşurare a licitaţiei din 05.01.2021, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor art. 44, 75, 142 Codul de executare. La fel a indicat despre neclaritatea întocmirii actelor de predare-primire a bunurilor imobile adjudecate la licitaţie.

A relatat, că procesul verbal nr. 019/B161R/21 emis de executorul judecătoresc Nicolae Paşa nici nu conţine data perfectării actului, fapt ce constituie temei de nulitate a actului juridic emis, iar prin acţiunile executorului judecătoresc au fost încălcate art. 88 alin.(2), 92,101 din Codul de executare.

Prin Decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești nr. 36/404Dfa Chișinău din 10.11.2022, s-a decis :

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătoreşti, comise de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae, în temeiul sesizării nr. 36 din 15.03.2021, depuse de către Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni", şi anume :

b^1) încălcare gravă sau sistematică a obligaţiilor profesionale stabilite de lege;

b^2) încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

c) săvîrşirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probităţii profesionale ori bunelor moravuri;

d) tergiversarea sistematică sau neglijenţa gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.

2. Se aplică executorului judecătoresc Paşa Nicolae sancţiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătoreşti, *sub formă de retragere a licenţei.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă în instanţa de judecată, în a cărei jurisdicţie îşi are sediul Uniunea Naţională a Executorilor.

Verificând legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta a fost emis de organul competent și în corespundere cu procedura stabilită de lege, de asemenea este motivată și nu subzistă excese din partea organului emitent.

Cadrul normativ general.

Conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod Administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod Administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 16 Cod Administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 Cod Administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 Cod Administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanţă cu art. 31 Cod Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Conform art. 137 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe:

a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul;

b) competenţa autorităţii publice de a emite actul;

c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ;

d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite.

Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

Cadrul normativ special.

Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti.

Articolul 1. Domeniul de reglementare.

(1) Prezenta lege stabileşte statutul, sarcinile şi responsabilităţile executorilor judecătoreşti, modul de organizare profesională şi de autoadministrare, relaţiile lor cu autorităţile publice, cu organizaţii publice sau private.

(2) Sub incidenţa prezentei legi se află executorii judecătoreşti care efectuează acţiuni procedurale pentru executarea documentelor executorii în conformitate cu dispoziţiile Codului de executare, ale Codului de procedură civilă şi ale altor acte legislative şi normative, autorităţile publice şi organizaţiile implicate în activitatea executorului judecătoresc.

Articolul 2. Activitatea executorului judecătoresc.

(1) Executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

(2) Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător.

(3) Activitatea executorului judecătoresc se desfăşoară în condiţiile legii, cu respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naţionalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenenţă politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

(4) Executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competenţa sa, decît în cazurile şi în condiţiile stabilite de lege.

Articolul 8. Obligaţiile executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc este obligat :

a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate;

b) să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii;

c) să ofere părţilor în procedura de executare şi reprezentanţilor acestora posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele procedurii de executare;

d) să examineze cererile părţilor privitor la procedura de executare, explicînd modul şi termenele de atac al actelor de executare;

g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională şi să fie imparţial;

l) să îndeplinească alte obligaţii stabilite de lege.

Articolul 21. Răspunderea disciplinară.

(1) Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare.

(2) Constituie abatere disciplinară :

a) nerespectarea secretului profesional;

b1) încălcare gravă sau sistematică a obligaţiilor profesionale stabilite de lege;

b2) încălcarea modului şi a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părţilor în procedura de executare şi/sau reprezentanţilor acestora, neacordarea posibilităţii de a lua cunoştinţă sau de a efectua copii de pe materialele di n dosarul de executare;

c) săvîrşirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probităţii profesionale ori bunelor moravuri;

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

e1) încălcarea modului de evidenţă, pregătire şi păstrare a arhivei;

f) încălcarea gravă a Codului deontologic;

g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătoreşti;

h) absenţa nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;

i) constatarea incapacităţii profesionale, exprimată şi prin anularea irevocabilă de către instanţa de judecată a unui număr de executări silite reprezentînd 10% din dosarele de executare
sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiţiei, Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

k) obstrucţionarea în orice mod a exercitării atribuţiilor controlorilor de supraveghere a activităţii executorului judecătoresc;

l) exercitarea calităţii de executor judecătoresc pe durata suspendării activităţii sau exercitarea activităţii de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competenţa teritorială.

(3) În caz de suspendare sau de încetare a activităţii, executorul judecătoresc rămîne subiectul răspunderii disciplinare în ceea ce priveşte acţiunile sau omisiunile prevăzute la alin. (1), săvîrşite în perioada în care activa în calitate de executor judecătoresc.

Articolul 23[1]. Deciziile Colegiului disciplinar.

(1) Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare şi aplicarea unei sancţiuni disciplinare;

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 211.

Articolul 24. Sancţiunile disciplinare

(1) Sancţiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptei şi constau în:

a) avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 4 pînă la 8 ore academice;

b) mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 8 pînă la 24 de ore academice;

c) amendă;

d) suspendarea activităţii executorului judecătoresc pe un termen de la o lună pînă la 6 luni;

e) retragere a licenţei.

Codul de executare.

Articolul 1. Sarcina şi scopul procedurii de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Articolul 5. Principiul umanismului.

Modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

Articolul 10. Executarea silită.

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Articolul 15. Prezentarea documentului executoriu spre executare.

(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare silită de către creditor doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.

Articolul 43. Părţile în procedura de executare.

(1) Părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul.

(3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.

Articolul 60. Intentarea procedurii de executare

(1) Procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.

Articolul 63. Măsurile de asigurare a executării documentului executoriu aplicate de către executorul judecătoresc.

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează : a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului.

În debut, instanța consideră oportun de a remarca faptul că, în cadrul procedurilor disciplinare nu se examinează legalitatea și temeinicia actelor emise de executorii judecătorești, or, asemenea chestiuni se abordează în condițiile prescrise imperativ de Codul de executare și anume prin intermediul controlului exercitat de instanțele de judecată. Aici se impune necesitatea de a efectua o incursiune în materia efectelor și caracterelor juridice intrinseci ale actelor de dispoziții judecătorești, relevând următoarele.

La caz, instanța consideră necesar a evidenția următoarele : prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 04.06.2014, emisă pe cauza civilă înaintată de către Pînzaru Iulia împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum din Criuleni cu privire la încasarea restanței la salariu, indemnizației pentru concediu nefolosit, pentru întîrzierea plății salariului, prejudiciului moral și acțiunea reconvențională depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni împotriva Iuliei Pînzaru și Alexandra Stoica cu privire la încasarea prejudiciului material, s-a hotărît : A încasa de la Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul Iuliei Pînzaru salariul începînd cu 01 ianuarie 2011 pînă la 31 decembrie 2012 în sumă de 17147,2 lei, indemnizația pentru concediile nefolosite pentru anii 2005- 2012 în sumă de 7045,72 lei, inflația pentru întîrzierea plății salariului pentru perioada de la 01 ianuarie 2011 pînă la 31 decembrie 2012 în sumă de 79,5 lei și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, iar în total suma de 29272,42 lei. A încasa imediat de la Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul Iuliei Pînzaru un salariu mediu lunar în mărime de 703,08 lei în temeiul art. 256 lit. b) Codul muncii. A încasa de la Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 878,17 lei. S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, fiind încasat de la Pînzaru Iulia și Stoica Alexandra în beneficiul Uniunii Cooperativelor de Consum din

Criuleni prejudiciul material în sumă de 15962,72 lei în cote-părți egale a cîte 7981,36 lei de la fiecare. S-a încasat de la Pînzaru Iulia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. S-a încasat de la Stoica Alexandra în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Prin hotărîrea suplimentară din 04.07.2014 a admis parțial cererea avocatului Crîșmari Natalia depusă în interesele Iuliei Pînzaru. S-a încasat de la Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni în beneficiul Iuliei Pînzaru plata suplimentară în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere în sumă de 17612,44 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.12.2014, fiind respinse apelurile declarate de Pînzaru Iulia și Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 04.06.2014 și hotărârea suplimentară din 04.07.2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.05.2015, recursurile declarate de Iulia Pînzaru cu avocatul Crîșmari Natalia și de Uniunea Cooperativelor de Consum din Criuleni au fost considerate inadmisibile.

Drept urmare, în procedura executorului judecătoresc Branişte Dumitru au fost înregistrate spre executare documentele executorii nr. 2-325/14 din 04.06.2014 şi 04.07.2014 emise de Judecătoria Criuleni, prin care este dispusă încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” în beneficiul Iuliei Pînzaru un salariu mediu lunar în sumă de 703,08 lei, salariu indemnizații în sumă de 29272,42 lei şi dobînda în sumă de 17612,44 lei.

Ulterior, creditorul Iulia Pînzaru a înaintat o cerere prin care a solicitat calcularea dobînzilor de întîrziere în temeiul art. 24 Cod de executare .

La 05.06.2017, executorul judecătoresc Branişte Dumitru a emis încheierea nr. 097-427/16, prin care a dispus încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” în beneficiul lui Iulia Pînzaru dobînda de întârziere pe perioada 04.06.2014 - 12.10.2016 în sumă de 15918,22 lei.

La 04.08.2017, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” a înaintat contestaţie împotriva creditorului Iulia Pînzaru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097-427/16 din 05.06.2017 privind calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 15918,22 lei, rezultată din întîrzierea executării.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19.11.2019, cererea înaintată de către Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” împotriva creditorului Iulia Pînzaru, intervenienți accesorii executorii judecătorești Branişte Dumitru şi Paşa Nicolae privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097-427/16 din 05.06.2017 privind calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere rezultată din întîrzierea executării, a fost admisă, fiind anulată încheierea executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097-427/16 din 05.06.2017 privind încasarea de la Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni” în beneficiul lui Iulia Pînzaru a dobînzii de întârziere pentru perioada 04.06.2014-12.10.2016 în sumă de 15918,22 lei.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău (nr. 2r-3085/19; 2-19107547-02-2r-24122019) din 09.03.2020, s-a decis : Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentei Iulia Pînzaru. Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19.11.2019.

Instanța consideră necesar a scoate în evidență constatările instanței de recurs reținute în decizia nr. 2r-3085/19; 2-19107547-02-2r-24122019 din 09.03.2020, și anume : „La 12 octombrie 2016, Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" prin intermediul executorului judecătoresc Branişte Dumitru a efectuat plata sumei de 39604,58 lei, în favoarea lui Iulia Pînzaru, în contul achitării sumelor stabilite în documentele executorii nr. 2-325/14 din 04.06.2014 şi 04.07.2014 emise de Judecătoria Criuleni, astfel, creanța a fost stinsă.

În asemenea circumstanțe stabilite Colegiul reţine că, instanţa de fond just a ajuns la concluzia că, încheierea executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097- 427/16 din 05 iunie 2017 urmează a anulată, ţinînd cont de faptul că, la data de 12 octombrie 2016, debitorul Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" a achitat integral suma datoriei în mărime de 39604,58 lei faţă de creditorul Iulia Pînzaru care a fost depusă pe contul executorul judecătoresc Branişte Dumitru. Aşadar, documentul executoriu a fost executat integral, iar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale executorul judecătoresc nu a calculat dobînda de întîrziere".

În acest sens, instanța consideră că pentru aceste fapte operează norma prevăzută la art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă, Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a menționa că scopul instituției puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilități și bunei funcționări a circuitului juridic, fiind totodată o expresie a principiului securității raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, la momentul examinării prezentei cauze argumentele/concluziile părților invocate în acțiune se bucură de autoritatea lucrului judecat prin prisma art. 123 CPC, fiind obligatorii pentru instanțele de judecată, iar instanța sesizată cu prezenta cauză nu poate reveni asupra subiectelor abordate într-o altă cauză, or aceasta contravine principiului securităţii raporturilor juridice care presupune respectul faţă de autoritatea lucrului judecat şi care constituie încălcare a art.6 §1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În această ordine de idei, unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești.

De asemenea este de reținut că, executorul judecătoresc Paşa Nicolae a preluat procedura de executare de la executorul judecătoresc Branişte Dumitru la data de 27.03.2019, în baza actului de preluare nr. 019-B223/19, (f.d.49), adică pînă la soluționarea de către Judecătoria Chișinău sediul Centru a cererii înaintată de către Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni" împotriva creditorului Iulia Pînzaru, intervenienți accesorii executorii judecătorești Branişte Dumitru şi Paşa Nicolae privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Branişte Dumitru nr. 097-427/16 din 05.06.2017, care a avut loc la data de 19.11.2019, soluția căreia a fost menținută de către Curtea de Apel Chișinău (nr. 2r-3085/19; 2-19107547-02-2r-24122019) la data de 09.03.2020.

Prin urmare, întrucât titlul executoriu a fost executat integral, fapt constatat prin decizie irevocabilă a instanței de judecată, acesta nu mai poate constitui temei pentru declanșarea unei noi executări silite, iar

executorul judecătoresc nu este abilitat să procedeze la executarea unui drept stins, sub sancțiunea nelegalității actelor de executare întocmite.

Or executarea repetată subminează autoritatea titlului executoriu, afectează stabilitatea raporturilor juridice cît și contravine principiilor bunei-credințe și echității procedurale.

Executarea repetată a unui titlu executoriu deja executat poate constitui o ingerință nejustificată și disproporționată în dreptul de proprietate, precum și o atingere adusă securității raporturilor juridice, fiind astfel susceptibilă de a încălca art. 1 din Protocolul nr. 1, coroborat cu art. 6 §1 din Convenție.

În acest sens, instanța susține concluzia pîrîtului în partea ce ține faptul că executorul judecătoresc Paşa Nicolae a ignorat în totalitate principiile ce guvernează procedura de executare, în special principiul legalităţii, care constituie garanţia realizării sarcinilor şi copului procedurii de executare stabilite la art. 1 Codul de Executare.

De asemenea, se constată că, executorul judecătoresc Paşa Nicolae în cadrul procedurii de executare a ignorat şi prevederile 32 alin.(5) şi (6) Cod de Executare coroborat cu art. 20 din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113/2010 care prevăd că, dacă activitatea executorului judecătoresc a fost suspendată sau a încetat, un alt executor judecătoresc este împuternicit conform reglementărilor interne ale Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti. Actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin. La caz însă, executorul judecătoresc Paşa Nicolae, nu a verificat informaţia expusă de debitor, nu a verificat Registrul de evidenţă a mijloacelor băneşti, conform extraselor bancare, din contul special al executorului judecătoresc, inclusiv nu a verificat actele executorii efectuate de către fostul executor.

Referitor la Actul de preluare a procedurii de executare se constată că, de fapt Actul de preluare nu a fost expediat în adresa debitorului, aşa cum prevede art. 67 Cod de executare, fapt ce rezultă din argumentul executorului prin care confirmă că, de fapt debitorul a făcut cunoştinţă cu Actul de preluare, abia când reprezentantul s-a deplasat la biroul executorului.

În contextul neconformării prevederilor art. 67 Cod de Executare, se circumscrie şi faptul că, executorul judecătoresc Paşa Nicolae nu a informat debitorul despre intenţia aplicării sechestrului, nu a înştiinţat, despre data stabilită pentru aplicarea sechestrului, nu a propus ca administratorul UCOOP Criuleni sau reprezentantul acestuia să participe la actul de sechestrare. La fel, a omis să expedieze debitorului şi copia rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile.

Or, legiuitorul prevede expres că, executorul judecătoresc urmează să întreprindă toate măsurile necesare în vederea comunicării procesului-verbal de sechestru, pentru a garanta părţilor procedurii de executare dreptul la contestarea actelor executorului judecătoresc în instanţa de judecată şi de a asigura transparenţa procedurii de executare. Mai mult, obligaţia de informare este reglementată la art.22 Cod de Executare, potrivit căruia, executorul judecătoresc, este obligat să comunice, la solicitarea părţii, actele de executare. Ignorarea condiţiei de expediere şi înmânare a actelor de executare, este în măsură să afecteze buna desfăşurare a procedurii de executare, încălcând dreptul la apărare al celor vizaţi.

Astfel, circumstanțele constatate, enunțate supra, confirmă încălcarea de către executorul judecătoresc Paşa Nicolae a obligaţiilor profesionale stabilite de lege, prin prisma art. 21 alin. (2) lit. b^1), b^2) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113/2010.

Totodată este de reținut și prevederile art. 115 Cod de executare, care reglementează regulile generale de sechestrare a bunurilor.

(1^1) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare.

(2) Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult.

În speță, materialele cauzei atestă că, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, nu a indicat care sumă totală a urmărit la vânzarea bunurilor imobile, or în toate actele este indicată doar datoria faţă de creditorul Pînzaru Iulia. De asemenea prin Actul de preluare din 27.03.2019, executorul judecătoresc a preluat procedura de executare iniţiată de executorul judecătoresc Branişte Dumitru în privinţa creditorului Pînzaru Iulia pentru suma de 17 612,44 MDL, pe când în baza procesului verbal de sechestru, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin debitorului cu numerele cadastrale *****, ***** şi *****.

Pe lângă aceasta sechestrarea bunurilor a fost efectuată în lipsa debitorului sau a reprezentanților acestui, ei nefiind informați despre sechestrare şi nici despre raportul de evaluare a bunurilor. Astfel se deduce cert că, sechestrarea bunurilor a fost efectuată cu depășirea limitelor valorii revendicate ce se conține în Actul de preluare a documentului executoriu.

În același timp, se *reţine şi faptul că, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, a purces la urmărirea bunurilor imobile ale debitorului, care la rândul său la acel moment erau gajate la BC „Mobiasbanca" SA, ignorând astfel art. 100 alin.(1) Cod de Executare care prevede : „*Bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită. În asemenea cazuri, executorul judecătoresc înștiințează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantată prin gaj, însoțit de extrasele de evidență financiară. În toate cazurile când bunurile gajate sunt urmărite şi în favoarea altor creditori, negarantaţi, vânzarea bunurilor se va face la licitaţie, dacă toţi creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare*".*

Reieşind din textul de instanța reține, că executorul judecătoresc Pașa Nicolae, a purces la urmărirea bunurilor imobile gajate, pînă la constatarea faptului, că debitorul nu dispune de bunuri mobile, care ar putea fi sechestrate pentru acoperirea datoriei în sumă de 17 614 lei. Or, bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită.

Prin urmare, instanța reține concluziile colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în sensul faptului că acțiunile executorului judecătoresc Pașa Nicolae sunt susceptibile de a fi calificate drept abateri disciplinare prin prisma art. 21 alin. (2) lit. b [1]); b[2]) c), d), e) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010, apreciind că acestea corespund elementelor analizate în cauză și se circumscriu cadrului legal aplicabil. În consecință, constată că concluziile exprimate de colegiul disciplinar sunt întemeiate și pertinente pentru soluționarea prezentei spețe.

Instanța reține că sancțiunea disciplinară se aplică întotdeauna în funcție de gravitatea faptei săvârșite, precum și de circumstanțele concrete ale cauzei. În stabilirea sancțiunii, trebuie avută în vedere nu doar natura abaterii disciplinare, ci și intensitatea acesteia, consecințele produse, precum și conduita anterioară a persoanei sancționate. Astfel, măsura sancțiunii trebuie să fie proporțională cu fapta și să urmărească atât scopul preventiv, cât și cel reparator, evitând orice formă de exces sau arbitrar. În consecință, instanța apreciază că sancțiunea aplicată de colegiul disciplinar se circumscrie principiului proporționalității și corespunde gravității faptei constatate.

Coroborînd circumstanțele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speță, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanţa de judecată reţine legalitatea Actului contestat – decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 36/404Dfa Chișinău din 10.11.2022.

Referitor la cerința reclamantului cu privire la anularea Ordinului Ministrului Justiției nr.23 din 19.01.2023, instanța reține următoarele.

Prin scrisoarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 30.12.2022 în adresa Ministerului Justiției a fost remisă decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 36/404Dfa Chișinău din 10.11.2022.

Conform art. 19 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, (2) Încetarea activității executorului judecătoresc se dispune prin ordin al ministrului justiției din oficiu, la cererea executorului judecătoresc sau la cererea Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti. (21) În cazul aplicării sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. e), ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc se emite în termen de 5 zile de la data publicării deciziei Colegiului disciplinar privind aplicarea sancțiunii disciplinare respective pe pagina web oficială a Ministerului Justiției. (3) Ordinul ministrului justiţiei privind încetarea activităţii executorului judecătoresc se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi se aduce la cunoştinţă instanţei de judecată în a cărei circumscripţie executorul judecătoresc îşi are biroul, precum şi la cunoştinţă Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti. Ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc servește drept temei pentru radierea executorului judecătoresc din registrul prevăzut la art. 15 și pentru nimicirea sigiliului executorului judecătoresc. (31) Ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc poate fi contestat în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestuia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, fără a recurge la procedura prealabilă.

Prin urmare, în situația aplicării sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. e), legea impune expres un termen de 5 zile de la publicarea deciziei Colegiului disciplinar pentru emiterea ordinului ministrului. În această situație, ordinul nu mai este supus aprecierii discreționare a ministrului, ci are caracter obligatoriu, asigurând astfel executarea efectivă a sancțiunii disciplinare și respectarea principiului legalității și al proporționalității.

Instanța concluzionează că dreptul discreționar al ministrului există exclusiv în situațiile de încetare voluntară sau din oficiu, pe când în cazul sancțiunii disciplinare aplicate de Colegiul disciplinar, emiterea ordinului de încetare a activității este strict reglementată, neexistând posibilitatea refuzului sau amânării emiterii acestuia.

Mai mult, instanța constată că, în motivarea acțiunii înaintate împotriva Ministerului Justiției, reclamantul se referă la legalitatea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 36/404Dfa Chișinău din 10.11.2022 nu însă la legalitatea Ordinului Ministrului Justiției nr.23 din 19.01.2023, or acesta nici nu a invocat careva încălcări de procedură la emiterea Ordinului contestat.

În această ordine de idei, se atestă că pîrîtul - Ministerul Justiției, la emiterea actului administrativ contestat nu a admis careva abateri de la legislația în vigoare, iar argumentele reclamantului nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, soluția Ministrului, se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu competențele sale.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de

Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, persoană terță : Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni", cu privire la anularea actelor administrative - Decizia nr. 36/404Dfa Chișinău din 10.11.2022 și respectiv Ordinul nr.23 din 19.01.2023, ca fiind neîntemeiată, or pîrîții prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei au demonstrat legalitatea actelor contestate. Iar simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

Având în vedere că cerințele reclamantului cu privire la anularea actelor administrative au fost respinse ca neîntemeiate, instanța reține că și cerința subsecventă invocată în acțiune prin care se solicită încasarea cheltuielilor de judecată urmărește soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluția dată pe una din pretenţii influenţează soluția care urmează a fi dată pe cea de a doua pretenție.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, persoană terță : Uniunea Cooperativelor de Consum „UCOOP Criuleni", cu privire la anularea actelor administrative - Decizia nr. 36/404Dfa Chișinău din 10.11.2022 și respectiv Ordinul nr.23 din 19.01.2023, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru