Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Fondos-Frațman M.

Dosarul nr. 2ai-7/26 (2-25003428-02-2ai-19012026)

D E C I Z I E

9 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel depusă de lichidatorul ÎS „STE Codrul", Crețu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 noiembrie 2025, la cererile depuse de SRL „Forte Logistics" ulterior înlocuit cu SRL „Insigma-Lux", SC „Magtrans", SRL „Top Trans Spedition", ÎS „STE Codrul", CAP „Roada Dumbravei", GȚ „Grigoraș Igor Mihail",, SRL „Agroforța-M", GȚ „Tiron Evghenia Leonid" și SRL „Oldelplus", privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold",

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 13 ianuarie 2025, avocatul Tcaci Iuri în interesele SRL „Forte Logistics" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față SRL „Megagold".

În motivarea cererii a indicat că, în perioada de 28 iunie 2024 – 4 septembrie 2024, între SRL „Forte Logistics" și SRL „Megagold" au fost încheiate contracte de transport privind transportarea internațională de mărfuri, produse alimentare (fructe proaspete/caise, cireașă, prune), toate fiind transportate din Republica Moldova în diverse țări Europene (Polonia, București, Lituania), în schimbul unei remunerări stabilite de contractele-comandă, fapt confirmat și prin actele de îndeplinire a lucrărilor, scrisorile de transport internațional CMR, cât și prin facturile fiscale Seria/№: AAT 5014985 din 4 iulie 2024, în valoare de 48 143,25 lei, scadentă la 6 ianuarie 2025; AAT 5014988 din 5 iulie 2024 în valoare de 25 100,40 lei, scadentă la 6 ianuarie 2025; AAT 5015030 din 10 august 2024, în valoare de 52 114,59 lei, scadentă la 6 ianuarie 2025; AAT 5015058 din 23 august 2024, în valoare de 44

726,49 lei, scadentă la 6 ianuarie 2025: AAT 5015061 din 28 august 2024, în valoare de 48 114 lei, scadentă la 6 ianuarie 2025; AAU 5844451 din 11 septembrie 2024, în valoare de 44 182,77 lei, scadentă la 6 ianuarie 2025.

Menționează că, la momentul depunerii prezentei cereri, potrivit proceselor-verbale privind serviciile de transport internațional, actul decontărilor reciproce și conform facturilor fiscale relatate, SRL „Megagold" datorează SRL „Forte Logistics", o sumă restantă în mărime de 162 381,50 lei.

Drept urmare, debitorul SRL „Megagold" datorează creditorului SRL „Forte Logistics" suma de 173 124,76 lei (162 381,50 + 10 743, 26), dintre care, creanță a cărei scadență este expirată din luna iulie 2024, fapt ce prezumă incapacitatea de plată a debitorului SRL „Megagold".

Mai susține că reclamantul a fost nevoit să suporte cheltuieli suplimentare de judecată în cadrul litigiului examinat de Judecătoria Chișinău (sediul centru), compuse din taxa de stat în sumă de 1 000 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică a avocatului în mărime de 10 000 lei, cât și cheltuielile aferente de pregătire a pricinii în sumă de 220 lei eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, care urmează a fi recuperate din contul debitorului.

Având în vedere cele menționate, solicită: admiterea cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Megagold", c/f: 1015600003987, sediul MD-2059. mun. Chișinău. str. Calea Orheiului. 20/1. ap.302; dispunerea înregistrării creanțelor creditorului SRL „Forte Logistics", c/f: 1020600002333, sediul MD-2011, mun. Chișinău, or. Codru, str. Andrei Vînaru, 22, în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul SRL „Megagold", a sumei de 162 381,50 lei - creanță chirografară de rangul V și a sumei de 22 163,26 lei, creanță chirografară de rangul VI; numirea în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului, administratorul autorizat Fortuna Radu, autorizația nr. 11 din 14 ianuarie 2015; aplicarea măsurilor de asigurare față de debitorul SRL „Megagold".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 ianuarie 2025, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „SRL „Forte Logistics" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Megagold", s-a instituit perioada de observație a debitorului cu aplicare măsurilor de asigurare corespunzătoare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat, Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr. 11 din 14 ianuarie 2015. (f.d.56-59, Vol. I).

De asemenea, la 23 ianuarie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere introductivă din partea SC „Magtrans" SRL privind intentarea procesului insolvabilitate față de SRL „Megagold" (f.d.66-118, Vol. I).

În conținutul cererii a menționat că, creanța SC „Magtrans” SRL față de SRL „Megagold” s-a născut în temeiul contractului de transport de mărfuri nr. 23090103 din 1 septembrie 2023.

Susține că prin acest contract SC „Magtrans” SRL s-a obligat să presteze servicii de transport de mărfuri din Europa de Vest către Ucraina, iar SRL „Megagold” s-a obligat să achite prețul serviciilor prestate, conform condițiilor indicate în contract.

SC „Magtrans” SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate și a prestat la cererea SRL „Megagold” servicii de transport de mărfuri în condițiile acordurilor adiționale semnate de părți în perioada septembrie 2023 - decembrie 2023, drept urmare a încheierii contractului din 1 septembrie 2023.

A invocat că, SRL „Megagold” nu și-a îndeplinit obligația de a achita la timp și integral prețul serviciilor prestate. Iar, potrivit actului de verificare pentru anul 2023, datoria SRL „Megagold” față de SC „Magtrans” SRL acumulată în perioada septembrie 2023 - decembrie 2023 este egală cu 24 600 euro.

Explică că, la 14 aprilie 2024, SRL „Megagold” a expediat în adresa SC „Magtrans” SRL un angajament de plată, prin care a indicat: SRL „Megagold” recunoaște datoria în mărime de 24 600 euro acumulată față de SC „Magtrans” SRL în temeiul contractului de transport de mărfuri nr. 23090109 din 1 septembrie 2023. Din această datorie SRL „Megagold” a achitat în beneficiul SC „Magtrans” SRL suma în mărime de 2 400 euro. SRL „Megagold” se obligă să stingă integral datoria restantă față de SC „Magtrans” SRL în mărime de 22 200 euro prin efectuarea achitării în rate, după cum urmează: până la 30 aprilie 2024 - 4 200 euro; până la 30 mai 2024 - 6 000 euro; până la 30 iunie 2024 – 6000 euro; până la 30 iulie 2024 - 6 000 euro. SRL „Megagold” se obligă să își onoreze obligația de plată față de SC „Magtrans” SRL cu respectarea strictă a termenelor de achitare stipulate la pct. 3.

Menționează că, la 3 septembrie 2024, după 5 luni de la angajamentul de plată, SRL „Megagold” a achitat în beneficiul SC „Magtrans” SRL doar suma în mărime de 4 300 euro.

Astfel, SRL „Megagold” și-a îndeplinit parțial obligația de plată față de SC „Magtrans” SRL asumată prin contractul de transport de mărfuri din 1 septembrie 2023, precum și prin angajamentul de plată, condițiile căruia au fost stabilite de către însuși SRL „Megagold”.

Afirmă că, în consecință SRL „Megagold” înregistrează față de SC „Magtrans” SRL o datorie în mărime totală de 17 900 euro. Existenta datoriei SRL „Megagold” față de SC „Magtrans” SRL se confirmă prin actul de verificare pentru perioada 1 septembrie 2024- 16 ianuarie 2025.

Mai mult decât atât, la pct. 3 din acordurile adiționale ce sunt parte integrantă a contractului de transport de mărfuri nr. 23090103 din 1 septembrie 2023, întocmite în perioada septembrie 2023 - decembrie 2023, este stipulat: „3.1. Decontările se efectuează între client și antreprenor prin plată fără numerar, pe baza documentelor originale, în termen de 10 zile lucrătoare de la momentul primirii acestora. Pentru

încălcarea termenelor de plată a facturilor emise de antreprenor, clientul va plăti antreprenorului o penalitate în mărime de 0,3% din suma facturii pentru fiecare zi de întârziere”.

Astfel, menționează că, pentru fiecare zi de întârziere a plății pentru marfa livrată, SC „Magtrans” SRL a calculat următoarele penalități: 2 354,1 euro (0,3% × 1 900 euro × 413 zile), acumulată în perioada 26 septembrie 2023 – 12 noiembrie 2024, pentru suma de 1 900 euro, reflectată în factura nr. 092616 din 11 septembrie 2023; 2 760 euro (0,3% × 2 500 euro × 368 zile), acumulată în perioada 10 noiembrie 2023 – 12 noiembrie 2024, pentru suma de 2 500 euro, reflectată în factura nr. 103053 din 27 octombrie 2023; 2 628 euro (0,3% × 2 400 euro × 365 zile), acumulată în perioada 13 noiembrie 2023 – 12 noiembrie 2024, pentru suma de 2 400 euro, reflectată în factura nr. 103056 din 28 octombrie 2023; 2 511,6 euro (0,3% × 2 300 euro × 364 zile), acumulată în perioada 14 noiembrie 2023 – 12 noiembrie 2024, pentru suma de 2 300 euro, reflectată în factura nr. 103070 din 30 octombrie 2023; 2 449,5 euro (0,3% × 2 300 euro × 355 zile), acumulată în perioada 23 noiembrie 2023 – 12 noiembrie 2024, pentru suma de 2 300 euro, reflectată în factura nr. 113154 din 08 noiembrie 2023; 2 449,5 euro (0,3% × 2 300 euro × 355 zile), acumulată în perioada 23 noiembrie 2023 – 12 noiembrie 2024, pentru suma de 2 300 euro, reflectată în factura nr. 113155 din 08 noiembrie 2023; 2 442,6 euro (0,3% × 2 300 euro × 354 zile), acumulată în perioada 24 noiembrie 2023 – 12 noiembrie 2024, pentru suma de 2 300 euro, reflectată în factura nr. 113181 din 09 noiembrie 2023; 1 989,3 euro (0,3% × 1 900 euro × 349 zile), acumulată în perioada 29 noiembrie 2023 – 12 noiembrie 2024, pentru suma de 1 900 euro, reflectată în factura nr. 113234 din 14 noiembrie 2023.Totodată, explică că conform art. 942 din Codul civil, obligația de plată a sumei de 17 900 euro, ce reprezintă datoria născută în temeiul contractului de transport de mărfuri nr. 23090103 din 1 septembrie 2023, este purtătoare de dobândă.

Prin urmare, creditorul SC „Magtrans” SRL are dreptul la plata dobânzii de întârziere, pentru perioada 14 decembrie 2023 (după 7 zile de la semnarea ultimei facturi de plată)- 12 noiembrie 2024, în sumă de 1 465,34 euro (9% / 365 zile) * 17 900 * 332 zile).

Așadar, relevă că la data depunerii prezentei cereri introductive, SC „Magtrans” SRL deține față de SRL „Megagold”, o creanță în mărime totală de 39 737,99 euro, ce este formată din datoria restantă în sumă de17 900 euro, penalitatea în sumă de 19 584,6 euro, dobânda de întârziere în sumă de 1 465,34 euro.

Susține că, existența creanței SC „Magtrans” SRL față de SRL „Megagold” se confirmă și prin actul de verificare pentru perioada 1 septembrie 2024 - 16 ianuarie 2025.

Menționează că, SRL „Megagold” este în întârziere de plată față de SC „Magtrans” SRL peste 365 de zile (14 noiembrie 2023). Acest fapt reprezintă temei legal pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, care nu și-a

executat pe deplin obligația asumată față de SC „Magtrans” SRL, prin încheierea contractului de transport de mărfuri nr. 23090103 din 1 septembrie 2023.

Consideră că prezenta cerere este întemeiată pe temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzut la art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității.

În consecință, având în vedere motivele de fapt și de drept expuse, SC „Magtrans” SRL, solicită admiterea cererii introductive spre examinare; punerea SRL „Megagold” sub observație; aplicarea măsurilor de asigurare a creanțelor creditorilor prin desemnarea administratorului autorizat Verdeș Alexandru, autorizația nr. 88 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Megagold”; ridicarea dreptului administratorului statutar Oancea Ion de administrare a debitorului SRL „Megagold”; sechestrarea bunurilor debitorului și a corespondenței comerciale; suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și a executărilor silite asupra bunurilor debitorului; punerea sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu.

La 29 ianuarie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere introductivă din partea SRL „Top Trans Spedition” privind intentarea procesului insolvabilitate față de SRL „Megagold” (f.d.128-186, Vol. I).

Reține că, între SRL „Top Trans Spedition”, în calitate de transportator și SRL „Megagold”, în calitate de comanditar, au fost încheiate contracte privind transportul rutier de mărfuri, după cum urmează:

1. Contractul - comandă nr. 2 din 13 august 2024, transportul de mărfuri „Republica Moldova - Lituania”, prețul serviciilor fiind de 2 750 euro - echivalentul a 53 102,22 lei. Potrivit pct. 7 din contract „în cazul neachitării plății în termenii stabiliți în comandă, comanditarul achită penalitate în mărime de 0,1 % de la tariful convenit pentru fiecare zi calendaristică”.

Susține că, conform actului din 19 august 2024 de prestare a serviciilor de transport auto, comanditarul SRL „Megagold” a confirmat prestarea serviciilor de transport în sumă de 53 102,22 lei, de către transportatorul SRL „Top Trans Spedition”, prin aplicarea semnăturii și a ștampilei întreprinderii.

Explică că, conform facturii fiscale seria/nr. AAT0554503 din 19 august 2024, semnată de către comanditarul SRL „Megagold”, se atestă suplimentar prestarea serviciilor de transport de către compania SRL „Top Trans Spedition”, în sumă de 53102,22 lei.

De asemenea, prestarea serviciilor de transport, se confirmă și prin scrisoarea de transport internațional CMR, seria MD, nr.0768408, eliberată la data de 14 august 2024.

Menționează că, în baza contractului - comandă nr. 2 din 13 august 2024, la etapa actuală, datoria întreprinderii SRL „Megagold” față de compania SRL „Top Trans Spedition”, constituie 53 102,22 lei, iar penalitatea constituie suma de 4 743,70 lei (0,1% din 53 102,22 lei = 53,10 lei * 127 zile).

2. Contractul - comandă nr. 3 din 14 august 2024, transportul de mărfuri „Republica Moldova - Polonia”, prețul serviciilor fiind de 2 500 euro - echivalentul a 48 274,75 lei. Potrivit pct. 7 din contract „în cazul neachitării plății în termenii stabiliți în comandă, comanditarul achită penalitate în mărime de 0,1 % de la tariful convenit pentru fiecare zi calendaristică”.

Explică că, conform actului din 19 august 2024 de prestare a serviciilor de transport auto, comanditarul SRL „Megagold” a confirmat prestarea serviciilor de transport în sumă de 48 274,75 lei, de către transportatorul SRL „Top Trans Spedition”, prin aplicarea semnăturii și a ștampilei întreprinderii.

Iar, conform facturii fiscale seria/nr. AAT0554502 din 19 august 2024, semnată de către comanditarul SRL „Megagold”, se atestă suplimentar prestarea serviciilor de transport de către compania SRL „Top Trans Spedition”, în sumă de 48 274,75 lei.

De asemenea, prestarea serviciilor de transport, se confirmă și prin scrisoarea de transport internațional CMR, seria MD, nr.0768409, eliberată la data de 14 august 2024.

Respectiv, în baza contractului - comandă nr. 3 din 14 august 2024, la etapa actuală, datoria întreprinderii SRL „Megagold” față de compania SRL „Top Trans Spedition”, constituie 48 274,75 lei, iar penalitatea constituie suma de 6 130,29 lei (0,1% din 48 274,75 lei = 48,27 lei * 127 zile).

3. Contractul - comandă nr. 03 din 3 septembrie 2024, transportul de mărfuri „Republica Moldova - Lituania”, prețul serviciilor fiind de 2 600 euro - echivalentul a 50 405,421ei. Potrivit pct. 9 din contract „în caz de reținere a plății pentru efectuarea serviciilor de transport, comanditarul va achita penalitate în mărime de 0,3 %, pentru fiecare zi de întârziere”.

Explică că, conform actului din 9 septembrie 2024 de prestare a serviciilor de transport auto, se confirmă prestarea serviciilor de transport în sumă de 50 405,42 lei, comanditarului SRL „Megagold” de către transportatorul SRL „Top Trans Spedition”, chiar dacă actul nu a fost semnat de către întreprinderea SRL „Megagold”, serviciile de transport au fost prestate conform cerințelor contractului - comandă, precum și solicitărilor comanditarului.

Menționează că, conform facturii fiscale seria/nr. AAT0554510 din 9 septembrie 2024, se atestă suplimentar prestarea serviciilor de transport de către compania SRL „Top Trans Spedition”, în sumă de 50 405,42 lei, chiar dacă SRL „Megagold” refuză acest fapt, or urmărește scopul clar de eschivare de la executarea obligațiilor contractuale de plată.

De asemenea, prestarea serviciilor de transport, se confirmă și prin scrisoarea de transport internațional CMR, seria MD, nr. 0533154, eliberată la data de 4 septembrie 2024.

Susține că, în baza contractului - comandă nr. 03 din 3 septembrie 2024, la etapa actuală, datoria întreprinderii SRL „Megagold”, față de compania SRL „Top Trans

Spedition”, constituie 50 405,42 lei, iar penalitatea constituie suma de 16 028,26 lei (0,3% din 50 405,42 lei = 151,21 lei * 106 zile).

4. Contractul - comandă nr. 04 din 3 septembrie 2024, transportul de mărfuri „Republica Moldova - Lituania”, prețul serviciilor fiind de 2 700 euro - echivalentul a 52 344,09 lei. Potrivit pct. 9 din contract „în caz de reținere a plății pentru efectuarea serviciilor de transport, comanditarul va achita penalitate în mărime de 0,3 %, pentru fiecare zi de întârziere”.

Conform actului din 9 septembrie 2024 de prestare a serviciilor de transport auto, se confirmă prestarea serviciilor de transport în sumă de 52 344,09 lei, comanditarului SRL „Megagold” de către transportatorul SRL „Top Trans Spedition”, chiar dacă actul nu a fost semnat de către SRL „Megagold”, serviciile de transport au fost prestate conform cerințelor contractului - comandă, precum și solicitărilor comanditarului.

Menționează că, conform facturii fiscale seria/nr. AAT0554511 din 9 septembrie 2024, se atestă suplimentar prestarea serviciilor de transport de către compania SRL „Top Trans Spedition”, în sumă de 52 344,09 lei, chiar dacă SRL „Megagold” refuză acest fapt, or urmărește scopul clar de eschivare de la executarea obligațiilor contractuale de plată.

De asemenea, prestarea serviciilor de transport, se confirmă și prin scrisoarea de transport internațional CMR, seria MD, nr. 0533155, eliberată la data de 4 septembrie 2024.

Susține că, în baza contractului - comandă nr. 04, din 3 septembrie 2024, la etapa actuală, datoria SRL „Megagold” față de compania SRL „Top Trans Spedition”, constituie 52 344,09 lei, iar penalitatea constituie suma de 16 645,18 lei (0,3% din 52 344,09 lei = 157,03 lei * 106 zile).

5. Contractul - comandă nr. 06 din 3 septembrie 2024, transportul de mărfuri „Republica Moldova - Lituania”, prețul serviciilor fiind de 2 700 euro - echivalentul a 51 901,56 lei. Potrivit pct. 9 din contract „în caz de reținere a plății pentru efectuarea serviciilor de transport, comanditarul va achita penalitate în mărime de 0,3 %, pentru fiecare zi de întârziere”.

Menționează că, conform actului din 10 septembrie 2024 de prestare a serviciilor de transport auto, se confirmă prestarea serviciilor de transport în sumă de 51 901,56 lei, comanditarului SRL „Megagold” de către transportatorul SRL „Top Trans Spedition”, chiar dacă actul nu a fost semnat de către SRL „Megagold”, serviciile de transport au fost prestate conform cerințelor contractului - comandă, precum și solicitărilor comanditarului.

Iar, conform facturii fiscale seria/nr. AAT0554512 din 10 septembrie 2024, se atestă suplimentar prestarea serviciilor de transport de către compania SRL „Top Trans Spedition”, în sumă de 51 901,56 lei, chiar dacă SRL „Megagold” refuză acest fapt, or urmărește scopul clar de eschivare de la executarea obligațiilor contractuale de plată.

Explică că, prestarea serviciilor de transport, se confirmă și prin scrisoarea de transport internațional CMR, seria MD, nr. 0533156, eliberată la data de 6 septembrie 2024.

Respectiv, în baza contractului - comandă nr. 06, din 3 septembrie 2024, la etapa actuală, datoria SRL „Megagold", față de compania SRL „Top Trans Spedition", constituie 51 901,56 lei, iar penalitatea constituie suma de 16 348,50 lei (0,3% din 51 901,56 lei = 155,70 lei * 105 zile).

6. Contractul - comandă nr. 07 din 9 septembrie 2024, transportul de mărfuri „Republica Moldova - Lituania", prețul serviciilor fiind de 2 500 euro - echivalentul a 48130,50 lei. Potrivit pct. 9 din contract „în caz de reținere a plății pentru efectuarea serviciilor de transport, comanditarul va achita penalitate în mărime de 0,3 %, pentru fiecare zi de întârziere".

Menționează că, conform actului din 14 septembrie 2024 de prestare a serviciilor de transport auto, se confirmă prestarea serviciilor de transport în sumă de 48 130,50 lei, comanditarului SRL „Megagold" de către transportatorul SRL „Top Trans Spedition", chiar dacă actul nu a fost semnat de către SRL „Megagold", serviciile de transport au fost prestate conform cerințelor contractului - comandă, precum și solicitărilor comanditarului.

Susține că, conform facturii fiscale seria/nr. AAT0554513 din 14 septembrie 2024, se atestă suplimentar prestarea serviciilor de transport de către compania SRL „Top Trans Spedition", în sumă de 48 130,50 lei, chiar dacă SRL „Megagold" refuză acest fapt, or urmărește scopul clar de eschivare de la executarea obligațiilor contractuale de plată.

De asemenea prestarea serviciilor de transport, se confirmă și prin scrisoarea de transport internațional CMR, seria MD, nr. 0533157, eliberată la data de 9 septembrie 2024.

Respectiv, explică că în baza contractului - comandă nr. 07 din 9 septembrie 2024, la etapa actuală, datoria SRL „Megagold", față de compania SRL „Top Trans Spedition", constituie 48 130,50 lei, iar penalitatea constituie suma de 14 583,39 lei (0,3% din 48 130,50 lei = 144,39 lei * 101 zile).

Suplimentar, a afirmat că la 3 septembrie 2024, SRL „Megagold", a efectuat o plată către SRL „Top Trans Spedition", în sumă de 49 239,99 lei, respectiv SRL „Megagold" are o datorie în mărime totală de 254 158,54 lei, și penalitatea în mărime totală de 74 479,32 lei.

Menționează că, până la momentul actual, SRL „Megagold", nu și-a onorat obligațiunile pecuniare față de compania SRL „Top Trans Spedition", nu a reacționat în modul cuvenit, și nu a achitat datoria acumulată în urma serviciilor prestate.

Cumulând cele expuse supra, constată că debitorul SRL „Megagold" are obligații neexecutate față de creditorul SRL „Top Trans Spedition", ce reies din contractele comandă transport mărfuri, facturile fiscale, scrisorile de transport, actul

de decontări reciproce pentru perioada 1 ianuarie 2024 – 24 decembrie 2024, în mărime totală de 254 158,54 lei.

Mai explică că, interesul legitim al SRL „Top Trans Spedition”, rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, această creanță fiind argumentată, certă, lichidă și exigibilă.

Iar, ținând cont de faptul că debitorul nu a efectuat nici-o plată în beneficiul creditorului, rezultă că debitorul se află în incapacitate de plată.

Totodată, susține că la depunerea acțiunii creditorul a achitat taxa de stat în mărime de 1 000 lei, care urmează a fi încasate de la debitorul SRL „Megagold”, s-a adresat pentru acordarea asistenței juridice către compania SRL „Chestor Expert Solution”, nemijlocit pentru pregătirea actelor și reprezentarea în fața instanței de judecată.

Explică că, pentru serviciile juridice acordate la etapa de pregătire a cauzei spre examinare, judecarea cauzei în fond, întocmirea actelor etc., creditorul SRL „Top Trans Spedition”, a achitat suma de 10 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 14 din 23 ianuarie 2025, astfel că această sumă urmează a fi încasată din contul debitorului SRL „Megagold”.

Drept urmare, SRL „Chestor Expert Solution” solicită admiterea cererii spre examinare, cu desemnarea administratorului autorizat Sîrbu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 196, din 23 martie 2015, în calitate de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității nr. 149, din 29 iunie 2012, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold”, cu desemnarea administratorului provizoriu Sîrbu Gheorghe, în calitate de administrator al insolvabilității; includerea în tabelul definitiv al creanțelor și validarea creanței creditorului SRL „Top Trans Spedition” față de SRL „Megagold”, în sumă totală de 254158,54 lei, penalitatea contractuală în mărime de 74 479,32 lei, cheltuielile pentru serviciile de consultanță juridică în suma de 10 000 lei, cheltuieli de expediere a notificărilor în sumă de 54,30 lei, taxa de stat în cuantum de 1 000 lei, și taxa de timbru în sumă de 200 lei; în cazul în care creditorul deponent sau reprezentantul lui, citați legal, nu se vor prezenta în ședința de judecată, examinarea cererii introductive în absența acestora.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 3 februarie 2025, s-a conexat cauza civilă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului SRL „Magtrans” (dosarul nr. 2-2508835-12-2i-23012025-1 (2i-42/25)), la cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „Forte Logistics” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Megagold” dosarul nr. 2i-14/25.

La fel, prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 3 februarie 2025, s-a conexat cauza civilă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului SRL „Top Trans Spedition” (dosarul nr. 2-25011915-12-2i-29012025-1 (2i-50/25)), la cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului

SRL „Forte Logistics” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Megagold” dosarul nr. 2i-14/25.

La 10 februarie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere introductivă din partea lichidatorului ÎS „STE Codrul”, Crețu Ion privind intentarea procesului insolvabilitate față de SRL „Megagold” (f.d.195-226, Vol. I).

Declară că, prin procesul-verbal nr. 3 din 6 martie 2020 al Comitetului creditorilor Î.S. „STE Codrul”, SRL „Megagold” a fost desemnat câștigător în privința pozițiilor nr.63-68 conform comunicatului informativ publicat în Monitorul Oficial.

Susține că, în consecință, la 13 martie 2020 între ÎS „STE Codrul” în calitate de arendator și SRL „Megagold” în calitate de arendaș a fost încheiat contractul de arendă a plantațiilor multianuale nr.01/03/2020.

Conform pct. 2 din contract, suprafața totală arendată de SRL „Megagold” a constituit 201,64 ha. Iar, potrivit pct.3 din contract, termenul de arendă a fost convenit pe o perioadă de 3 ani până la 30 noiembrie 2022.

Menționează că, ÎS „STE Codrul” în calitate de arendator și-a executat obligațiile contractuale, fapt pentru care este îndreptățit la primirea remunerației.

Conform pct. 4.1 din contractul de arendă a plantațiilor multianuale nr.01/03/2020 din 13 martie 2020, SRL „Megagold” în calitate de arendaș urma să achite anual o plată de arendă în mărime de 867 787,80 lei.

Iar, raportat la termenul contractual de 3 ani, datoria de bază a SRL „Megagold” față de ÎS „STE Codrul” constituie în total suma de 2 603 363,40 lei.

Evidențiază că, SRL „Megagold” a achitat parțial plata de arendă, efectuând o plată în sumă de doar 692 830,58 lei, ce constituie plata parțială de arendă pentru anul 2020.

În acest sens, la data de 28 martie 2024 a fost întocmită factura fiscală AAT2696073 din 28 martie 2024 pentru serviciile de arendă pentru anul 2021, 2022 și restanță neachitată pentru anul 2020 în sumă totală de 1 910 532,82 lei. Iar, la 29 martie 2024 factura fiscală a fost expediată la sediul juridic al companiei SRL „Megagold”, fiind recepționată la 12 aprilie 2024, conform semnăturii aplicate pe avizul poștal.

Totuși, până în prezent, debitorul SRL „Megagold” nu a expediat nici exemplarul semnat al facturii fiscale, nici nu a achitat datoria scadentă.

Prin urmare, datoria debitorului SRL „Megagold” față de ÎS „STE Codrul” în mărime de 1 910 532,82 lei are un caracter cert, fiind justificată prin documente primare, contractul de arendă a plantațiilor multianuale nr.01/03/2020 din 13 martie 2020, factura fiscală.

Menționează că, creanța respectivă este una lichidă or, este determinată expres prin actele primare la mărimea de 1 910 532,82 lei.

În plus, susține că datoria SRL „Megagold” față de ÎS „STE Codrul” în sumă de 1 910 532,82 lei la data depunerii prezentei cereri introductive este și scadentă nefiind achitată în termen de 30 zile conform art. 862 alin. (3) lit. a) Cod civil.

Astfel, începând cu data scadenței obligației de plată, SRL „Megagold” se află în întârziere cu mai mult de 60 zile ceea ce prezumă prin efectul legii incapacitatea sa de plată.

Având în vedere caracterul cert, lichid și exigibil al creanței creditorului ÎS „STE Codrul”, neachitarea datoriei constituie o prezumție a incapacității de plată a debitorului insolvabil SRL „Megagold”.

În contextul celor expuse, ÎS „STE Codrul” solicită admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul ÎS „STE Codrul” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Megagold”; intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Megagold”, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 20/1, ap.(of.) 302, IDNO 1015600003987; includerea în tabelul preliminar/definitiv al creanțelor și validarea creanței creditorului ÎS „STE Codrul” în mărime de 1 910 532,82 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V formată din datoria de bază; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație și ulterior administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator pe administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Totodată, la data de 11 februarie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată din partea CAP „Roada Dumbravei” o cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Forte Logistics” (f.d.227-238, Vol. I, f.d.1-19, Vol. II).

Susține că, între CAP „Roada Dumbravei” și SRL „Megagold” au existat relații economice, astfel de către CAP „Roada Dumbravei” în adresa SRL „Megagold” a fost livrată marfă în sumă totală de 1 533 280,00 lei.

În acest context, informează că, SRL „Megagold” a făcut plăți parțiale, astfel soldul scadent în favoarea CAP „Roada Dumbravei” la moment, constituie 208 280,00 lei.

Reține că, debitorul nu și-a onorat obligațiile de plată pentru marfa livrată pe o perioada mai mare de un an, astfel este aplicabilă prezumția că SRL „Megagold”, întâmpină dificultăți financiare, fiind în incapacitate de așa executa obligațiile pecuniare scadente sau din motivul supraîndatorării, temei ce permite înaintarea unei cereri introductive de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 10 al Legii insolvabilității.

Din circumstanțele indicate anterior, atestă situația de incapacitate de plată a debitorului, precum și supraîndatorarea acestuia.

Explică că, dobânda de întârziere constituie 34 376, 49 lei și a fost calculată pentru perioada 20 septembrie 2023-13 ianuarie 2025.

Astfel, CAP „Roada Dumbravei” solicită admiterea cererii de alăturare; admiterea cererii introductive; constatarea incapacității de plată și intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Megagold”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 februarie 2025, s-a conexat cauza civilă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului Î.S. „Stațiunea Tehnologico Experimentală Codrul” (dosarul nr. 2-25017080-12-2i-10022025-1 (2i-89/25)), la cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „Forte Logistics” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Megagold” dosarul nr. 2i-14/25.

La data de 21 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere de alăturare la cererea introductivă din partea GȚ „Grigoraș Igor Mihail” privind intentarea procesului insolvabilitate față de SRL „Megagold” (f.d.66-72, Vol. II).

Relatează că, în perioada anului 2024, GȚ „Grigoraș Igor Mihail” a furnizat marfă către SRL „Megagold”, în acest context SRL „Megagold” a efectuat careva achitări pentru marfa livrată, însă nu a acoperit suma total datorată față de GȚ „Grigoraș Igor Mihail”.

Declară că, SRL „Megagold” a primit mărfurile furnizate de GȚ „Grigoraș Igor Mihail” fără careva pretenții, însă compania a omis să achite în termen, prețul acestora, acumulând în așa mod o datorie față de GȚ „Grigoraș Igor Mihail” în mărime de 146341,00 lei. Datoria este confirmată prin factura fiscală: nr. EAQ000698505 din 14 august 2024, EAR000154124 din 3 septembrie 2024, EAR 000201686 din 4 septembrie 2024, EAS000639811 din 31 decembrie 2024.

Având în vedere cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 1-3,4-7,24-28 al Legii insolvabilității, solicită admiterea prezentei cereri; intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold”, în baza cererii introductive depusă de SRL „Forte Logistics”; dispunerea aplicării tuturor măsurilor de asigurare prevăzute de lege cu înlăturarea debitorului SRL „Megagold”, de la administrarea companiei; includerea în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor precum și validarea creanței creditorului GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, de rangul V în mărime de 146 341,00 lei.

La data de 24 martie 2025, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată raportul cu anexe din partea administratorului provizoriu SRL „Megagold”, Fortuna Radu și tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului (f.d.86-115, Vol. II).

În conținutul raportului privind executarea măsurilor de asigurare față de SRL „Megagold” indică că, expediat notificare reprezentantului debitorului, totuși nu a

recepționat solicitarea administratorului provizoriu și nu a transmis careva acte în vederea analizei lor și nici nu a asigurat acces la aceste acte în scopul verificării lor.

În scopul constatării faptului solvabilității debitorului SRL „Megagold” și preîntâmpinării înstrăinării neautorizate a bunurilor debitorului au fost expediate demersuri cu încheierea anexată către următoarele instituții si organizații: Serviciul Fiscal de Stat; Agenția Servicii Publice (Cadastru); Agenția Servicii Publice (Registru); Agenția Servicii Publice (Camera Înregistrării de Stat); Întreprindere de Stat „Posta Moldovei”; Serviciul Vamal al Republicii Moldova; Camera de Comerț si Industrie; Agenția privind Protecția Proprietății Intelectuale; Î.S. „Calea Ferata a Moldovei”; Ministerul Justiției; Casa Națională de Asigurări Sociale; Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești; Inspecția de Stat Intehagro; Direcția generală pentru Statistică a mun. Chișinău; Banca Națională a Moldovei; Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii; B.C. „Victoriabank” S.A. și B.C. „Mobiasbancă OTP Group” SA; B.C. „MAIB” S.A.; B.C. „MICB” S.A.; B.C. „Eurocreditbank” S.A..

Conform informației parvenite de la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, după debitorul SRL „Megagold” sunt înregistrate douăzeci terenuri agricole, amplasate în r. Criuleni s. Măgdăcești, extravilan.

Conform informației parvenite de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, după debitorul SRL „Megagold” sunt înregistrate unitățile de transport, după cum urmează: nr. de înmatriculare *****, *****, *****, anul 2010; nr. de înmatriculare *****, *****, *****, anul 2014; nr. de înmatriculare *****, *****, anul 2003; nr. de înmatriculare *****, *****, *****, anul 2014; nr. de înmatriculare *****, *****, *****, anul 2015.

Restul instituțiilor deținătoare de registre și instituții financiare indicate supra au confirmat lipsa de bunuri sau surse financiare a debitorului SRL „Megagold”.

Conform comunicatului BC „Moldova Agroindbank” SA, la 10 februarie 2025 SRL „Megagold”, deținea următoarele restanțe față de BC „MAIB” SA: comision de executare ordin incasso - 60,00 MDL; credite pentru capitalul circulant – 29 199,78 MDL; deservire cont.pr. BF CIB Mod.Standard - 50,00 MDL; ptru capit.circ.produc.agricoli - 112.001,33 MDL.

Totodată, Ministerul Justiției a informat că debitorul înregistrează o obligație cu nr.OBL2016202119 din 24 martie 2022 în volum de 3 000 000 MDL scadent la 27 martie 2026 înregistrată în baza contractului de credit nr. de înregistrare CC*****din 29 martie 2022.

La situația din 31 ianuarie 2025, agentul economic SRL „Megagold”, are acumulate datorii către Bugetul asigurărilor sociale de stat pentru neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale: contribuții - 28 585,84 lei, majorări de întârziere (penalități) - 1 445,75 lei, amenzi - 0.00 lei, în total-30 031,59 lei.

Analizând portalul oficial al Judecătoriei Chișinău, a constatat că în ultimul an, pe lângă cerere de chemare în judecată enunțate supra, în privința debitorului SRL „Megagold” au fost inițiate și se află în examinare mai multe litigii civile cu caracter patrimonial ce decurg din dreptul de proprietate și anume: 12 martie 2025 GȚ „POPA Alexei Alexei” către SRL „Megagold” acțiuni privind încasarea datoriei; 27 februarie 2025 GȚ „Tiron Evghenia Leonid s. Enichioi către SRL „Megagold” acțiuni privind încasarea datoriei; 13februarie 2025 SRL „Mde-Spedition” către SRL „Megagold” acțiuni privind încasarea datoriei.

Deci, în baza documentelor administrate la dosar și obținute în perioada respectivă conchide că SRL „Megagold” într-adevăr se afla în incapacitatea de plata a datoriilor scadente. Astfel, persista temeiul prevăzut de art. 10 al legii insolvabilității, și anume incapacitatea de plată a datoriilor scadente.

În astfel de împrejurări, consideră că cererile introductive și cele de alăturare înaintate de creditorii sunt întemeiate, urmează a fi admise cu intentarea procesului de insolvabilitate pentru satisfacerea creanțelor creditorilor conform prevederilor legii insolvabilității.

Reieșind din acestea prevederi administratorul provizoriu propune ca printr-o hotărâre a instanței de insolvabilitate, în baza art. 10 și 34 al Legii insolvabilității: intentarea procedurii generală de insolvabilitatea față de SRL „Megagold”; numirea administratorului procesului de insolvabilitate al SRL „Megagold” pe Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr. 11, eliberată de Ministerul Justiției al RM la 12 ianuarie 2015.

În plus, la data de 3 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere din partea SRL ,,Agroforța-M” privind admiterea creanței (f.d.143-164, Vol. II).

Menționează că, SRL ,,Agroforța-M” a livrat către compania SRL „Megagold”, marfă în conformitate cu factura fiscală seria nr. EAK000850945 din 24 noiembrie 2023 în sumă totală de 55 316 lei.

Totuși, suma datoriei nu a fost achitată integral în conformitate cu factura fiscală, iar potrivit datelor contabile și a actului de verificare anexat la prezenta, debitorul SRL „Megagold” are o datorie, în mărime de 956 lei.

Susține că, la expirarea termenului stabilit pentru achitare, s-a solicitat de nenumărate ori achitarea datoriei și au avut mai multe discuții în acest sens cu administratorul companiei, însă acesta nu a reacționat.

Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 140-141 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, SRL ,,Agroforța-M” solicită examinarea cererii și admiterea creanței în valoare de 956 lei în favoarea SRL ,,Agroforța-M”; includerea creditorului SRL ,,Agroforța-M” în tabelul definitiv al creanțelor cu valoare creanței în mărime de 956 lei; în cazul neprezentării la ședința de judecată, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.

La data de 2 iunie 2025, în cadrul ședinței de judecată a fost depusă spre anexare la materialele cauzei o cerere din partea avocatului Bolfosu Igor în interesele SRL „Insigma-Lux” privind înlocuirea/subrogarea în drepturi a creditorului SRL „Forte Logistics” (f.d.160-166, Vol. III).

Reiterează că, creditorul SRL „Forte Logistics” și-a motivat înaintarea cererii introductive prin deținerea față de debitorul SRL „Megagold” a creanțelor în mărime de 162 381,50 lei (datorie de bază - creanță de rangul V) și 22 163,26 lei (dobândă/cheltuieli - creanță de rangul VI).

Astfel, la data de 24 februarie 2025, din partea debitorului SRL „Megagold” în beneficiul creditorului SRL „Forte Logistics”, a fost achitată suma în mărime de 162 381,50 lei (ordin de plată nr. 953 din 24 februarie 2025), restanța de plată constituind 22 163,26 lei.

În acest sens, la 27 februarie 2025, între SRL „Megagold” și SRL „Forte Logistics” a fost semnat acordul privind achitarea și compensarea datoriei nr. 01/27, în baza căruia părțile au convenit că suma achitată în mărime de 162 381,50 lei urmează a fi repartizată după cum urmează: suma în mărime de 140 218,24 lei în vederea achitării datoriei de bază; suma în mărime de 22 163,26 lei în vederea achitării dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin urmare, în baza acordului menționat, SRL „Megagold” înregistra față de SRL „Forte Logistics” datorie în mărime de 22 163,26 lei, cu titlu de datorie de bază.

Reține că, la 13 mai 2025 între SRL „Forte Logistics” în calitate de cedent și SRL „Insigma-Lux” în calitate de cesionar, a fost semnat contractul de cesiune a creanței nr. 01-13/25, în baza căruia, SRL „Insigma-Lux” a preluat calitatea de creditor și titular al creanței în mărime de 22 163,26 lei împotriva debitorului SRL „Megagold”.

Astfel, în baza contractului de cesiune a creanței menționat supra, SRL „Insigma-Lux” a devenit noul creditor al debitorului SRL „Megagold” în limita creanței în mărime de 22 163,26 lei.

Reieșind din cele expuse supra, în temeiul art. 44 al Legii insolvabilității și art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicită admiterea prezentei cereri; înlocuirea/subrogarea în drepturi a creditorului SRL „Forte Logistics” cu noul creditor SRL „Insigma-Lux” față de debitorul SRL „Megagold” în limita creanței de rangul V în mărime de 22 163,26 lei; examinarea prezentei cereri în lipsa noului creditor și/sau a reprezentantului acestuia, după caz.

La data de 28 august 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere de alăturare la cererea introductivă din partea avocatului Negoiță Valeriu în interesele GȚ „Tiron Evghenia Leonid” și administratorului GȚ „Tiron Evghenia Leonid”, Tiron Evghenia (f.d.194-200, Vol. III).

Conform facturilor fiscale din 10 septembrie 2024 și 11 septembrie 2024, unde GȚ „Tiron Evghenia Leonid” a vândut struguri de soiul „Moldova” către SRL

„Megagold” după cum urmează: -Factura fiscală seria Nr. 111021603 din 10 septembrie 2024 în cantitate de 16 306 kg la prețul de 9,70 lei pe kg la suma totală de 158 168, 02 lei; -Factura fiscală seria Nr. 111021604 din 11 septembrie 2024 în cantitate de 23 600 kg la prețul de 12 lei pe kg la suma totală de 283 200 lei.

Explică că, până la momentul de față SRL „Megagold”, nu a transferat în contul GȚ „Tiron Evghenia Leonid”, suma ce o datorează conform mărfii livrate, astfel formându-se o datorie în sumă de 441 368 lei.

Menționează că, respectiv, GȚ „Tiron Evghenia Leonid” este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de alăturarea la cererea introductivă al SRL „Forte Logistics” privind intentarea procedurii de insolvabilitate a SRL „Megagold”, solicitând admiterea cererii spre examinare; alăturarea la cererea introductivă a SRL „Forte Logistics” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Megagold”; validarea creanței GȚ „Tiron Evghenia Leonid” în suma de 441 368 lei în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Megagold”; înscrierea creanței în tabelul preliminar/definitiv al creanțelor, conform procedurii legale; admiterea subsemnatei în calitate de creditor în adunarea creditorilor și orice alte drepturi aferente.

La fel, la 3 septembrie 2025 și la 5 septembrie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere de alăturare la cererea introductivă din partea SRL „Oldelplus” (f.d.206-217, Vol. III, f.d.17-25, Vol. IV).

Menționează că, între SRL „Oldelplus” și SRL „Megagold” există raporturi contractuale privind vânzarea de obiecte din lemn (lăzi, palete).

Reporturile contractuale vizate se confirmă prin facturile fiscale EAR000378436 din 11 septembrie 2024, EAR00028186 din 24 septembrie 2024 - care atestă primirea de debitorul SRL „Megagold” a mai multor produse din lemn, la suma de 65 292 lei, însă care nu au fost achitate, până în prezent.

Astfel, mărimea datoriei menționate, față de SRL „Oldelplus”, este de 72673,57 lei, fiind compusă din suma de 65 292 lei, care include datoria conform facturilor fiscale EAR000378436 din 11 septembrie 2024 și EAR00028186 din 24 septembrie 2024 și suma de 7 381,57 lei, în calitate de dobândă de întârziere pentru neplata în termen a datoriei vizate supra, pentru perioada 24 octombrie 2024-2 septembrie 2025.

Astfel, ținând cont de existența unui drept de creanță al SRL „Oldelplus” față de SRL „Megagold”, solicită admiterea prezentei cereri; repunerea în termen a prezentei cereri privind alăturarea la cererea introductivă prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului; alăturarea la cererea introductivă depusă în privința debitorului SRL „Megagold”; admiterea și validarea creanței SRL „Oldelplus”, în sumă de 72 673,57 lei față de debitorul SRL „Megagold”; examinarea, în lipsa SRL „Oldelplus”, a prezentei cereri în ședința de judecată, cu expedierea copiilor actelor emise pe marginea acesteia.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 5 septembrie 2025, s-a admis cererea de subrogare înaintată de către SRL „Insigma-Lux”. S-a subrogat creditorul SRL „Forte Logistics” cu creditorul SRL „Insigma-Lux”.

La 5 septembrie 2025, în cadrul ședinței de judecată, au fost depuse spre anexare la materialele cauzei explicațiile din partea avocatului Loghinescu Petru în interesele SRL „Megagold” pe marginea cererilor introductive și cererilor de alăturare înaintate împotriva debitorului SRL „Megagold” (f.d.219-250, Vol. III, f.d.1-15, Vol. IV).

Prin prezenta, comunică că, debitorul SRL „Megagold”, din momentul instituirii perioadei de observație în privința acestuia, cu acordul administratorului provizoriu Fortună Radu, a efectuat achitări în adresa creditorilor ce au înaintat cereri introductive/cereri de alăturare privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Megagold”.

Cu referire la creditorul SRL „Forte Logistics”, menționează că, la data de 24 februarie 2025, din partea debitorului SRL „Megagold” în beneficiul creditorului SRL „Forte Logistics”, a fost achitată suma în mărime de 162 381,50 lei (ordin de plată nr. 953 din 24 februarie 2025), restanța de plată constituind 22 163,26 lei.

Ulterior, la 27 februarie 2025, între SRL „Megagold” și SRL „Forte Logistics” a fost semnat acordul privind achitarea și compensarea datoriei nr. 01/27, în baza căruia părțile au convenit că suma achitată în mărime de 162 381,50 lei urmează a fi repartizată în felul următor: suma în mărime de 140 218,24 lei în vederea achitării datoriei de bază; suma în mărime de 22 163,26 lei în vederea achitării dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Ulterior, la 13 mai 2025 între SRL „Forte Logistics” în calitate de cedent și SRL „InsigmaLux” în calitate de cesionar, a fost semnat contractul de cesiune a creanței nr. 01-13/25, în baza căruia, SRL „Insigma-Lux” a preluat calitatea de creditor și titular al creanței în mărime de 22 163,26 lei împotriva debitorului SRL „Megagold”.

Astfel, în baza contractului de cesiune a creanței menționat supra, SRL „Insigma-Lux” a devenit noul creditor al debitorului SRL „Megagold” în limita creanței în mărime de 22 163,26 lei.

Cu referire la creditorul SRL „Magtrans” reține că, la data de 13 martie 2025, din partea debitorului SRL „Megagold” în beneficiul creditorului SRL „Magtrans”, a fost achitată suma în mărime de 4 000 euro (ordin de plată nr. 5 din 13 martie 2025), restanța de plată a debitorului SRL „Megagold” față de creditorul SRL „Magtrans”, constituind suma de 13 900 euro cu titlu de datorie de bază (rangul V).

Astfel, la data de 4 septembrie 2025, debitorul SRL „Megagold” a achitat restanța datoriei în mărime de 13 900 euro în adresa creditorului SRL „Magtrans”, efectuând în acest sens 3 plăți.

Prin urmare, creanța de bază a creditorului SRL „Magtrans” a fost achitată integral de către debitorul SRL „Megagold” la data de 4 septembrie 2025.

În partea ce ține de creditorul SRL „Top Trans Spedition”, la data de 26 martie 2025, din partea debitorului SRL „Megagold” în beneficiul creditorului SRL „Top Trans Spedition”, a fost achitată suma în mărime de 51 376,97 lei (ordin de plată nr. 977 din 26 martie 2025).

Referitor la suma restantă pretinsă de creditor în mărime de 202 781,87 lei, comunică că, la cererea introductivă înaintată de SRL „Top Trans Spedition” au fost anexate facturi fiscale/acte de îndeplinire a lucrărilor semnate unipersonal de către creditor.

Prin urmare, creanța pretinsă în mărime de 202 781,87 lei este una litigioasă, având în vedere faptul că nu întrunește criteriile de certitudine și exigibilitate prevăzute de Legea insolvabilității nr. 142/2012, circumstanțe ce se răsfrâng în mod automat și asupra penalităților pretinse în baza facturilor fiscale în mărime de 85 733,62 lei.

Astfel, sumele restante pretinse de către creditorul SRL „Top Trans Spedition” nu pot fi reținute de către instanța de judecată la constatarea insolvabilității debitorului SRL „Megagold” și intentarea procesului de insolvabilitate în privința acestuia.

Suplimentar menționează că deși creditorul SRL „Top Trans Spedition” pretinde o creanță incertă, din momentul instruirii perioada de observație și până în prezent debitorul SRL „Megagold” și creditorul SRL „Top Trans Spedition” au colaborat în continuare, debitorul efectuând în acest sens plăți pentru serviciilor prestate de creditor.

În circumstanțele date, se denotă faptul că creditorul SRL „Top Trans Spedition” nu mai are careva pretenții de ordin financiar față de debitorul SRL „Megagold”, având în vedere că ultima colaborare între entități a avut loc în lunile iunie-iulie 2025.

Or, în situația în care SRL „Top Trans Spedition” ar fi pretins careva creanțe certe și exigibile din contul SRL „Megagold”, entitățile nu ar fi colaborat în lunile iunie-iulie 2025, creditorul cunoscând cu certitudine despre prezentul proces de insolvabilitate aflat spre examinare pe rolul instanței de insolvabilitate și despre perioada provizorie instituită în privința debitorului SRL „Megagold”.

În partea ce ține de creditorul Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, invocă că acesta pretinde existența unei datorii în mărime de 1 910 532,82 lei pentru perioada anilor 2020, 2021 și 2022.

Comunică că, pretinsa datorie invocată de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” este una tardivă, incertă și litigioasă. Or, la materialele cauzei a fost anexată o factură fiscală în mărime de 1 910 532,82 lei emisă la data de 28 martie 2024 semnată unipersonal de reprezentantul Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Astfel, creanța pretinsă în mărime de 1 910 532,82 lei în baza unei facturi fiscale emise la data de 28 martie 2024 semnată unilateral de către lichidatorul creditorului, pentru pretinse datorii din anii 2020, 2021 și 2022, nu întrunește criteriile de certitudine și exigibilitate prevăzute de Legea insolvabilității nr. 142/2012.

Respectiv, datoria pretinsă de către creditorul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” nu pot fi reținute de către instanța de judecată la constatarea insolvabilității debitorului SRL „Megagold” și intentarea procesului de insolvabilitate în privința acestuia.

Cu referire la creditorul CAP „Roada Dumbravei” relatează că, la data de 26 martie 2025, din partea debitorului SRL „Megagold” în beneficiul creditorului CAP „Roada Dumbravei”, a fost achitată suma în mărime de 120 000 lei (ordin de plată nr. 976 din 26 martie 2025).

Astfel, restanța de plată a debitorului SRL „Megagold” față de creditorul CAP „Roada Dumbravei” constituie suma de 88 280 lei cu titlu de datorie de bază (rangul V).

Ulterior, și anume la 19 iunie 2025 SRL „Megagold” a achitat în beneficiul creditorului CAP „Roada Dumbravei” suma de 50 000 lei, iar la data de 17 iulie 2025 suma de 48 280 lei, fiind astfel achitată integral creanța creditorului CAP „Roada Dumbravei”.

În partea ce ține de creditorul GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, invocă că la data de 26 februarie 2025, din partea debitorului SRL „Megagold” în beneficiul creditorului GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, a fost achitată suma în mărime de 30 000 lei și la data de 19 martie 2025 suma în mărime de 20 000 lei.

Ulterior, la data de 4 iunie 2025 din partea debitorului SRL „Megagold” în beneficiul creditorului GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, a fost achitată suma în mărime de 50000 lei și la data de 19 iunie 2025 suma în mărime de 46 341 lei.

Astfel, creanța creditorului GȚ „Grigoraș Igor Mihail” a fost stinsă integral de către debitorul SRL „Megagold”.

Cu referire la creditorul SRL „Agroforța-M” reține că, la data de 4 iunie 2025, debitorul SRL „Megagold” a achitat în beneficiul SRL „Agroforța-M” suma de 956 lei, fiind astfel achitată integral datoria pretinsă de creditor.

Cu referire la creditorul GȚ „Tiron Evghenia Leonid”, explică că, la data de 24 februarie 2025, GȚ „Tiron Evghenia Leonid” în calitate de reclamant a înaintat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Megagold”.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată, GȚ „Tiron Evghenia Leonid” solicită încasarea din contul SRL „Megagold” a sumei de 441 638 lei cu titlu de datorie (aceeași sumă solicitată spre validare prin cererea de alăturare), la cererea de chemare în judecată fiind anexate aceleași înscrisuri ca și la cererea de alăturarea înaintată în prezentul proces de insolvabilitate.

La moment, procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată menționată supra, se află spre examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), dosar nr. 2-3143/2025.

În acest context, menționează că, potrivit prevederilor art. 1153 Cod civil, un drept este litigios în cazul în care este incert, contestat sau contestabil de debitor sau în cazul în care a fost intentată o acțiune ori se poate prezuma că acțiunea va fi necesară.

Astfel, reține că, pretinsul drept încălcat al GȚ „Tiron Evghenia Leonid" repararea căruia se urmărește prin cererea de alăturarea înaintată, este unul litigios având în vedere existența unui proces civil cu statut de examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) prin care se pretinde încasarea aceleași sume de 441 638 lei.

Subsecvent, creanța pretinsă de potențialul creditor GȚ „Tiron Evghenia Leonid" în mărime de 441 638 lei, la fel este una litigioasă, având în vedere faptul că nu întrunește criteriile de certitudine și exigibilitate prevăzute de Legea insolvabilității, în contextul expus supra.

Drept urmare, datoria pretinsă de către potențialul creditorul GȚ „Tiron Evghenia Leonid" nu poate fi reținută de instanța de insolvabilitate la constatarea insolvabilității debitorului SRL „Megagold" și intentarea procesului de insolvabilitate în privința acestuia.

Totodată, menționează că, debitorul SRL „Megagold" a efectuat plăți în adresa GȚ „Tiron Evghenia Leonid", iar la zi, diferența creanței pretinsă în sumă de 291 368,20 lei reprezintă o creanță litigioasă având în vedere existența litigiul menționat pe rolul instanței de judecată.

Suplimentar, invocă că, potențialul creditor GȚ „Tiron Evghenia Leonid" până la înaintarea cererii de alăturarea care se echivalează cu o cerere introductivă, nu a epuizat toate căile posibile de recuperare a creanței în procedură prealabilă, și anume nu a solicitat inițierea procedurii de mediere în vederea soluționării amiabile a diferendului existent între părți.

Într-o altă ordine de idei, remarcă că, toate creanțele de bază a creditorilor alăturați prezentului proces au fost stinse integral, iar penalitățile/dobânzile de întârziere pretinse de creditori, nu pot sta la baza constatării insolvabilității debitorului SRL „Megagold", potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității,.

Mai mult ca atât, cererile creditorilor GȚ „Grigoraș Igor Mihail" și SRL „Agroforța-M" la fel nu întrunesc condițiile prevăzute de Legea insolvabilității, or creditorii menționați n-au epuizat toate căile posibile de recuperare a creanței în procedură prealabilă, și anume prin inițierea procedurii de mediere.

Reieșind din cele expuse supra, reține că toate creanțele restante certe, lichide și exigibile pretinse de către creditorii menționate supra, au fost achitate de către debitorul SRL „Megagold" ceea ce denotă intenția acestuia de a-și continua activitatea.

Totodată, este important de menționat că, debitorul SRL „Megagold" a demonstrat un comportament de bună-credință în raport cu creditorii alăturați prezentului proces, fiind efectuate achitări în vederea stingerii creanțelor existente.

Reține că, scopul Legii insolvabilității nu este de a bloca activitatea debitorului, dar de a redresa situația economică a potențialilor debitori.

Așadar, debitorul SRL „Megagold” urmărește scopul încetării prezentului proces judiciar de insolvabilitate, manifestat prin stingerea integrală a creanțelor de bază a tuturor creditorilor alăturați, în vederea desfășurării activității economice în continuare.

Reieșind din cele expuse supra, solicită respingerea tuturor cererilor introductive/de alăturare înaintate împotriva debitorului SRL „Megagold”, încetarea prezentului proces de insolvabilitate aflat spre examinare și anularea măsurilor de asigurare aplicate în privința debitorului SRL „Megagold”.

La 23 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată raportul concretizat din partea administratorului provizoriu SRL „Megagold” , Fortuna Radu (f.d.80-83, Vol. IV).

În conținutul raportului concretizat privind executarea măsurilor de asigurare față de SRL „Megagold” indică că, reprezentantul debitorului a achitat parțial datoriile, totodată a semnat tranzacții de împăcare cu creditorii care au înaintat cereri introductive sau de alăturare.

Reieșind din această situație administratorul provizoriu propune ca prin hotărâre, în baza art. 10 și 34 al Legii insolvabilității să fie aprobate tranzacțiile și/sau respinse cererile introductive înaintate față de debitorul SRL „Megagold”.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 noiembrie 2025 s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de SRL „Forte Logistics” ulterior înlocuit cu SRL „Insigma-Lux”, SC „Magtrans”, SRL „Top Trans Spedition”, ÎS „STE Codrul”, CAP „Roada Dumbravei”, GȚ „Grigoraș Igor Mihail”„ SRL „Agroforța- M”, GȚ „Tiron Evghenia Leonid” și SRL „Oldelplus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold”.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 3 decembrie 2025, lichidatorul ÎS „STE Codrul”, Crețu Ion a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 noiembrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold”.

În motivarea cererii de apel, apelantul lichidatorul ÎS „STE Codrul”, Crețu Ion a indicat că la data de 10 februarie 2025, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „MegaGold”, cerere care a fost conexată cu alte cereri similare formulate de mai mulți creditori, însă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 noiembrie 2025, instanța de fond a respins ca

neîntemeiate toate aceste cereri, inclusiv cea depusă de ÎS „STE Codrul”, motiv pentru care apelantul consideră hotărârea ca fiind nelegală și neîntemeiată.

În motivarea apelului, acesta a susținut că și-a întemeiat cererea introductivă pe un raport juridic clar, complet și dovedit prin acte, arătând că prin procesul-verbal nr. 3 din 6 martie 2020 al comitetului creditorilor, SRL „MegaGold” a fost desemnat câștigător pentru pozițiile nr. 63–68, iar ulterior, la 13 martie 2020, între părți a fost încheiat contractul de arendă nr. 01/03/2020, pe o durată determinată de 3 ani, până la data de 30 noiembrie 2022, având ca obiect o suprafață totală de 201,64 ha, cu o plată anuală a arendei în cuantum de 867 787,80 lei, ceea ce pentru întreaga perioadă contractuală constituie suma totală de 2 603 363,40 lei.

Apelantul a subliniat că obligațiile sale în calitate de arendator au fost executate integral, fapt confirmat prin actul de predare-primire din 13 martie 2020, prin care bunurile au fost transmise în posesia și folosința arendașului, iar însăși conduita debitorului confirmă existența raportului juridic, întrucât SRL „MegaGold” a efectuat o plată parțială în sumă de 692 830,58 lei pentru anul 2020, ceea ce reprezintă o recunoaștere expresă a obligației de plată și a folosirii bunurilor arendate.

În continuare, apelantul a menționat că diferența dintre obligația contractuală totală de 2 603 363,40 lei și suma achitată de 692 830,58 lei constituie 1 910 532,82 lei, sumă care a fost reflectată în factura fiscală emisă la data de 28 martie 2024 și expediată la sediul debitorului, subliniind că această factură nu creează obligația, ci doar o evidențiază din punct de vedere contabil, izvorul juridic al obligației fiind contractul de arendă și executarea prestației de către creditor.

Apelantul a criticat concluzia instanței de fond potrivit căreia creanța nu ar fi „incontestabilă”, arătând că aceasta s-a bazat exclusiv pe declarațiile debitorului, care a susținut că ar fi utilizat plantațiile doar în anul 2020 și că ulterior ar fi refuzat continuarea raportului contractual, precum și pe existența unui anunț publicat în Monitorul Oficial la 25 februarie 2022 privind darea în arendă a acelorași bunuri, însă, în opinia apelantului, aceste elemente nu pot substitui probele juridice necesare pentru a demonstra încetarea sau modificarea obligației.

În acest sens, apelantul a invocat regula sarcinii probei, astfel cum a fost consacrată de Curtea Supremă de Justiție prin Decizia-cadru nr. 2ra-323/24 din 17 decembrie 2025, §§75–76, potrivit căreia sarcina probei incumbă celui care afirmă, nu celui care neagă, iar un fapt negativ nu poate fi impus spre probare pârâtului, subliniind că debitorul nu a prezentat niciun înscris care să ateste încetarea raportului juridic, precum notificare de rezoluțiune, acord de încetare, act de restituire a bunurilor sau orice alt document echivalent.

Totodată, apelantul a accentuat că încetarea efectivă a folosinței bunurilor nu poate fi dedusă din simple declarații, ci trebuie dovedită printr-un act simetric celui de predare, respectiv un proces-verbal de restituire sau un alt înscris care să stabilească în mod cert momentul și condițiile încetării raportului contractual, iar în lipsa unui asemenea document, afirmațiile debitorului rămân neprobate.

De asemenea, a susținut că simpla publicare a unui anunț în Monitorul Oficial nu dovedește încheierea unui nou contract de arendă, predarea efectivă a bunurilor către un alt arendaș sau încetarea valabilă a contractului existent, astfel încât acest element nu poate avea valoare probatorie decisivă și nu poate transforma creanța într-una litigioasă.

Apelantul a mai criticat și interpretarea instanței referitoare la factura fiscală emisă la 28.03.2024, susținând că instanța a confundat planul contabil cu cel obligațional, întrucât obligația de plată derivă din contract, iar factura reprezintă doar o reflectare a acesteia, neavând rol constitutiv.

În susținerea poziției sale, apelantul a invocat și jurisprudența Curții Supreme de Justiție, inclusiv încheierea nr. 2ra-248/25 din 22.10.2025, §47, precum și alte decizii (nr. 2rac-32/23, §48; nr. 2ra-489/23, §51; nr. 2ra-188/25, §48), prin care s-a statuat că lacunele probatorii nu pot fi suplinite prin presupuneri, iar hotărârile judecătorești trebuie să se întemeieze exclusiv pe probe, nu pe ipoteze.

În concluzie, apelantul a susținut că hotărârea instanței de fond este rezultatul unei inversări nepermise a sarcinii probei, întrucât, deși creditorul a prezentat toate actele care confirmă existența și întinderea creanței, iar debitorul nu a făcut dovada încetării obligației, instanța a acordat prevalență unor simple afirmații și unui anunț public, ignorând probele relevante.

În concluzie, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea introductivă depusă de ÎS „STE Codrul”, cu intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „MegaGold”, în temeiul art. 385 lit. c), art. 386 și art. 387 din Codul de procedură civilă.

Poziția intimaților pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 2 aprilie 2026, SRL „MegaGold” prin intermediul reprezentantului său avocatul Loghinescu Petru a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond, în sensul declarat.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii,* ***dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost pronunțat public la 24 noiembrie 2025, iar cererea de apel a lichidatorului ÎS „STE Codrul", Crețu Ion a fost depusă la 3 decembrie 2025. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de lichidatorul ÎS „STE Codrul", Crețu Ion.

La fel, se atestă că, apelantul a depus dovada achitării taxei de stat în sumă de 850 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 1 și 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererii de apel declarată de lichidatorul ÎS „STE Codrul", Crețu Ion, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2026, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel declarată de lichidatorul ÎS „STE Codrul", Crețu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 noiembrie 2025, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de*

procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*, iar conform art. 130 din acelaşi cod, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, l*a deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară

(*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

În materie de drept, potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.*

Astfel, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitatea de plată reprezintă situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra-îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil*.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității, *componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de*

la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

În conformitate cu art. 18 al Legii insolvabilității, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate*, iar potrivit art. 28 alin. (6) din Lege, *în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.*

Potrivit prevederilor art. 19 al Legii insolvabilității, *creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului, iar notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.*

Din conținutul art. 28 alin. (2)-(3), (6) din Legea insolvabilității nr, reiese *că în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare. În cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credinţa persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.*

Din interpretarea normelor menționate rezultă că intentarea procesului de insolvabilitate împotriva debitorului nu este condiționată exclusiv de depunerea unei cereri introductive și/sau a cererilor de alăturare la aceasta, ci presupune și existența

unui temei legal. Acest temei poate fi unul special „supraîndatorarea” sau unul general „incapacitatea de plată”, ambele fiind definite de legiuitor în art. 2 din Lege.

Totodată, creanțele deținute de creditori, care nu sunt executate de debitor ca urmare a aflării acestuia în incapacitate de plată sau în stare de supraîndatorare, trebuie, pentru a justifica intentarea procesului de insolvabilitate, să întrunească în mod cumulativ anumite condiții: să fie certe, lichide și exigibile. O creanță este certă atunci când existența sa este necontestată, lichidă atunci când cuantumul său este determinat, și exigibilă atunci când a ajuns la scadență.

Art. 34 al Legii insolvabilităţii stabileşte că, *instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.*

Reieşind din prevederile art. 134 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, *procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: a) întreprinzători individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător; b) persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare; c) societăţi comerciale şi necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive; d) debitori care nu sunt îndreptăţiţi să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege.*

Totodată, în conformitate cu art. 134 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), *instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului.*

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 13 ianuarie 2025, avocatul Tcaci Iuri în interesele SRL „Forte Logistics” a depus în instanță cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față SRL „Megagold”, solicitând: admiterea cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Megagold”, dispunerea înregistrării creanțelor creditorului SRL „Forte Logistics”, în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniul SRL „Megagold”, a sumei de 162 381,50 lei - creanță chirografară de rangul V și a sumei de 22 163,26 lei, creanță chirografară de rangul VI; numirea în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului, administratorul autorizat Fortuna Radu, autorizația nr. 11 din 14 ianuarie 2015; aplicarea măsurilor de asigurare față de debitorul SRL „Megagold”.

La caz, cererea introductivă a SRL „Forte Logistics” a fost depusă în temeiul contractelor comandă, actelor de îndeplinire a lucrărilor, scrisorilor de transport internațional CMR, cât și facturilor fiscale.

Totodată, la 23 ianuarie 2025, SC „Magtrans” SRL a depus o cerere privind intentarea procesului insolvabilitate față de SRL „Megagold”, solicitând admiterea cererii introductive spre examinare; punerea SRL „Megagold” sub observație; aplicarea măsurilor de asigurare a creanțelor creditorilor prin desemnarea administratorului autorizat Verdeș Alexandru, autorizația nr. 88 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Megagold”; ridicarea dreptului administratorului statutar Oancea Ion de administrare a debitorului SRL „Megagold”; sechestrarea bunurilor debitorului și a corespondenței comerciale; suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și a executărilor silite asupra bunurilor debitorului; punerea sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Completul judiciar reține că, SC „Magtrans” SRL își întemeiază creanțele în baza contractului de transport de mărfuri nr. 23090103 din 1 septembrie 2023, acordurilor adiționale semnate de părți în perioada septembrie 2023 - decembrie 2023, actul de verificare pentru perioada 1 septembrie 2024 - 16 ianuarie 2025 și angajamentului de plată din 14 aprilie 2024.

Potrivit angajamentului de plată din 14 aprilie 2024, SRL „Megagold” recunoaște datoria în mărime de 24 600 euro acumulată față de SC „Magtrans” SRL în temeiul contractului de transport de mărfuri nr. 23090109 din 1 septembrie 2023. Din această datorie SRL „Megagold” a achitat în beneficiul SC „Magtrans” SRL suma în mărime de 2 400 euro. SRL „Megagold” se obligă să stingă integral datoria restantă față de SC „Magtrans” SRL în mărime de 22 200 euro prin efectuarea achitării în rate, după cum urmează: până la 30 aprilie 2024 - 4 200 euro; până la 30 mai 2024 - 6 000 euro; până la 30 iunie 2024 - 6000 euro; până la 30 iulie 2024 - 6 000 euro.

Iar, la 3 septembrie 2024 SRL „Megagold” a achitat în beneficiul SC „Magtrans” SRL doar suma în mărime de 4 300 euro.

La 29 ianuarie 2025, SRL „Top Trans Spedition” a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului insolvabilitate față de SRL „Megagold”, solicitând admiterea cererii spre examinare, cu desemnarea administratorului autorizat Sîrbu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 196, din 23 martie 2015, în calitate de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold”, cu desemnarea administratorului provizoriu Sîrbu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 196, din 23.03.2015, în calitate de administrator al insolvabilității; includerea în tabelul definitiv al creanțelor și validarea creanței creditorului SRL „Top Trans Spedition” față de SRL „Megagold”, în sumă totală de 254 158,54 lei, penalitatea contractuală în mărime de 74479,32 lei, cheltuielile pentru serviciile de consultanță juridică în suma de 10 000 lei, cheltuieli de expediere a notificărilor în sumă de 54,30 lei, taxa de stat în cuantum de 1 000 lei, și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Reține că, debitorul SRL „Megagold” are obligații neexecutate în mărime totală de 254 158,54 lei față de creditorul SRL „Top Trans Spedition”, ce reies din

contractele comandă transport mărfuri, facturile fiscale, scrisorile de transport, actul de decontări reciproce pentru perioada 1 ianuarie 2024 – 24 decembrie 2024, or la data de 3 septembrie 2024, SRL „Megagold”, a efectuat o plată către SRL „Top Trans Spedition”, în sumă de 49 239,99 lei, respectiv SRL „Megagold” are o datorie în mărime totală de 254 158,54 lei, și penalitatea în mărime totală de 74 479,32 lei.

În plus, la data de 10 februarie 2025, lichidatorul Î.S. „STE Codrul”, Crețu Ion a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului insolvabilitate față de SRL „Megagold”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul Î.S. „STE Codrul” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Megagold”; intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Megagold”, includerea în tabelul preliminar/definitiv al creanțelor și validarea creanței creditorului ÎS „STE Codrul” în procedura falimentului, în mărime de 1 910 532,82 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V formată din datoria de bază; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație și ulterior administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator pe administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

Instanța de apel reține că, ÎS „STE Codrul” își întemeiază creanțele în baza contractului de arendă a plantațiilor multianuale nr.01/03/2020 din 13 martie 2020, facturii fiscale.

La caz, la 13 martie 2020 între ÎS „STE Codrul” în calitate de arendator și SRL „Megagold” în calitate de arendaș a fost încheiat contractul de arendă a plantațiilor multianuale nr.01/03/2020.

Potrivit pct.3 din contract, termenul de arendă a fost convenit pe o perioadă de 3 ani până la 30 noiembrie 2022. Respectiv, datoria de bază a SRL „Megagold” față de ÎS „STE Codrul”, raportat la termenul contractual de 3 ani, constituie în total suma de 2 603 363,40 lei.

Mai mult, SRL „Megagold” a achitat parțial plata pentru arendă, doar suma de 692 830,58 lei, ce constituie plata parțială de arendă pentru anul 2020.

În acest sens, la data de 28 martie 2024 a fost întocmită factura fiscală AAT2696073 din 28 martie 2024 pentru serviciile de arendă pentru anul 2021, 2022 și restanță neachitată pentru anul 2020 în sumă totală de 1 910 532,82 lei.

Totodată, la data de 11 februarie 2025, C.A.P. „Roada Dumbravei” a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Forte Logistics”, solicitând admiterea cererii de alăturare; admiterea cererii introductive; constatarea incapacității de plată și intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Megakold”.

La caz, de către CAP „Roada Dumbravei” a fost livrată marfă în adresa SRL „Megagold” în sumă totală de 1 533 280,00 lei, conform facturilor fiscale.

Se constată că, SRL „Megagold” a făcut plăți parțiale, astfel datoria la moment, constituie 208 280,00 lei, iar dobânda de întârziere pentru perioada 20 septembrie 2023-13 ianuarie 2025 constituie 34 376, 49 lei.

La 21 februarie 2025, GȚ „Grigoraș Igor Mihail” a înaintat o cerere de alăturare la

cererea introductivă privind intentarea procesului insolvabilitate față de SRL „Megagold”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold”, în baza cererii introductive depusă de SRL „Forte Logistics”; dispunerea aplicării tuturor măsurilor de asigurare prevăzute de lege cu înlăturarea debitorului SRL „Megagold”, de la administrarea companiei; includerea în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor precum și validarea creanței creditorului GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, de rangul V în mărime de 146 341,00 lei.

Completul judiciar reține că, datoria SRL „Megagold” față de GȚ „Grigoraș Igor Mihail” în mărime de 146 341,00 lei este confirmată prin factura fiscală nr. EAQ000698505 din 14 august 2024, EAR000154124 din 3 septembrie 2024, EAR 000201686 din 4 septembrie 2024, EAS000639811 din 31 decembrie 2024.

Totodată, la 3 aprilie 2025, SRL „Agroforța-M” a înaintat o cerere privind admiterea creanței, solicitând examinarea cererii și admiterea creanței în valoare de 956 lei în favoarea SRL „Agroforța-M”; includerea creditorului SRL „Agroforța-M” în tabelul definitiv al creanțelor cu valoare creanței în mărime de 956 lei.

Instanța de apel constată că, SRL „Agroforța-M” a livrat către compania SRL „Megagold”, marfă în conformitate cu factura fiscală seria nr. EAK000850945 din 24 noiembrie 2023 în sumă totală de 55316 lei, fiind achitată parțial, respectiv debitorul SRL „Megagold” are o datorie, în mărime de 956 lei.

Copletul judiciar mai reține că la 2 iunie 2025, în cadrul ședinței de judecată a fost depusă spre anexare la materialele cauzei o cerere din partea avocatului Bolfosu Igor în interesele SRL „Insigma-Lux” privind înlocuirea/subrogarea în drepturi a creditorului SRL „Forte Logistics”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 5 septembrie 2025, s-a admis cererea de subrogare înaintată de către SRL „Insigma-Lux”. S-a subrogat creditorul SRL „Forte Logistics” cu creditorul SRL „Insigma-Lux”.

Ulterior, la 28 august 2025, G.Ț. „Tiron Evghenia Leonid” a înaintat o cerere de alăturare la cererea introductivă solicitând admiterea cererii spre examinare; alăturarea la cererea introductivă a SRL „Forte Logistics” privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Megagold”; validarea creanței GȚ „Tiron Evghenia Leonid” în suma de 441 368 lei în cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Megagold”; înscrierea creanței în tabelul preliminar/definitiv al creanțelor, conform procedurii legale; admiterea subsemnatei în calitate de creditor în adunarea creditorilor și orice alte drepturi aferente.

La caz, instanța de apel menționează că cererea a fost depusă în temeiul facturilor fiscale din 10 septembrie 2024 și 11 septembrie 2024, care confirmă datoria în sumă de 441 368 lei.

La fel, la 3 septembrie 2025 și la 5 septembrie 2025, SRL „Oldelplus”, a înaintat o cerere de alăturare la cererea introductivă solicitând admiterea prezentei cereri; repunerea în termen a prezentei cereri privind alăturarea la cererea introductivă prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului; alăturarea la cererea introductivă depusă în privința debitorului SRL „Megagold”; admiterea și validarea creanței SRL „Oldelplus”, în sumă de 72673,57 lei față de debitorul SRL „Megagold”.

Instanța de apel stabilește că, datoria SRL „Megagold” față de SRL „Oldelplus” în sumă de 65 292 lei se atestă prin facturile fiscale EAR000378436 din 11 septembrie 2024, EAR00028186 din 24 septembrie 2024, în plus, s-a format o dobândă de întârziere în sumă de 7381,57 lei, pentru neplata în termen a datoriei pentru perioada 24 octombrie 2024 - 2 septembrie 2025.

Astfel, Completul judiciar constată că de către SRL „Forte Logistics” ulterior înlocuit cu SRL „Insigma-Lux”, SC „Magtrans”, SRL „Top Trans Spedition”, ÎS „STE Codrul”, CAP „Roada Dumbravei”, GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, SRL „Agroforța-M”, GȚ „Tiron Evghenia Leonid” și SRL „Oldelplus” a fost invocată incapacitatea de plată a SRL „Megagold”, iar CAP „Roada Dumbravei” a invocat și supraîndatorarea debitorului.

Completul judiciar constată că din materialele cauzei rezultă că creanțele pretinse în cererile creditorilor SRL „Forte Logistics” ulterior înlocuit cu SRL „Insigma-Lux”, SC „Magtrans”, SRL „Top Trans Spedition”, CAP „Roada Dumbravei”, GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, SRL „Agroforța-M” au fost stinse de către SRL „Megagold”.

Instanța de apel apreciază că împrejurările invocate sunt confirmate prin ansamblul probelor administrate la dosar, după cum urmează.

În ceea ce privește SRL „Forte Logistics”, prin ordinul de plată nr. 953 din 24 februarie 2025 (f.d. 143, Vol. III) se confirmă achitarea sumei de 162 381,50 lei, iar prin contractul de cesiune a creanței nr. 01-13/25 din 13 mai 2025, SRL „Insigma-Lux” a preluat calitatea de creditor pentru creanța în mărime de 22 163,26 lei față de SRL „Megagold”, aceasta confirmând în ședința de judecată achitarea sumei cesionate și solicitând retragerea cererii introductive.

Referitor la SC „Magtrans”, din ordinele de plată nr. 5 din 13 martie 2025 (f.d. 144, Vol. III), nr. 16 din 4 septembrie 2025 (f.d. 226, Vol. III), nr. 17 din 4 septembrie 2025 (f.d. 227, Vol. III) și nr. 18 din 4 septembrie 2025 (f.d. 228, Vol. III), rezultă achitarea succesivă a sumelor de 4 000 euro, 3 200 euro, 4 600 euro și 6 100 euro.

În ceea ce privește SRL „Top Trans Spedition”, din ordinul de plată nr. 977 din 26 martie 2025 (f.d. 145, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 51 376,97 lei, din ordinul de plată nr. 1147 din 2 septembrie 2025 (f.d. 230, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 52 671 lei, din ordinul de plată nr. 1130 din 25 august 2025 (f.d. 231, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 52 585,47 lei, din ordinul de plată nr. 1091 din 4 august 2025 (f.d. 232, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 53 425,17 lei, din ordinul de plată nr. 1083

din 30 iulie 2025 (f.d. 233, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 49 467,75 lei, din ordinul de plată nr. 1050 din 27 iulie 2025 (f.d. 234, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 98 646 lei, iar din ordinul de plată nr. 1036 din 24 iunie 2025 (f.d. 235, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 49 342,75 lei. Totodată, în ședința de judecată SRL „Top Trans Spedition" a confirmat stingerea datoriei și a solicitat retragerea cererii introductive.

În ceea ce privește CAP „Roada Dumbravei", din ordinul de plată nr. 976 din 26 martie 2025 (f.d. 146, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 120 000 lei, din ordinul de plată nr. 1027 din 19 iunie 2025 (f.d. 237, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 50 000 lei, iar din ordinul de plată nr. 1071 din 17 iunie 2025 rezultă achitarea sumei de 48 280 lei.

Referitor la GȚ „Grigoraș Igor Mihail", din ordinul de plată nr. 955 din 26 februarie 2025 (f.d. 240, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 30 000 lei, din ordinul de plată nr. 968 din 19 martie 2025 (f.d. 241, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 20 000 lei, din ordinul de plată nr. 982 din 4 iunie 2025 (f.d. 242, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 50 000 lei, iar din ordinul de plată nr. 1026 din 19 iunie 2025 (f.d. 243, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 46 341 lei.

În ceea ce privește SRL „Agroforța-M", din ordinul de plată nr. 985 din 4 iunie 2025 (f.d. 249, Vol. III) rezultă achitarea sumei de 956 lei.

Astfel, din totalitatea probelor administrate rezultă că obligațiile de plată invocate au fost executate prin achitările confirmate prin ordinele de plată anexate la dosar.

Este de evidențiat că, stingerea datoriilor SRL „Megagold" a fost invocată atât de către reprezentantul debitorului, cât și este confirmată prin actele anexate la referința debitorului.

Cu referire la SRL „Oldelplus", potrivit ordinul de plată nr. 1184 din 23 septembrie 2025 (f.d.39, Vol. IV), care confirmă că a fost achitată suma de 65 292 lei, cu referire la dobândă de întârziere și cheltuielile avocatului în sumă de circa 7 500 lei, instanța de apel consideră că nu sunt probate, ori SRL „Oldelplus" nu a prezentat acte confirmative a cheltuielilor avocatului.

În partea ce ține de dobânda de întârziere solicitată de către SRL „Oldelplus", cât și de alți creditori, potrivit art. 11 alin. (3) lit. a) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor*.

Prin urmare, Completul judiciar apreciază că dobânda de întârziere și cheltuielile de avocat în sumă de circa 7 500 lei nu se vor lua în calcul la constatarea insolvabilității debitorului, instanța de insolvabilitate stabilind corect acest aspect.

În continuare, cu referire la ÎS „STE Codrul", instanța de apel reiterează că acesta își întemeiază creanța în baza contractului de arendă a plantațiilor multianuale nr.01/03/2020 din 13 martie 2020 și facturii fiscale AAT2696073 din 28 martie 2024.

Astfel, la 13 martie 2020 între ÎS „STE Codrul” în calitate de arendator și SRL „Megagold” în calitate de arendaș a fost încheiat contractul de arendă a plantațiilor multianuale.

Conform pct. 2 din contract, suprafața totală arendată de SRL „Megagold” a constituit 201,64 ha. Potrivit pct. 3 din contract, termenul de arendă a fost convenit pe o perioadă de 3 ani până la 30 noiembrie 2022. Conform pct.4.1 din contractul de arendă a plantațiilor multianuale nr.01/03/2020 din 13 martie 2020, SRL „Megagold” în calitate de arendaș urma să achite anual o plată de arendă în mărime de 867 787,80 lei.

Respectiv, datoria de bază a SRL „Megagold” față de ÎS „STE Codrul”, raportat la termenul contractual de 3 ani, constituie în total suma de 2 603 363,40 lei.

Completul judiciar menționează că, SRL „Megagold” a achitat pentru arendă, doar suma de 692 830,58 lei, ce constituie plată parțială de arendă pentru anul 2020.

Ulterior, la 28 martie 2024 când deja față de ÎS „STE Codrul” era intentat procesul de insolvabilitate, a fost întocmită factura fiscală AAT2696073 din 28 martie 2024 pentru serviciile de arendă pentru anul 2021, 2022 și restanță neachitată pentru anul 2020 în sumă totală de 1 910 532,82 lei.

Totuși, instanța de apel constată că la materialele cauzei a fost anexat extrasul din Monitorul Oficial nr. 53-59(8097-8103) din 25 februarie 2022 (f.d.40, Vol. IV), potrivit căruia se dau în arendă același plantații multianuale, care au fost date în arendă debitorului. Totodată, reprezentatul debitorului a declarat, în cadrul ședinței de judecată, că SRL „Megagold” a prelucrat plantațiile doar în anul 2020, refuzând continuarea raporturilor juridice.

Într-un asemenea context se denotă că, pretențiile creditorului ÎS „STE Codrul” cu privire la constatarea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate și validarea creanțelor în sumă de 1 910 532,82 lei în raport cu patrimoniul SRL „Megagold” sunt neîntemeiate și nu pot fi admise, anume prin prisma faptului că creanțele solicitate sunt litigioase, cât și creditorul nu a făcut dovada incontestabilității creanței sale. Or, pe de o parte invocă că plantațiile multianuale erau date în arendă debitorului inclusiv în anul 2021, 2022, iar pe de altă parte administratorul insolvabilității publică anunț în Monitorul Oficial cu privire la darea în arendă a acelor plantații.

Suplimentar, instanța de apel reține că, în privința creanței GȚ „Tiron Evghenia Leonid”, conform facturilor fiscale din 10 septembrie 2024 și 11 septembrie 2024, aceasta a livrat către SRL „Megagold” struguri de soiul „Moldova”, valoarea mărfii livrate și neachitate constituind suma de 441 368 lei.

Concomitent, Copletul judiciar reține că, din conținutul explicațiilor reprezentatului debitorului SRL „Megagold”, raportului administratorului provizoriu SRL „Megagold”, Fortuna Radu și probelor anexate, că la 24 februarie 2025, la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost depusă cererea de chemare în judecată

înaintată de către GȚ „Tiron Evghenia Leonid” împotriva SRL „Megagold” privind încasarea datoriei.

Astfel, se constată existența unui litigiu dintre GȚ „Tiron Evghenia Leonid” și SRL „Megagold” privind încasarea datoriei în sumă de 441 638 lei, aceeași sumă solicitată spre validare prin cererea de alăturare.

Mai mult decât atât, în vederea probării celor invocate au fost anexate următoarele acte: factura fiscală seria Nr. 111021603 din 10 septembrie 2024 și factura fiscală seria Nr. 111021604 din 11 septembrie 2024.

Totodată, debitorul SRL „Megagold” a efectuat plăți în adresa GȚ „Tiron Evghenia Leonid”, conform ordinul de plată nr. 907 din 12 noiembrie 2025 (f.d.13, Vol. IV), care confirmă că a fost achitată suma de 50 000 lei, ordinul de plată nr. 1144 din 2 septembrie 2025 (f.d.14, Vol. IV), care confirmă că a fost achitată suma de 100 000 lei.

Respectiv, se constată că diferența creanței pretinsă în sumă de 291 368,20 lei reprezintă o creanță litigioasă având în vedere existența litigiul menționat pe rolul instanței de judecată.

Într-un asemenea context se denotă că, pretențiile creditorului GȚ „Tiron Evghenia Leonid” cu privire la constatarea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate și validarea creanțelor în raport cu patrimoniul SRL „Megagold” sunt neîntemeiate și nu pot fi admise, anume prin prisma faptului că a fost confirmată existența unui litigiului care privește sumele pretinse de creditor, instanța de fond reținând corect acest aspect.

În urma celor constatate supra, Completul judiciar concluzionează că nu s-a demonstrat temeiul general de insolvabilitate invocat – incapacitatea de plată, deoarece temeiul general, determină existența unei creanțe exigibile și certe a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

Instanța de apel apreciază că argumentele creditorilor SRL „Forte Logistics” ulterior înlocuit cu SRL „Insigma-Lux”, SC „Magtrans”, SRL „Top Trans Spedition”,ÎS „STE Codrul”, CAP „Roada Dumbravei”, GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, SRL „Agroforța-M”, GȚ „Tiron EvgheniaLeonid” și SRL „Oldelplus” expuse în cererea introductivă și cererile de alăturare, din care rezultă că debitorul SRL „Megagold” este în incapacitate de plată, se află în contradicție cu situația de fapt și cu probatoriul administrat la materialele cauzei.

Suplimentar, instanța de apel constată că debitorul SRL „Megagold” deține în proprietate douăzeci de terenuri agricole situate în raionul Criuleni, satul Măgdăcești, extravilan, precum și mai multe unități de transport, după cum urmează: n.î. *****, *****, *****, anul 2010; n.î. *****, *****, *****, anul 2014; n.î. *****, *****, anul 2003; n.î. *****, *****, *****, anul 2014; n.î. *****, *****, *****, anul 2015. Totodată, din datele financiare prezentate rezultă că rulajele bancare lunare ale debitorului depășesc circa 6 000 000 lei, acesta deține mijloace fixe, iar conform situației financiare dispune de bunuri a căror valoare totală depășește 30 000 000 lei.

Prin urmare, creditorii nu au demonstrat că SRL „Megagold” este în incapacitate de plată sau este în supraîndatorare, iar în baza probelor prezentate, a fost răsturnată prezumția incapacității de plată a SRL „Megagold”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în cererile depuse de SRL „Forte Logistics” ulterior înlocuit cu SRL „Insigma-Lux”, SC „Magtrans”, SRL „Top Trans Spedition”, ÎS „STE Codrul”, CAP „Roada Dumbravei”, GȚ „Grigoraș Igor Mihail”„ SRL „Agroforța-M”, GȚ „Tiron EvgheniaLeonid” și SRL „Oldelplus” nu au fost prezentate temeiuri suficiente ce ar confirma insolvabilitatea debitorului SRL „Megagold”, Completul judiciar reține că instanța de fond a apreciat în mod corect situația de fapt și probele administrate în cauză, ajungând în mod întemeiat la concluzia de respingere a cererilor și de refuz al intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold”.

La caz, instanța de apel reține că conform art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității, *din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărâri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărâre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art. 35 alin. (2).*

În conformitate cu art. 180 alin. (21) din Codul de procedură civilă, *anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sânt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.*

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de insolvabilitate a dispus întemeiat anularea măsurilor de asigurare

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de insolvabilitate a dispus în mod întemeiat anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 ianuarie 2025 în privința debitorului SRL „Megagold”, or, odată cu respingerea cererii introductive și a cererilor de alăturare au decăzut temeiurile care au justificat aplicarea acestora.

În consecință, Completul judiciar reține că instanța de fond a examinat în mod complet și corect cererile depuse de SRL „Forte Logistics”, ulterior înlocuit cu SRL „Insigma-Lux”, SC „Magtrans”, SRL „Top Trans Spedition”, ÎS „STE Codrul”, CAP „Roada Dumbravei”, GȚ „Grigoraș Igor Mihail”, SRL „Agroforța-M”, GȚ „Tiron Evghenia Leonid” și SRL „Oldelplus”, a apreciat în mod just și legal probatoriul administrat în cauză și a stabilit în mod temeinic circumstanțele de fapt ale speței, concluzionând în mod întemeiat asupra lipsei temeiurilor legale pentru constatarea insolvabilității debitorului SRL „Megagold” și, respectiv, asupra respingerii cererilor și refuzului intentării procesului de insolvabilitate față de acesta.

În concluzie, în opinia Completului judiciar prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Așadar, Completului judiciar atestă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că, art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes, statuează de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondate, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de lichidatorul ÎS „STE Codrul”, Crețu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 noiembrie 2025 și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul ÎS „STE Codrul”, Crețu Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 noiembrie 2025, la cererile depuse de SRL „Forte Logistics” ulterior înlocuit cu SRL „Insigma-Lux”, SC „Magtrans”, SRL „Top Trans Spedition”, ÎS „STE Codrul”, CAP „Roada

Dumbravei”, GȚ „Grigoraș Igor Mihail”„ SRL „Agroforța-M”, GȚ „Tiron Evghenia Leonid” și SRL „Oldelplus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Megagold”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae