Dosar nr. 4-130/2025
PIGD 25128045-38-4-08092025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

30 septembrie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Lefter Vasile
Cu participarea:
Agentului constatator Nalbuș Nicolae
Contravenientului Rusu Igor
Avocatului Maria Mustea

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Rusu Igor, născut la *****,IDNP *****, domiciliat s.*****, *****, cet.al R.Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 31.08.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, OSST și AR, Nalbuș Nicolae, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 534894, în temeiul art. 233 alin.(4)) Cod contravențional, în privința presupusului făptuitor Rusu Igor, pe faptul că, la data de 31.08.2025, ora 18:00, conducea tricicleta electrică de model *****, fără a deține permis de conducere de categoria corespunzătoare și fiind supus testului„Drager", s-a stability o concentrație de alcool de 1,26 mg/l în areul expirat.

Astfel, acțiunile făptuitorului Rusu Igor au fost calificate de către agentul constatator din cadrul IP Reziona, Nalbuș Nicolae, în baza art.233 alin.(4)Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie după indicii:„ *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule"*

La 08.09.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale

în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. art.233 alin.(4)Cod contravențional, în privința lui Rusu Igor, conform competenței pentru examinare în fond și adoptarea deciziei.

În ședința de judecată, agentul constatator Nalbuș Nicolae, a susținut în totalitate procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 534894 din 31.08.2025 și a solicitat aplicarea unei pedepse sub limita minimă, reieșind din faptul că contravenientul este invalid.

Contrtavenientul Rusu Igor a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cât mai mică, este invalid și nu are posibilitate financiară pentru achitarea unei amenzi atât de mare.

Avocatul Maria Mustea împuternicit prin Decizia CNSJGS din cadrul OT Bălți, din 23 septembrie 2025 să apere din oficiu, interesele contravenientului Rusu Igor, a solicitat aplicarea unei pedepse sub limita minimă.

Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În primul rând, instanța de judecată a examinat legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, și în consecință remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 534894 din 31.08.2025, încheiat de către agentul constatator Nalbuș Nicolae, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, instanța de judecată, nu determină.

La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Rusu Igor, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 534894 a fost întocmit la data de 31.08.2025, în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia, și fără a invoca careva obiecții, totodată semnând că recunoaște săvârșirea contravenției.

Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 534894 din 31.08.2025, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 din Codul contravențional.

Cu referire la fondul cauzei, instanța menționează că, potrivit art.233 alin.(4) Cod contravențional, se sancționează contravențional, *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune sau predarea cu bună-ştiinţă a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, la data de 31.08.2025, ora 18:00, Rusu Igor conducea tricicleta electrică de model *****, fără a deține permis de conducere de categoria corespunzătoare și fiind supus testului„Drager”, s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,26 mg/l în aerul expirat.

Vinovăția în săvîrșirea contravenției încriminate lui Rusu Igor, este constatată de materialele cauzei și anume prin: informația telefonică parvenită de la OSST și AR Nalbuș Nicolae, precum că în timpul măsurilor de prevenire și desfășurare în s.*****, *****, a fost stopată tricicleta de model *****, condusă de cet.Rusu Igor, a.n.1974, care fiind supus testului „Drager”, rezultatul final fiind de 1,26 mg/l, în aerul expirat; proces-verbal de efectuare testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 31.08.2025, ora 18:00; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 31.08.2025; proces-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială din 31.08.2025; proces-verbal privind constatarea faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.08.2025; proces-verbal de audiere a contravenientului din 31.08.2025; concluzia apratului„Drager” din 31.08.2025 și procesul-verbal cu privire la contravenție Mai06 534894 din 31.08.2025.

Concluzia instanței de judecată, privind vinovăția lui Rusu Igor, rezultă din declarațiile acestuia coroborată cu analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța apreciază că, Rusu Igor, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzute de art.233 alin.(4) din Codul contravențional, *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune,*

Latura obiectivă a componenței contravențiilor, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de

exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Instanța mai reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume a pct.14 lit. a) – care indică că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Instanța de judecată relevă că conform pct. (4) a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 18 ani.

În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Rusu Igor, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: conducător- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...și,... vehicul – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

Termenul de mijloc de transport se regăsește în definiția art.132 din Codul penal, potrivit căruia, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art.233 Cod contravențional, este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin urmare, analizând probele prezentate în coroborare cu explicațiile făptuitorului Rusu Igor, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Rusu Igor

de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Rusu Igor, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) din Codul contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, prezumția de legalitate a actului din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rusu Igor, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Art. 233 alin.(4) din Codul contravențional, stabilește sancțiunea contravențională, sub formă de amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Rusu Igor de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 534894 din 31.08.2025, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvîrşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Bulhac Petru să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

Potrivit art. 44/1 Cod contravențional (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în

grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Subsecvent, aplicând mecanismul de individualizare a sancțiunii, reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de Rusu Igor, sancțiunea contravențională sub limita minimă în mărime de 100 unități convenționale, or ultimul este invalid de gradul 2.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Rusu Igor a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvîrșirea de noi fapte contravenţionale.

Conducându-se de art. 34, 44/1, 233, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Rusu Igor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 (cinci mii) lei

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**

Președintele ședinței: Ludmila Tetiu