dosarul nr. 1-60/2023
nr. electronic 1-22162965-48-1-08112022
nr. urmărire penală 2022330171

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 octombrie 2023 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Cristina Gavrilița și Tatiana Cebotari
Cu participarea:
Procurorului Ana Gureu
Apărătorului Elena Alexei

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Cîrlig Gheorghe Vasile*, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, r-nul Străşeni, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, nesupus militar, angajat în câmpul muncii Centrul de sănătate *****, nu deține grad de invaliditate, studii medii speciale, căsătorit, trei copii minori, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 08 noiembrie 2022 – 16 octombrie 2023.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Cîrlig Gheorghe Vasile, fiind posesorul permisului de conducere cu nr. 988502870, valabil eliberat pentru categoria ,,A,, ,,B,, ,,C,, și ,,E,,, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la 19.06.2022, aproximativ la orele 20.20, ignorând conștient prevederile art.23 alin.(3) lit.a), b) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind

siguranţa traficului rutier, potrivit căruia participanții la traficul rutier sunt obligați să cunoască şi să respecte Regulamentul circulației rutiere și să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; deplasându-se la volanul unității de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile ***** r-nul Strășeni, a fost stopat de colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică. În cadrul controlului efectuat, apărând suspiciuni precum că conducătorul auto Cet.Cîrlig Gheorghe, conducea mijlocul de transport sus-indicat în stare de ebrietate, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, i s-a propus să treacă examenul alcooscopic, ultimul fiind totodată preîntâmpinat de consecinţele şi răspunderea penală ce o poartă în cazul în care refuză să fie supus testării alcoolscopice. Necătând la acest fapt, Cîrlig Gheorghe Vasile a refuzat categoric să fie supus testării alcooloscopice sau a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Inculpatul Cîrlig Gheorghe Vasile, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat, duminica are ocazia să particip la adaptarea vitelor. Venind la vale sa defectat automobilul. Fiind pe deal l-a telefonat Ion ca să îl duc deoarece îl dor picioarele. I-a spus soției să mergem după el. Mergând la vale, soția i-a spus că s-a defectat ambreiajul, la care s-a oprit. A trimis-o pe soția după uleiul din garaj. Între timp a apărut badea Ion și i-a spus să meargă, însă el i-a comunicat că sa defectat mașina. Cât stătea, în mașină a trecut mașina de patrulare, sa apropiat colaboratorul de Poliție și i-a solicitat actele. Acesta i-a spus că mașina stă pe loc, este defectată. Colaboratorul de poliție l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, acesta i-a spus că da. Colaboratorul de poliție i-a spus că cheamă mașina specială ca să transporte la parcarea specială. Ultimul am refuzat și a semnat actele care a propus polițistul ca să nu îi ia mașina. A comunicat că semnează și mașina va rămâne pe loc. Soția acestuia nu a mai venit. A împins automobil până acasă și a lăsat-o în drum. S-a bucurat că soția nu a venit să vadă tot cazul cu Poliția. În timpul acela soția era însărcinată și nu a vrut să aibă emoții negative. Când s-a apropiat colaboratorii de Poliție , le-am comunicat că cheile nu sunt și mașina sa defectat. Era o foaie de A4 și m-am gândit că am servit niște vin și avea să arate că am servit. Am semnat pe foaia de A4. Mi-au comunicat că nu îmi vor ridica automobilul. Pe o foaie de A4 au scris că nu îmi ridică mașina. Ceva de proces verbal nu mi-au spus. Când era pe deal, a fost chemat la deal de niște băieți unde a servit 2 pahare de vin. Între timp a sunat badea Ion că are nevoie să îl duc la deal. Soția în timpul acela era la valea. A ajuns la soție și i-a spus să meargă după badea Ion. Deja pe drum s-a defectat automobilul. În

ziua respectivă, acesta la volanul automobilul nu a urcat ca să se deplaseze. A comunicat că nu s-a opus colaboratorilor de Poliție. A văzut că au scos o foaie de A4 și a crezut că vor să mă scurgă de bani. Motivul refuzului de a trece testarea alcoolscopică a fost ca să nu îi fie retrasă automobilul. A refuzat să trec testul din motiv că va arăta că a servit. Din start le-a comunicat că mașina este oprită și cheile nici nu sunt în automobil. A semnat că să nu îi fie ridică mașina și a rămas bucuros. Semnătura din procesul verbal f.d. 8 îi aparține.

Deşi la faza de urmărire penală inculpatul nu a recunoscut vina, totuşi, vinovăţia inculpatului Cîrlig Gheorghe Vasile *în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:*

- ***Martorul Cîrlig Svetlana*** a comunicat că la 19 iunie 2022, în jurul orelor 19.00 împreună cu soțul Cîrlig Gheorghe cu automobilul personal s-au deplasat din sat.*****, r-ul Strășeni pe imaș pentru a da apă la vite. După ce au dat apă la vite, soțul ei a fost chemat de către niște cunoscuți care se odihneau nu departe, la un foișor. După aceasta, soțul a revenit și i-a spus să se urce la volan deoarece el servise, și să se deplaseze la cet.Galușca Ion ca să-l aducă la foișor, deoarece acesta are probleme cu picioarele și greu se mișcă. Neajungând la gospodăria lui Galușca Ion, pe drum s-a defectat automobilul. Atunci soțul a trimis-o acasă ca să ia din garaj ulei. Deoarece ea se afla la volan, automat a luat cheile de la automobil și a plecat spre casă. În garaj nu a găsit ulei. A încercat să-l telefoneze pe soț să-i comunice că nu găsește uleiul, însă acesta nu i-a răspuns și a crezut că va veni el după ulei. Mai târziu, a observat că automobilul era parcat în drum lângă gospodăria lor. Totodată, a mai adăugat că, de la imaș până a se defecta automobilul la volan s-a aflat doar ea.
- ***Martorul Galușca Ion,*** care a comunicat că, la 19.06.2022, în jurul orelor 18.00-19.00 l-a telefonat pe Cîrlig Gheorghe și l-a rugat să vină să-l ia cu automobilul său de acasă pentru a-l duce la o sărbătoare. Aproximativ peste o oră de vreme, văzând că acesta nu vine s-a pornit pe jos. Mergând pe drum, la deal, a observat automobilul lui Cîrlig Gheorghe care staționa. În acel moment cet.Cîrlig Gheorghe se afla în automobil pe bancheta șoferului. Urcându-se în automobil, i-a spus lui Gheorghe să plece, la care ultimul i-a răspuns că s-a defectat automobilul, anume ambreiajul și a trimis-o pe soția sa după ulei. În acel moment a observat automobilul de poliție, care se deplasa înainte și care observându-i, s-a întors. Din automobilul poliției au coborât 2 colaboratori ai poliției care s-au prezentat și au întrebat al cui este automobilul, solicitând totodată actele pentru verificare. Tot atunci, colaboratorii de poliție, i-au propus lui Cîrlig Gheorghe să-l verifice la testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat. Atunci colaboratorii de poliție au întocmit careva procese, după care el împreună cu Cîrlig Gheorghe au împins

automobilul din drum spre gospodăria lui Cîrlig Gheorghe. Dacă cet.Cîrlig Gheorghe se afla în stare de ebrietate, nu poate să comunice, deoarece acesta rar consumă băuturi alcoolice. Tot el a comunicat că în timp se afla cu cet.Cîrlig Gheorghe și colaboratorii de poliție, i s-a părut că cet.Cîrlig Gheorghe ar fi fost telefonat de către soția acestuia, însă ultimul nu a răspuns la telefon.

- ***Martorul Cotelea Gheorghe,*** care a comunicat că, la data de 19.06.2022, ora 18:30 împreună cu colegul său Rebeja Maxim, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 9884, a intrat în serviciu de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul raionului Strășeni. Astfel, la 19.06.2022, în jurul orelor 20:20 în timp ce patrulau prin localitatea *****, r-nul Strășeni, la un moment dat au observat un autoturism de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** ce avea un mers neadecvat. Automobilul a fost stopat. Șoferul s-a supus cerințelor, oprind mijlocul de transport regulamentar, după care, prezentându-se, i-a solicitat șoferului să se prezinte și să prezinte totodată și actele pentru verificare. Conducătorul auto, s-a prezentat ca fiind Cîrlig Gheorghe, a.n. *****. În urma discuțiilor, cerându-i conducătorului auto să prezinte permisul de conducere, acesta a comunicat că permisul său se află la domiciliu. Verificându-l în baza de date a stabilit că cet.Cîrlig Gheorghe deține permis de conducere pentru categoriile „A" „B" „C" și „E". În urma discuțiilor cu cet.Cîrlig Gheorghe, simțind de la el un miros de alcool, a solicitat de nenumărate ori să fie supus testului alcooloscopic „Drager", însă cet.Cîrlig Gheorghe a refuzat categoric. La fel i-a fost propus să fie supus examinării medicale în scopul ridicării urmelor biologice, însă Cîrlig Gheorghe de asemenea a refuzat. Conducătorului auto i-au fost comunicate consecințele care survin în urma refuzului trecerii testului. Toate acțiunile în cauză au fost filmate.

- ***Martorul Rebeja Maxim*****,** care a comunicat că, la data de 19.06.2022, ora 18:30 împreună cu colegul său Rebeja Maxim, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 9884, a intrat în serviciu de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul raionului Strășeni. Astefl, la 19.06.2022, în jurul orelor 20:20, patrulând prin localitatea *****, r-nul Strășeni, la un moment dat au observat un autoturism de model ***** cu numărul de înmatriculare „*****" ce avea un mers neadecvat. Somând șoferul a/m respectiv cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, acesta s-a supus cerințelor, oprind mijlocul de transport regulamentar. După ce s-a prezentat, conducătorului auto i s-a solicitat să se prezinte și totodată să prezinte actele pentru verificarea mijlocului de transport. Respectiv, acesta s-a prezentat ca fiind Cîrlig Gheorghe, a.n.*****. În urma discuțiilor, de la conducătorul auto a simțit un miros de alcool, iar la cerința de a prezenta permisul de conducere, ultimul a comunicat precum că permisul său se află la domiciliu. Verificându-l în baza de date a stabilit că cet.Cîrlig Gheorghe deținea permis

de conducere pentru categoriile „A” „B” „C” și „E”. Acestuia, solicitându-i-se de nenumărate ori să fie supus testului alcooloscopic „Drager”, a refuzat categoric. La fel i-a fost propus să fie supus examinării medicale în scopul ridicării urmelor biologice, însă Cîrlig Gheorghe la fel a refuzat. Totodată, șoferului i-au fost comunicate consecințele care survin în urma refuzului trecerii testului. Toate acțiunile în cauză au fost filmate.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Cîrlig Gheorghe în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- ***Conținutul procesului verbal de confruntare*** dintre bănuitul Cîrlig Gheorghe și martorul Cotelea Gheorghe din 29.07.2022, în cadrul căruia ambii participanți și-au menținut declarațiile, martorul menționând totodată că *automobilul, când a fost stopat la volanul căruia se afla cet.Cîrlig Gheorghe, iar pe bancheta din față a pasagerului se afla o persoană în vârstă, de gen masculin, se afla în deplasare pe o stradă adiacentă din dreapta,* la care bănuitul a menționat că *nu este de acord cu cele declarate de către martor, deoarece automobilul său stătea pe loc, fiind defectat.*

- ***Conținutul procesului verbal de confruntare*** dintre bănuitul Cîrlig Gheorghe și martorul Rebeja Maxim din 21.10.2022, în cadrul căruia ambii participanți și-au menținut declarațiile, martorul menționând totodată că *automobilul, când a fost stopat la volanul căruia se afla cet.Cîrlig Gheorghe, iar pe bancheta din față a pasagerului se afla o persoană în vârstă, de gen masculin, se afla în deplasare pe o stradă adiacentă din dreapta,* la care bănuitul a menționat că *nu este de acord cu cele declarate de către martor, deoarece automobilul său stătea pe loc, fiind defectat.* Totodată, martorul a mai menționat că*, este proba video, unde Cîrlig Gheorghe a recunoscut că s-a deplasat cu mijlocul de transport pentru a lua o persoană din localitate, la care bănuitul a menționat că nu este de acord cu declarațiile martorului, deoarece automobilul său stătea pe loc, fiind defectat, iar soția sa era plecată după ulei.*

- ***Prin conţinutul procesului-verbal de constatare a stării de ebrietate*** din 19.06.2022, ora 20:27, prin care s-a menționat refuzul cet.Cîrlig Gheorghe de a fi supus testării alooslcopice “Drager”, cât și refuzul prelevării probelor biologice.

- ***Prin conţinutul procesului-verbal privind constatarea faptei refuzului***, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea aloolscopică sau examenul medical din 19.06.2022, prin care s-a constatat refuzul cet. Cîrlig Gheorghe de a fi supus testării alooslcopice “Drager”, cât și refuzul prelevării probelor biologice.

- ***Conținutul ordonanței, procesului verbal de ridicare și a procesului verbal de examinare din 21.06.2022 a unui CD împreună cu CD-ul anexă***, pe care este stocat un fișier video ce conține recunoașterea lui Cîrlig Gheorghe, precum că ultimul s-ar fi aflat

la volanul automobilului și refuzul acestuia de a fi supus testării cu alcotestul „Drager 6810” și a examinării medicale.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului Cîrlig Gheorghe Vasile în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

În acest context, instanţa menţionează că atât acuzatorul de stat cât şi apărătorul Alexei Elena în interesele inculpatului în şedinţa de judecată nu a prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Cîrlig Gheorghe Vasile, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, adică, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Cîrlig Gheorghe Vasile sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în ședință de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „*dincolo de orice dubiu rezonabil*”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

În acest context, instanţa de judecată consideră că nu poate fi reţinută şi urmează a fi apreciată critic poziţia inculpatului Cîrlig Gheorghe Vasile, precum că nu a comis infracțiunea imputată și nu a fost demonstrat vina ultimului prin probe concludente, pertinente și utile, deoarece nu rezistă în faţa probelor prezentate de partea acuzării, şi se combat întru totul prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată. Mai mult decât atât, instanţa reiterează că în afară de faptul că inculpatul neagă acuzaţiile aduse, el nu a prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăţiei sale. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia inculpatului referitor la negarea săvârşirii infracţiunii incriminate urmăreşte scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Astfel, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că inculpatul Cîrlig Gheorghe Vasile este vinovat în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacţiei.

În ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii date, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, caracterul ilicit rezultând din nerespectarea obligaţiei pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În această ordine de idei, instanța reține, că potrivit teoriei penale, subiect al acestei infracțiuni este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică, prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264/1 alin.(3) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art.134/12 alin. (1) și (3) Cod penal coroborat la prevederile pct.pct. 2, 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin stare de ebrietate se înțelege stare survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate şi care are drept urmare dereglarea psihofuncţională a organismului. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Cîrlig Gheorghe Vasile a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la domiciliu se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Cîrlig Gheorghe Vasile a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Cîrlig Gheorghe Vasile este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al

pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

În situaţia dată, instanța de judecată constată că, potrivit art. 264^1 alin.(3) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare şi refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de limitele pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Cîrlig Gheorghe Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **220** (două sute patruzeci) ore.

Luând în consideraţie gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, că fapta comisă prezintă un grad avansat de pericol şi se încadrează în categoria infracţiunilor din domeniul transporturilor, afectând securitatea circulaţiei rutiere şi exploatarea mijloacelor de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, punând în pericol viaţa şi sănătatea persoanelor, instanţa va aplica inculpatului şi pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa reține că, nu există temeiuri de a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. În speţă nu au fost depistate careva circumstanţe atenuante excepţionale ale cauzei ce ar determina neaplicarea pedepsei complementare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Cîrlig Gheorghe Vasile, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Cîrlig Gheorghe Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul Cîrlig Gheorghe Vasile ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică lui Cîrlig Gheorghe Vasile măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***