Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Crigan Dragoș
Dosarul nr. 2r-2450/24 (2-24084865-02-2r-02092024)

D E C I Z I E

26 decembrie 2024 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala şi Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de către Timotin Galina,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina împotriva lui Tanas Pavel și Tănase Tudor, intervenient accesoriu SRL „Tititi și C", cu privire la excluderea asociaților,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 30 iulie 2024, Timotin Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tanas Pavel și Tănase Tudor, intervenient accesoriu SRL „Tititi și C", cu privire la excluderea asociaților.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamanta Timotin Galina a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin:

-aplicarea sechestrului asupra cotei-părți din capitalul social al întreprinderii SRL „Tititi și C" ce aparține pârâtului Tanas Pavel în mărime de 33,68 % și Tănase Tudor în mărime de 33,16 %;

- instituirea administrării fiduciare, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar al SRL „Tititi și C" pe administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției;

- suspendarea din data instituirii administrării fiduciare sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 25 alin. (3) sau art. 75, alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității a drepturilor administratorului SRL „Tititi și C" de administrare, gestiune a patrimoniului SRL „Tititi și C" și reprezentare a acesteia în raport cu terții, precum

și îndeplinirea oricăror atribuții funcționale care ar putea cădea sub incidența statutului SRL „Tititi și C” și Legii nr. 135 din 13 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată;

- obligarea organelor de conducere ale SRL „Tititi și C” (adunarea generală a asociaților, organului executiv (administrator)) să nu creeze administratorului fiduciar al SRL „Tititi și C” impedimente în desfășurarea activității sale și să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, toate informațiile și documentele solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare de administratorul fiduciar, inclusiv, documentele activității economice și actele contabile, ștampila societății, actele de constituire și orice alte documente pe care acesta le va considera necesare pentru desfășurarea activității sale, acestea urmînd a fi reținute pentru documentarea activității administratorului fiduciar și luarea deciziilor pe durata administrării fiduciare;

- împuternicirea administratorului fiduciar al SRL „Tititi și C” - Verdeș Alexandru cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile, depozitele care aparțin SRL „Tititi și C”, precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a documentelor aflate în ele, să ia masuri de conservare a activelor societății cu aplicarea sigiliului asupra lor, să efectueze administrarea, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare fiduciară;

- împuternicirea administratorului fiduciar al SRL „Tititi și C” cu dreptul de a reprezenta SRL „Tititi și C” în relațiile cu terții la încheierea de acte juridice, precum și în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a se achita cu creditorii societății din numele SRL „Tititi și C”, de a valorifica, la necesitate, în condițiile prevăzute de statutul SRL „Tititi și C” și Legea nr. 135 din 13 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată, bunurile societății cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării fiduciare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2024 a fost respinsă cererea înaintată de Timotin Galina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 august 2024, Timotin Galina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurenta Timotin Galina a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Notează că administratorul întreprinderii SRL „Tititi și C”, Tanas Pavel, cu scopul eschivării de la achitarea dividendelor calculate întru executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admiterea a acţiuni, va încerca să transfere fondurile şi activitatea întreprinderii pârâte pe alte întreprinderi gestionate de Tanas Pavel şi anume SRL „IL PONTE-3T”, precum şi înstrăinarea cotei-părţi din capitalul social al întreprinderii SRL „Tititi și C” în mărime de 33,68%, dar de către Tănase Tudor, care deţine 33,16% din capitalul social al întreprinderii SRL „Tititi și C”.

Afirmă că primul pas în eschivarea de la repararea prejudiciului cauzat întreprinderii deja a fost efectuat, prin desemnarea unui alt administrator al SRL „Tititi și C”, respectiv, urmează ca fondurile întreprinderii să fie diminuate, în contextul în care noul administrator al SRL „Tititi și C” a obligat angajaţii companiei să demisioneze, ca ulterior să-i angajeze la compania SRL „IL PONTE-3T”, aceste circumstanţe au fost comunicate de către salariaţii SRL „Tititi și C”. Această acţiune va determina mascarea activității lui Pavel Tanas în cadrul companiei SRL „Tititi și C” în detrimentul acesteia.

Consideră că odată cu demascarea administratorului și a acţiunilor prejudiciabile care au adus la dificultatea finaciară a companiei, administratorul Tănase Silviu va masca absolut toate ilegalităţile comise pe parcursul activităţii lui Tanas Pavel în calitate de administrator, la indicaţia personală a lui Tanas Pavel, în timpul demarării procesului de judecată iniţiat la acțiunea sa.

Relevă că pentru a evita inlcusiv devalorizarea companiei SRL „Tititi și C”, precum şi a dificultăţii financiare a companiei, contribuind la redresarea situaţiei financire a SRL „Tititi și C”, a solicitat instituirea administrării fiduciare la SRL „Tititi și C”.

Relatează că obiectul acţiunii în principal este excluderea asociaţilor Tanas Pavel și Tănase Tudor din rândul asociaţilor SRL „Tititi și C”, inclusiv din motivul unei administrări deficiente a societății, iar la etapa actuală compania se află într-o stare financiară în care nici dividendele nu pot fi achitate către asociaţi, din lipsa resurselor financiare. În cazul în care administratorul nu se isprăveşte cu atribuţiile sale şi activează în detrimentul companiei, până la soluţionarea definitivă a litigiului să fie conservată starea companiei, iar prin aplicarea măsurii de asigurare și introducerea administrării fiduciare, compania are o şansă să-şi redreseze situaţia financiară.

Astfel, măsura de asigurare privind instiutirea administrării fiduciare corespunde scopului, precum și obiectului prezentului litigiu de drept.

La fel, indică că automobilul de marcă „Hyundai”, care aparţine companiei SRL „Tititi și C” este în gestiunea personală a lui Tănase Silviu, care nu are nicio atribuţie cu această companie, dar este administratorul şi unul dintre asociaţii şi beneficiari efectivi a companiei SRL „Magic Design”. Deservirea automobilul menționat, adică repararea acestuia, asigurarea, anvelope, motorină se achită din contul companiei SRL „Tititi și C”, însă automobilul este utilizat în scopuri personale de către Tănase Silviu.

Consideră că prin numirea în calitate de administrator al SRL „Tititi și C” a lui Silviu Tănase, ar putea fi efectuate falsificări de acte din partea administratorului, care se vor efectua cu scopul mascării celor comise în cadrul companiei.

Opinează că administrarea fiducuară va permite conservarea situaţiei de fapt a companiei SRL „Tititi și C”, precum şi pentru stoparea prejudicierii acesteia şi prevenirea unor falsificări de acte pentru a da o conotaţie legală a activităţii administratorului Pavel Tanas, efectuate inclusiv în folosul terţilor, precum în folosul lui Tănase Silviu, actualul administrator.

La 29 noiembrie 2024, avocata Sultan Cristina în interesele SRL „Tititi și C” și Tanas Pavel, Tănase Tudor au depus referință asupra recursului declarat de Timotin Galina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2024, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 13 august 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 august 2024 (f. d. 44-49).

Astfel, recursul declarat de Timotin Galina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pârâtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context, Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina

probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie excluderea asociatului Pavel Tanas din rândul asociaţilor SRL „Tititi și C” și excluderea asociatului Tănase Tudor din rândul asociaţilor SRL „Tititi și C”.

Prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, Timotin Galina a solicitat aplicarea sechestrului asupra cotei-părți din capitalul social al întreprinderii SRL „Tititi și C” ce aparține pârâtului Tanas Pavel în mărime de 33,68 % și lui Tănase Tudor în mărime de 33,16 %;

- instituirea administrării fiduciare, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar al SRL „Tititi și C” pe administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției;

- suspendarea din data instituirii administrării fiduciare sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 25 alin. (3) sau art. 75, alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității a drepturilor administratorului SRL „Tititi și C” de administrare, gestiune a

patrimoniului SRL „Tititi și C” și reprezentare a acesteia în raport cu terții, precum și îndeplinirea oricăror atribuții funcționale care ar putea cădea sub incidența statutului SRL „Tititi și C” și Legii nr. 135 din 13 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată;

- obligarea organelor de conducere ale SRL „Tititi și C” (adunarea generală a asociaților, organului executiv (administrator)) să nu creeze administratorului fiduciar al SRL „Tititi și C” impedimente în desfășurarea activității sale și să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, toate informațiile și documentele solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare de administratorul fiduciar, inclusiv, documentele activității economice și actele contabile, ștampila societății, actele de constituire și orice alte documente pe care acesta le va considera necesare pentru desfășurarea activității sale, acestea urmînd a fi reținute pentru documentarea activității administratorului fiduciar și luarea deciziilor pe durata administrării fiduciare;

- împuternicirea administratorului fiduciar al SRL „Tititi și C” - Verdeș Alexandru cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile, depozitele care aparțin SRL „Tititi și C”, precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a documentelor aflate în ele, să ia masuri de conservare a activelor societății cu aplicarea sigiliului asupra lor, să efectueze administrarea, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare fiduciară;

- împuternicirea administratorului fiduciar al SRL „Tititi și C” cu dreptul de a reprezenta SRL „Tititi și C” în relațiile cu terții la încheierea de acte juridice, precum și în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, de a urmări , silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a se achita cu creditorii societății din numele SRL „Tititi și C”, de a valorifica, la necesitate, în condițiile prevăzute de statutul SRL „Tititi și C” și Legea nr. 135 din 13 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată, bunurile societății cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării fiduciare.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de Timotin Galina nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a

acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, recurenta nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către reclamant constituie doar presupuneri bazate pe ignorarea de către pârâți a solicitărilor despre remedierea încălcărilor pretinse de partea reclamantă, or aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii.

În același timp, Colegiul subliniază că, simpla existență a unor divergențe între părțile litigante, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, mai mult că temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că Timotin Galina urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Timotin Galina.

De altfel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că, procesul civil aflat la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare care, îndreptăţeşte instanţa de judecată de a dispune aplicarea măsurii de asigurare solicitate de reclamant. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a reliefat că raţionamentele enunţate în cererea de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare.

Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele recurentului privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamantului/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială

întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii.

Subsecvent, Colegiul judiciar reiterează și asupra faptului că la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța va verifica în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate. Or, solicitarea privind instituirea administrării fiduciare nu corespunde cu obiectul litigiului-excluderea asociaților.

La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Timotin Galina.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia că recursul declarat de Timotin Galina urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Timotin Galina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina împotriva lui Tanas Pavel și Tănase Tudor, intervenient accesoriu SRL „Tititi și C”, cu privire la excluderea asociaților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia