Dosarul nr. 375/2025
(2-25147895-24-2-20102025-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 februarie 2026 s.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

Examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ungureanu Marina către Ceacla Vitalie, privind încasarea indemnizației pentru întreținerea copiilor și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Ungureanu Marina, a depus o cerere de chemare în judecată către Ceacla Vitalie, privind încasarea indemnizației pentru întreținerea copiilor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, s- a invocat faptul că Marina Ungureanu, la data de 10 noiembrie 2021, s-a adresat în Judecătoria Chişinău sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Ceacla, prin care a solicitat instanţei de judecată: majorarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori ***** an.***** şi ***** a.n. *****, cu încasarea de la Ceacla Vitalie IDNP *****, în folosul lui Ungureanu Marina IDNP***** a sumei de 2045 lei, ce constituie pensie alimentară pentru întreţinerea copiilor minori; ***** an. ***** şi ***** a.n. *****; stabilirea locului de trai a copiilor minori ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****, cu mama Ungureanu Marina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din data de 20 martie 2023, sa hotărât: 1. S-a admis în parte cererea de chemare în judecată. 2. S-a determinat domiciliul copiilor minori - ***** şi ***** cu mama acestora - Marina Ungureanu. 3. în rest, cerinţele formulate se resping ca neîntemeiate.

Ne fiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din data de 20 martie 2023, Marina Ungureanu a înaintat cerere de apel, solicitând instanţei de judecată: să fie casată partial hotărîrea primei instanţe privitor la majorarea cuantumului pensiei de întreţinerea a copiilor minori ***** a.n.***** şi ***** a.n. *****, emiţînd o nouă hotărîre prin care acţiunea înaintată de către Marina Ungureanu împotriva lui Ceacla Vitalie intervenient accesoriu Direcţia Economie Asistenţă Socială şi Protecţiei a Familiei Chişinău sediul Botanica, să fie admisă.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 01 februarie 2024, s-a decis: 1. Se admite cererea de apel depusă de avocatul Maliga Lilian în interesele Marinei Ungureanu. 2. S-a casat parţial hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 martie 2023, adoptând în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Ungureanu împotriva lui Vitalie Ceacla, intervenienţi accesorii Direcţia Economie, Asistenţă Socială şi Protecţiei a Familiei Chişinău, s. Botanica şi Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului s. Botanica, mun. Chişinău privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, determinarea

domiciliului copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretenţiei privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori şi în această parte se adoptă o nouă hotărâre prin care: S-a admis pretenţia Marinei Ungureanu împotriva lui Vitalie Ceacla, intervenienţi accesorii Direcţia Economie, Asistenţă Socială şi Protecţiei a Familiei Chişinău, s. Botanica şi Direcţia pentru Protecţia Drepturilor copilului s. Botanica, mun. Chişinău cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori. Sa modificat cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori ***** şi *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-17573/20 din 09 februarie 2021, prin stabilirea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, conform art. 76 din Codul familiei. S-a încasat de la Vitalie Ceacla, în beneficiul Marinei Ungureanu pensie pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi Ciacla Vitalina în mărime fixă de a câte 2045 (două mii patruzeci şi cinci) lei lunar, pentru fiecare, ce urmează a fi încasată de la pronunţarea hotărârii până la atingerea majoratului de către copiilor minori.

Ulterior acestei hotărâri, s-a constatat că pârîtul Vitalie Ceacla, beneficiază suplimentar de o indemnizaţie lunară acordată de Statul Român, pentru întreţinerea aceloraşi copii minori, după cum urmează: -Din luna februarie 2021 - decembrie 2021 suma de 214 roni echivalent a 1682,04 MDL lunar. -Din luna ianuarie 2022- decembrie 2022 suma de 243 roni echibalent a 1924,56 MDL lunar lunar. - Din ianurie 2023- decembrie 2023 suma de 256 de roni echivalent a 2027,52 MDL lunar. -Din ianuarie 2024- ianuarie 2025 suma de 292 roni echivalent a 2312,64 MDL lunar.

În total Vitalie Ceacla a primit suma de 28426 roni echivalent a 112566.96 MDL, care urmează să fie transmişi lui Marina Ungureanu dat fiind faptul că ultima a fost persoana care a întreţinut copii minori ***** si *****.

În speţă, indemnizaţia lunară acordată de statul Român, primită de pârât, chiar dacă are o destinaţie specifică (întreţinerea minorilor), reprezintă un venit suplimentar aferent întreţinerii copiilor şi nu trebuie să fie inclus în veniturile globale ale pârâtului, supuse executării silite pentru satisfacerea intereselor legitime ale minorilor.

Este de menţionat că copiii minor ***** şi ***** din luna ianuarie 2021, se află la întreţinerea şi îngrijirea mamei Marina Ungureanu. Urmare cărui fapt constată că indemnizaţia acordată de Statul Român pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi *****, urma să fie încasată de către Ungureanu Marina care întreţinea copii minori.

Solicită reclamanta: încasarea de la Ceacla Vitalie IDNP *****, în folosul lui Ungureanu Marina a sumei de 28426 roni echivalentul a sumei de 112566.96 MDL, ce constituie indemnizația acordată de către statul Român pentru întreţinerea copiilor minori; *****, a.n. ***** şi ***** a.n. *****.

În ședința de judecată reclamanta Ungureanu Marina, a susținut cererea de chemare în judecată solicitând să fie admisă.

La întrebările adresate reclamanta a concretizat că, pîrîtul primea banii copiilor prin card bancar, dar ei niciodată nu i-a dat bani. În luna mai 2025, ea a fost la autoritățile din România și din acea lună banii vin pe contul ei. Din a.2019 pînă în a.2024 a primit îndemnizația pentru copii Ceacla Vitalie și solicită ca ultimul să-i restituie suma primită în mărime de 112566 lei, ceea ce constituie îndemnizația acordată de către statul Român pentru întreținerea copiilor minori: ***** și *****.

La moment nu cunoaște unde se află pîrîtul, din auzite a aflat că în Germania.

Cu Ceacla Vitalie a concubinat cu el timp de 10 ani. A fost stabilit domiciliu copiilor cu dînsa. Pîrîtul nu achită pensie alimentară.

Pârâtul Ceacla Vitalie, fiind legal citat, inclusiv prin citație publică, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Ascultînd explicaţiile participantului prezent la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră necesar să admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În sensul art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Instanța de judecată are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43). Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate. Totodată, instanța de judecată menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu

judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

După cum rezultă din materialele cauzei, în perioada 2007- 2017, Ungureanu Marina și Ceacla Vitalie au locuit în concubinaj, iar din relația lor, s-au născut copiii minori: ***** a.n. ***** (certificat de naștere seria *****, f.d.22) și ***** a.n.***** (certificat de naștere seria ***** f.d. 23).

Dat fiind faptul că relația dintre concubini s-a înrăutățit, Ungureanu Marina a început să locuiască separat cu copiii minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 09 februarie 2021, Ceacla Vitalie a fost obligat să achite pensie alimentară în mărime de 1 /3 din toate veniturile pe care le are, pentru întreținerea copiilor minori şi ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din data de 20 martie 2023, s-a determinat domiciliul copiilor minori - ***** şi ***** cu mama acestora - Marina Ungureanu.

Prin Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2024, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** şi *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-17573/20 din 09 februarie 2021, prin stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, conform art. 76 din Codul familiei și s-a încasat de la Vitalie Ceacla, în beneficiul Marinei Ungureanu pensie pentru întreținerea copiilor minori şi ***** a.n. ***** și ***** a.n.***** în mărime fixă de a câte 2045 (două mii patruzeci și cinci) lei lunar, pentru fiecare, ce urmează a fi încasată de la pronunțarea hotărârii pînă la atingerea majoratului de către copiilor minori.

La caz, invocând că pârîtul Vitalie Cacla, beneficiază suplimentar de o indemnizaţie lunară acordată de Statul Român, pentru întreţinerea aceloraşi copii minori, reclamanta solicită ca această indemnizaţie să fie transmisă ei, Marina Ungureanu dat fiind faptul că ea este persoana care a întreţinut copiii minori ***** si *****, în perioada cînd Vitalie Cacla a beneficiat de această indemnizaţie.

Conform probele prezentate de reclamantă, s-a constatat că, copiii minori şi ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****, dispun de certificate de naștere românești (f.d.15,16).

Ceacla Vitalie beneficiază de alocații lunare pînă la vîrsta de 18 ani, de la statul Român, pentru copiii minori *****, data nașterii 15 septembrie 2008 și *****, data nașterii 18 februarie 2013.

Astfel, în perioada februarie 2021- ianuarie 2025, Ceacla Vitalie a primit suma de 28426 roni, echivalent a 112566.96 MDL, după cum urmează: februarie 2021- decembrie 2021 suma de 214 roni echivalent a 1682,04 MDL lunar; luna ianuarie 2022- decembrie 2022 suma de 243 roni echivalent a 1924,56 MDL lunar lunar; ianurie 2023- decembrie 2023 suma de 256 de roni echivalent a 2027,52 MDL lunar; ianuarie 2024- ianuarie 2025 suma de 292 roni echivalent a 2312,64 MDL lunar.

În perioada raportată, reclamanta Marina Ungureanu, împreună cu copiii locuia separat de Ceacla Vitalie, copiii ***** și ***** fiind la întreținerea exclusivă a reclamantei.

S-a constatat că pentru perioada indicată, pîrîtul Ceacla Vitalie a primit indemnizaţia lunară acordată de statul Român, care are o destinaţie specifică (întreţinerea minorilor) și reprezintă un venit suplimentar aferent întreţinerii copiilor și a folosit-o în scopuri personale, dar nu pentru întreținerea copiilor minori.

În interpretarea și aplicarea normelor pertinente la speța dată, instanța reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 2 alin.(1) Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat.

În conformitate cu art.58 alin.(1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.

Concomitent, în susținerea celor expuse, instanța consideră oportun de a face referire și la Declaraţia drepturilor copilului din 1959 unde este precizat că: „*Copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului*".

În context, potrivit art. 3 pct. 1 și 2 al Convenției Internaționale nr. 52 din 20 noiembrie 1989 "cu privire la drepturile copilului", în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți se angajează să asigure copilului protecția și îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, și vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.

Conform art. 18 pct. 1 al Convenției, Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit art. 27 pct. 1 și 2 al Convenției, Statele părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principal pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spiritual şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia*.

Astfel, fundamentul obligației de întreținere rezidă în sentimentele de afecțiune ce caracterizează relațiile de conviețuire socială ce impun ca părinții să nu rămână indiferenți față de starea de nevoie în care s-ar afla copii săi minori. Cu atât mai mult, se impune prin însăși esența rațiunii de a fi părinte, asigurarea de către părinți a tuturor mijloacelor necesare creșterii şi educării copilului în cele mai bune condiții.

În lumina tuturor considerentelor expuse, a analizei probelor prezentate și a prevederilor legale aplicabile, instanța concluzionează că este necesar de încasat de la Ceacla Vitalie, în beneficiul lui Ungureanu Marina, cod personal ***** a indemnizației acordată de către Republica Română pentru întreținerea copiilor minori în sumă de 28 426, 00 (douăzeci și opt mii patru sute douăzeci și șase, 00) RON, echivalentul a sumei de 112 566, 96 (una sută douăsprezece mii cinci sute șaizeci și șase, 96) lei MDL.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Astfel, instanța va încasa de la Ceacla Vitalie, în beneficiul lui Ungureanu Marina, cheltuielile de judecată în sumă totală de 1 222, 00 (una mie două sute douăzeci și doi, 00) lei.

Suplimentar, potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Ceacla Vitalie, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 5277 (cinci mii două sute șaptezeci și șapte) lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 108, 206, 236, 238-240 și 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Ungureanu Marina către Ceacla Vitalie.

Se încasează de la Ceacla Vitalie, cod personal *****, în beneficiul lui Ungureanu Marina, cod personal ***** a indemnizației acordată de către Republica Romînă pentru întreținerea copiilor minori în sumă de 28 426, 00 (douăzeci și opt mii patru sute douăzeci și șase, 00) RON, echivalentul a sumei de 112 566, 96 (una sută douăsprezece mii cinci sute șaizeci și șase, 96) lei MDL.

Se încasează de la Ceacla Vitalie, în beneficiul lui Ungureanu Marina, cheltuielile de judecată în sumă totală de 1 222, 00 (una mie două sute douăzeci și doi, 00) lei.

Se încasează de la Ceacla Vitalie, cod personal *****, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 5277 (cinci mii două sute șaptezeci și șapte) lei.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel și dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**