Dosarul nr.5r-3690/2025
4-25084635-12-5r-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: victimei Bocșăneanu Iurie
În lipsa: petentului Rusu Vasile, a apărătorului Dumitru Marco, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău, Luchian Serghei

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia petentului Rusu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 388242 și a deciziei de sancționare contravențională din 08.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 08 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău, Luchian Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 388242, prin care cet.Rusu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) u. c., ceea ce constituie 3000 (*trei mii*) lei, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 22 martie 2025, orele 13:30-14:00, aflându-se în *****, fiind în loc public, se exprima cu cuvinte necenzurate, totodată folosind cuvinte necenzurate a jignit onoarea și demnitatea cet.Iurie Bocșăneanu, fapt ce a deranjat liniștea societății.
2. La data de 26 mai 2025, petentul Rusu Vasile, a depus o contestație asupra procesului-verbal de contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 08.05.2025, solicitând anularea procesului-verbal și a

deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, cu procesul-verbal a luat cunoștință la data de 15.05.2025. Indică că, nu își recunoaște vina și nu este de acord atât cu procesul-verbal cât și cu decizia de sancționare din 08.05.2025. Consideră că, acestea au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Invocă că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul în lipsa sa. Nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut și a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Menționează că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Consideră că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia. La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat. Referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (dată) incertă și neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau a perioadei comiterii contravenției nu este clar precum și nu este clar din ce motiv pentru una și aceeași perioadă i s-a mai întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru concurs de contravenții prevăzute la art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, unde deja ar fi fost înjurată o altă persoană pe nume Plești Ghenadie (se anexează). Consideră că, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional.

4. În ședința de judecată*, petentul Rusu Vasile*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Rusu Vasile a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 388242 și deciziei de sancționare din 08.05.2025. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Rusu Vasile, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. *Apărătorul Dumitru Marco*, care reprezintă interesele petentului și pentru care au fost întreprinse toate măsurile legale de citare, nu s-a prezentat la ședințele de judecată. Deși acesta a depus o cerere de amânare a examinării cauzei fixate pentru data de 24.10.2025, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind apreciată ca având scopul tergiversării cauzei.
6. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău, Luchian Serghei, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art.455 din Codul contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a apeciat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator care a fost citat legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

7. În cadrul ședinței de judecată, *victima Iurie Bocșăneanu*, a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator și a solicitat sancționarea cet.Rusu Vasile.
8. *Audiind poziţia victimei, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.*
9. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator, având în vedere că acesta a fost întocmit în absența acestuia. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația înaintată de către cet.Rusu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 388242 din 08.05.2025.
10. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 388242 din 08.05.2025, cet.Rusu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 22 martie 2025, orele 13:30-14:00, aflându-se în *****, fiind în loc public, se exprima cu cuvinte necenzurate, totodată folosind cuvinte necenzurate a jignit onoarea și demnitatea cet.Iurie Bocșăneanu, fapt ce a deranjat liniștea societății.

13. Cu referire la alegațiile petentului potrivit cărora, pentru una și aceeași faptă, organul constatator ar fi întocmit două procese-verbale de contravenție, anexând în acest sens copia unui alt proces-verbal, instanța, procedând la examinarea minuțioasă a actelor depuse la dosar, reține că în celălalt proces-verbal este indicată o altă persoană în calitate de victimă a pretinselor acțiuni ale cet.Rusu Vasile. Prin urmare, instanța constată că nu se confirmă susținerea privind dublarea sancționării pentru aceeași faptă.
14. În continuare, instanța stabilește că art.354 alin.(1) Cod contravenţional, incriminează fapta de *huliganism nu prea grav*, definindu-l ca acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.
15. *Obiectul juridic* al componenței de contravenție analizate, îl formează relațiile sociale cu privire la ordinea publică împotriva faptelor de huliganism, relații sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică/morală a persoanei.
16. *Latura obiectivă* a contravenție constă în fapta prejudiciabilă care poate fi materializată prin două modalități faptice, și anume: acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, sau alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.
17. Prin acțiuni care încalcă ordinea publică, instanța subînțelege fapte săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanei, menită să atenteze la liniștea acesteia. Or, în condițiile speței, acțiunile cet.Rusu Vasile, manifestate exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa cet.Iurie Bocșăneanu, au fost făcute într-un loc accesibil publicului, cu intenția ca fapta lui să fie auzită și văzută.
18. *Latura subiectivă* a contravenției se caracterizează prin intenție directă, motivele acesteia fiind huliganice, adică impulsuri care-și au suport în năzuința făptuitorului de a încălca ordinea publică, de a-și exprima lipsa de respect față de societate, circumstanțe care se desprind inerent din acțiunile cet.Rusu Vasile.
19. *Subiectul componenței* de contravenție este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiție care este întrunită pe deplin în speță.
20. Instanța mai reține că, prin *ordine publică,* se subînțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

21. Totodată, potrivit art.69 alin.(1) Cod contravențional se individualizează fapta de – „Injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”.
22. Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit circumstanțelor de fapt stabilite, rezultă cu certitudine că Rusu Vasile prin adresarea cuvintelor necenzurate cet.Iurie Bocșăneanu, l-a ofensat pe cet.Iurie Bocșăneanu.
23. La cazul dedus judecății, instanța de judecată va reține că faptele imputate cet.Rusu Vasile în circumstanțele descrise de către agentul constatator, se dovedesc inclusiv prin:

- *Procesul-verbal de consemnare a plîngerii cet.Bocşăneanu Iurie,* care a solicitat organelor de poliție să i-a măsuri cu persoana necunoscută pentru el, care la data de 22.03.2025, în jurul orelor 13:30-14:00, fiind pe adresa *****, folosind cuvinte necenzurate, l-a agresat psihic, fapt prin ce i-a jignit onoarea și demnitatea, *f.d.2 dosar contravențional*.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 29.04.2025,* potrivit căruia a fost audiat cet.Bocșăneanu Iurie și care a comunicat că la data de 22.03.2025, în jurul orelor 13:30-14:00, se afla pe adresa *****, la un cunoscut pe nume Ghenadie. Lîngă poarta casei se afla automobilul său personal care era parcat drept sub poartă și nu deranja pe nimeni. La un moment dat, s-a deschis poarta și în ograda casei a intrat o persoană necunoscută lui, care a început să strige la stăpânul casei Ghenadie din cauza automobilului său, pe motivul că automobilul încurca la deplasare. Încercând să explice că automobilul este al său și o să-i schimbe locul, persoana dată a devenit agresivă, folosind cuvinte necenzurate, prin ce i-a jignit onoarea și demnitatea. L-a rugat să fie stimat, pe considerentul că este o diferență de vârstă, la ce persoana i-a spus că o să fie filmat cu telefonul și l-a amenințat că are rude în sistemul MAI și cu ajutorul video-ului va fi pedepsit din motiv că a parcat automobilul în stradă. Cunoscutul său Ghenadie i-a spus să nu intre în conflict cu persoana dată, deoarece acesta permanent caută conflicte, *f.d.3 dosar contravențional*.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului din 29.04.2025,* potrivit căruia a fost audiat cet.Pleșca Ghenadie și care a comunicat că la data de 22.03.2025, în jurul orelor 13:30-14:00, fiind la domiciliul său împreună cu soția și moșul său, Iurie Bocșăneanu, în ograda casei a intrat vecinul său Vasile Rusu, fiind furios a început să strige în gura mare în adresa sa și a moșului cu cuvinte necenzurate. L-a rugat să înceteze și moșul său la fel a cerut să înceteze, motivând că automobilul parcat este al lui și dacă încurcă va fi luat de el. Vasile a devenit din nou agresiv și îl provoca pe moșul său

la conflict iar moșul său îi spunea că nu poate să i-a automobilul mai repede din motiv că are probleme cu un picior bolnav și nu poate să se deplaseze mai repede. El cu soția încerca să calmeze spiritele, însă Vasile nu reacționa, el fiind o persoană scandaloasă și la propunerea de a chema poliția, Vasile a răspuns brutal, spunând că are cunoscuți în sistemul MAI și că ei vor fi pedepsiți. Când Vasile se afla în afara ogrăzii, acesta se exprima în adresa lor cu cuvinte necenzurate. Mai adaugă că de atunci, Vasile îl urmărește pe moșul său când acesta vine în ospeție, *f.d. 5-6 dosar contravențional*.

24. În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte că, faptele contravenientului Rusu Vasile, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost calificate în baza art.354 și art.69 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost plenar demonstrată prin mijloacele de probă supra indicate.
25. În atare circumstanțe, alegațiile petentului privind faptul că la caz nu au fost prezentate probe, urmează a fi respinse.
26. Cu referire la afirmațiile contravenientului Rusu Vasile, despre faptul nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, instanța va reitera că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în absența sa, or fiind citat de mai multe ori de către agentul constatator prin notă telefonică, ultimul nu s-a prezentat.
27. Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către Rusu Vasile în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
28. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

29. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Rusu Vasile să se respingă ca nefondată.
30. Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentului Rusu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 388242 și a deciziei de sancționare contravențională din 08.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană