Dosarul nr. 3-13/24
2-24030200-46-3-19032024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 06 august 2024 mun. Soroca
Hotărârea redactată integral la 18 octombrie 2024

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezenţa reprezentantului reclamantului Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, Celac Larisa, în baza procurii nr. 29-12-8514 din 29 iulie 2024, valabilă pe termen de un an, reprezentantului pîrîtului Consiliului mun. Soroca, Leșan Nicolae în baza procurii nr. 02/1-45/718 din 14 decembrie 2023, valabilă pînă la 08 noiembrie 2024, reprezentantul terțului ÎM ”Direcția gospodăriei locativ-comunale Soroca”, Seratila Marina, în baza procurii nr. 1115 din 27 septembrie 2023, valabilă pînă la 21 august 2028, terțului Pasincovschi Denis.

În lipsa terțului Vasiutinschi Liudmila.

În sediul instanței, în şedinţă de judecată publică, a examinat acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”Cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La 19 martie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

În argumentarea acțiunii reclamantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat notează că la 19 decembrie 2023 Consiliului mun. Soroca a adoptat Decizia nr. 3/12 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului IM ”DGLC Soroca”. Consiliul mun. Soroca a fost notificat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la data de 24 ianuarie 2024 cu nr. 1304/OT9 - 40 privind ilegalitatea deciziei nominalizate, dar până la moment nu am primit nici un răspuns la notificarea menționată.

Evidențiază Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat că în rezultatul controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că decizia în

cauză este ilegală din următoarele considerente. Conform prevederilor art. l al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală noțiunile de bază se definesc - autorități ale administrației publice locale de nivelul al doilea - autorităţi publice, luate în ansamblu, care sunt constituite şi activează pe teritoriul raionului, municipiului Chişinău, municipiului Bălţi pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor populaţiei unităţii administrativ-teritoriale respective; primar - autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat; primărie - structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale; consiliu local - autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local; preşedinte al raionului - autoritate publică executivă a consiliului rational.

Conform prevederilor art. l al Legii nr. 397/2003 privind finanţele publice, în sensul prezentei legi, se definesc: autoritate reprezentativă şi deliberativă - consiliul local, consiliul raional, Adunarea Populară a unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special şi consiliile municipale Bălţi şi Chişinău; autoritate executivă - primarul unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi, preşedintele raionului, Guvernatorul şi Comitetul executiv al unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special, primarul general al municipiului Chişinău, primarul municipiului Bălţi.

Prin decizia menţionată Consiliul mun. Soroca decide că se modifică anexa nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, după cum urmează sintagma „Vasiutinschi Liudmila” se substituie cu sintagma „Pasincovschi Denis” - anexa nr. 4 la decizia C/m nr.3/12 din 19 decembrie 2023 componența Consiliului de administraţie a întreprinderii Municipale ÎM „DGLC Soroca”: Ion Manea – preşedinte, Pasincovschi Denis, Popovschi Mihail.

Notează că potrivit pct. 43 şi pct. 44 al anexei nr. l aprobată prin Decizia nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, membrii consiliului de administrajie se desemnează de fondator pe termen de 2 ani şi poate fi orice persoană fizică care intruneşte cerinţele minime stabilite de autoritatea deliberative, cu excepția persoanelor indicate la pct. 44. Membrii consiliului pot fi desemnaţi pentru un nou termen. Preşedintele consiliului de administralie este membru al consiliului de administrație. Membrii al consiliului de administraţie al intreprinderii nu poate fi: membrul autoritatii deliberative; conducătorul autorității executive a unităţii administrativ teritoriale; persoana care are o vechime totală de muncă mai mică de 3 ani; administratorul şi contabilul-şef ai întreprinderii; membrii comisiei de cenzori; persoana condamnată prin hotărîrea definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracţiuni in privința patrimoniului, infracțiuni de corupție in sectorul privat, care cade sub incompatibilitățile şi restricțiile prevăzute la art. l6-21 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi persoana căreia nu i-au fost stinse antecedentele penale.

În contextul celor expuse supra și invocând prevederile prevederilor art. 68 alin. (4), art. 83 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 206 alin. (1), art. 278 al CPC, art. 7, 166, 203, 204, 206, 208, 211-212, 218 alin. (l) lit. a), 224 CA a solicitat instanței de contencios administrativ admiterea acțiunii și anularea parţială a Deciziei Consiliului mun. Soroca nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr.9/3 din 02

septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, ca fiind ilegală.

La 01 aprilie 2024, În cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea de concretizare a pretenţiilor, prin care Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de stat a solicitat anularea totală a Deciziei Consiliului mun. Soroca nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 03 aprilie 2024 s-a dispus atragerea în procesul intentat la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, în calitate de terți: ÎM ”Direcția Gospodărie Locativ Comunală Soroca”, cet. Vasiutinschi Liudmila și Pasincovschi Denis.

La 15 aprilie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit referința depusă de pârâtul Consiliul mun. Soroca, prin care notează că la 19 decembrie 2023, Consiliul mun. Soroca în şedinţă deliberativă a adoptat decizia nr. 3/12 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacţie nouă a Statutului ÎM „DGLC Soroca”.

În pct. 1 a deciziei menționate s-a decis modificarea anexei nr. 4 la Decizia C/m Soroca nr. 17/43 şi anume: sintagma „Vasiutinschi Liudmila” se substituie cu sintagma „Pasincovschi Denis”. Decizia în cauză a fost notificată la 24 ianuarie 2024 de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu nr. 1304/OT9-40. Iar, la 01 martie 2024 Consiliul mun. Soroca în şedinţă deliberativă a examinat notificarea enunţată mai sus totodată refuzând abrogarea.

Subliniază pârâtul că unicul temei invocat în susținerea ilegalității deciziei şi necesitatea de a fi abrogată sunt prevederile pct. 44 a Statutului ÎM ”DGLC Soroca” şi anume că membrii al consiliului de administraţie al întreprinderii nu poate fi: membrul autorității deliberative. În asemenea ordine de idei Consiliul mun. Soroca comunică: regimul juridic al declarării averii şi intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, precum şi statutul subiecţilor declarării este reglementat expres prin dispoziţiile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, consilierii consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale), raionale, intră în categoria subiecţilor declarării averii şi intereselor personale astfel, au obligaţia de a respecta regimul juridic de declarare a averii şi intereselor personale, regimul juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor. În temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale, transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social şi în baza proprietăţii obţinute de aceasta în rezultatul activităţii economico-financiare.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea sus citată, membrul consiliului de administraţie se desemnează de fondator pe termen de 2 ani şi poate fi orice persoană fizică care întruneşte cerinţele minime stabilite de Guvem/autoritatea deliberativă, cu excepţia persoanelor stabilite la alin. (3). În sensul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului

local, consilierii consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale), raionale primarii şi viceprimarii, preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor, deţin statutul de ales local. Conform art. 7 alin. (1) lit. d) şi art. 8 alin. (1) ale Legii nr. 768/2000, mandatul alesului local este incompatibil cu calitatea de şef, de şef adjunct (inclusiv interimatul acestor funcţii) în structurile subordonate autorităţilor publice locale (instituţii publice, servicii, întreprinderi municipale). Alesul local care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 7 din prezenta lege va demisiona din funcţia incompatibilă cu mandatul deţinut sau îşi va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariţia incompatibilităţii.

Astfel, opinează că, raportând situaţia faptică la prevederile legale sus-citate, Consiliul mun. Soroca consideră că, cumularea celor două funcţii nu creează situaţii de incompatibilitate, or dl Denis Pasincovschi nu deţine funcţia de şef, şef adjunct în cadrul ÎM „Direcţia Gospodărie Locativ-Comunale Soroca”. Mai mult, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu dispune de asemenea competenţe pe care le-a invocat în notificare şi în cererea de chemare în judecată deoarece acesta este un drept subiectiv şi răspundere subiectivă.

Primăria mun. Soroca cât şi Consiliul mun. Soroca în activitatea sa se conduce de Codul Administrativ nr. 116/2018, care la art. 20 statuează, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. Iar, din momentul adoptării deciziei în cauză în adresa Primăriei mun. Soroca cât şi a Consiliului mun. Soroca nu au parvenit careva sesizări.

În contextul celor expuse și invocând prevederile Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Legii 436/2006 cu privire administrația publică locală, art. 3 alin. (2), art. 14 alin. (1), (2) lit. b), c) şi e), art. 77 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Codul Administrativ, Consiliul mun. Soroca a solicitat instanței de contencios administrativ respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată şi nefondată.

În ședința de judecată, reprezentantul Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, Celac Larisa, a susținut acțiunea înaintată în modul în care a fost formulată, rămânând pe aceiași poziție.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliului mun. Soroca, Leșan Nicolae, a reiterat poziția expusă în referință și a pledat pentru respingerea, ca neîntemeiată a acțiunii cu menținerea deciziei adoptate de Consiliului mun. Soroca.

În ședința de judecată, reprezentantul terțului ÎM ”Direcția gospodăriei locativ-comunale Soroca”, Seratila Marina, a susținut poziția Consiliului mun. Soroca și a pledat pentru respingerea acțiunii cu menținerea deciziei contestate.

În ședința de judecată, terțul Pasincovschi Denis a pledat pentru respingerea cererii și menținerea Deciziei Consiliului mun. Soroca nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

În ședința de judecată, terțul Vasiutinschi Liudmila, fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu a informat motivele neprezentării.

Ținînd cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 218 lit. d) CA, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu

împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ, astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența părților, care au fost legal citate despre data, ora și locul examinării prezentei acțiuni, dar din motive necunoscute pentru instanța de judecată, nu s-au prezentat la ședința de judecată.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunii în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat reprezintă invocarea ilegalității Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

Raportând conținutul actului administrativ contestat la prevederile art. 10 alin. (1) CA, instanța de judecată constată că Decizia Consiliului mun. Soroca nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca” este un act administrativ individual, și respectiv, examinarea legalității acestuia este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, emitentul actului administrativ contestat Consiliul mun. Soroca, intră în circumscripția teritorială al Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina acțiunea de contencios administrativ înaintată de Oficiul

teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

Conform art. 189 alin. (1) CA, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 203 CA, participanţi la proces sunt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

În conformitate cu prevederile art. 204 CA, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7.

Potrivit prevederilor art. 7 CA, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform pct. 8 lit. g) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, în teritoriul în care îşi desfășoară activitatea, Oficiul este abilitat cu g) controlul obligatoriu, sub aspectul legalității: deciziilor consiliilor locale de nivelul întâi şi ale celor de nivelul al doilea, inclusiv al actelor normative emise de Adunarea Populară a unității teritoriale autonome Găgăuzia; actelor normative emise de către pretor, primar, președintele raionului, Guvernatorul şi Comitetul executiv al unităţii teritoriale autonome Găgăuzia; actelor privind organizarea tuturor licitaţiilor şi actelor de atribuire a terenurilor; actelor de angajare şi celor de eliberare a personalului din administraţia publică locală; dispoziţiilor ce ţin de cheltuieli sau angajamente financiare de cel puţin 30000 lei – în unitatea administrativ-teritorială de nivelul întâi, şi de cel puţin 300000 lei – în unitatea de nivelul al doilea; actelor emise în exercitarea unei atribuţii delegate de stat către autorităţile administraţiei publice locale; oricărui act administrativ (decizie, dispoziţie), al autorităţii administraţiei publice locale, solicitat de către consiliul local, secretar, primar, preşedintele raionului, persoanele fizice sau juridice, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.

Prin urmare, raportând prevederile art. 68 alin. (1) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, la prevederile art. 203 CA, instanța de judecată constată că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, face parte din categoria altor subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art. 208 CA, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. a), alin. (3), (4) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; (…) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul

contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

La aspectul dat, instanța de judecată constată că la 19 decembrie 2023 Consiliul mun. Soroca a adoptat Decizia nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

La 25 ianuarie 2024 Consiliul mun. Soroca a fost notificat de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat anularea totală a Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, ca fiind ilegală.

La 01 martie 2024 Consiliul mun. Soroca a adoptat Decizia nr. 4/28 prin care a examinat notificarea Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat cu nr. l304/OT9-40 din 24 ianuarie 2024 şi a menţinut poziţia.

Iar, 19 martie 2024, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat înaintează acțiunea în contencios administrativ către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

Respectiv, instanța de judecată constată că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul r. Soroca despre pretinsa ilegalitate al actului administrativ, în termenul prevăzut la art. 68 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”.

Raportând circumstanțele constatate în cadrul fazei de verificare a respectării de către reclamant al condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ la normele pertinente, instanța de judecată constată respectarea de către reclamantul Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat al condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”Cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, iar careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ în cadrul examinării acesteia în fond nu au fost constatate.

Fondul cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: (a) în baza unei acțiuni în contestare,

anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 alin. (1) și (3) CA, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În virtutea art. 93 CA, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a

tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile, la cadrul legal incident și totalitatea operațiunilor administrative incidente procedurii de emitere și adoptare a deciziei contestate.

Din actele probatorii ale cauzei rezultă cu certitudine faptul că la 19 decembrie 2023 pârâtul Consiliul mun. Soroca a adoptat Decizia nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

Instanţa reţine că potrivit deciziei nominalizate, Consiliul mun. Soroca a decis modificarea componenței consiliului de administrație a ÎM ”DGLC Soroca” prin substituirea membrului „Vasiutinschi Liudmila” cu membrul „Pasincovschi Denis”.

În conformitate cu prevederile art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. b) CA, actele administrative individuale pot fi: b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CA, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 22 alin. (1) CA, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 225 CA, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art. 137 CA, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanța de judecată, analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat puterea discreționară (acțiune/inacțiune): cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege, cu luarea în considerare tuturor faptelor relevante și conform scopului acordat prin lege.

Respectiv, instanța de judecată nu verifică doar legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Potrivit art. 16 CA, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Deci, prin drept discreționar al autorității publice se înțelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Tot aici, instanța de judecată ține să menționeze că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

În această ordine de idei, instanța reține că, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

Conform pct. 17 lit. c) din Regulamentul – cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea nr. 457-XV din 14 decembrie 2003 statuează că, comisia de specialitate întocmește avize asupra proiectelor de decizii privind problemele

examinate, pe care le prezintă consiliului, iar din pct. 15 același Regulament rezultă că, deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv.

Pct. 41 al Regulamentului-cadrul, proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei şi serviciilor publice desconcentrate şi descentralizate în vederea întocmirii unui raport.

Totodată, pct. 43 al Regulamentului citat statuează că, proiectele de decizii și alte propuneri, însoțite de avizul comisiei de specialitate şi de raportul compartimentului de specialitate al primăriei şi al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi și se supun dezbaterii şi votului consiliului în ședința ordinară a acestuia.

Analizând actul administrativ contestat, instanța de judecată denotă că, în vederea aprobării proiectului de decizie a fost întocmită nota informativă (dosar administrativ, f.d. 3) la proiectul de decizie ”cu privire la organele de conducere a întreprinderilor municipale” care întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv, în speță, definește care sunt condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului și indicarea cadrului normativ pertinent.

De asemenea, se atestă că proiectul de decizie ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca” a fost supus spre consultare și avizare în cadrul Comisiei pentru buget, finanțe, dezvoltare social-culturală, asistență socială, fiind oferit aviz pozitiv deciziei contestate (dosar administrativ, f.d. 22).

Având în vedere cele relatate, se denotă că activitatea administrativă la procedura de elaborare a Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca” a fost realizată în modul corespunzător. Astfel, exercitând controlul judecătoresc al activității administrative și actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății instanța de contencios administrativ conchide că Consiliul mun. Soroca a desfășurat o activitate administrativă corespunzătoare și a acționat în limitele rigorilor legale privind procedura de elaborare.

În partea ce ține verificarea respectării de către pârâtul Consiliul mun. Soroca la adoptarea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, a normelor de drept material, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) lit. p) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea stabilite la art. 4 alin. (2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competențe de bază: p) decide sau, după caz, propune înființarea, în condiţiile legii, de instituții publice şi întreprinderi de interes raional, precum şi participarea la fondarea societăţilor comerciale.

În acest context, instanța de contencios administrativ reține că potrivit art. 2 alin. (3) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, documentele de constituire a întreprinderii de stat/municipale sunt hotărîrea/decizia

cu privire la fondare şi statutul întreprinderii. Statutul-model al întreprinderii de stat/municipale se aprobă de Guvern.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (11) și (2) al aceleași legi, organele de control ale întreprinderii de stat/municipale sunt: a) comitetul de audit, în cazul entităților de interes public; b) comisia de cenzori. Structura, atribuțiile, modul de constituire și de funcționare a organelor de conducere ale întreprinderii de stat/ municipale sunt stabilite de prezenta lege, de actele normative ale Guvernului/ autorității deliberative/ Comitetului executiv al Găgăuziei, de statutul și regulamentele acesteia.

Din sensul art. 7 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și c) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017, fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație şi al administratorului. Fondatorul are atribuții de aprobare a statutul întreprinderii de stat/municipale, regulamentul consiliului de administrație, al comitetului de audit al entității de interes public și al comisiei de cenzori și de desemnare şi revocare a președintelui şi membrilor consiliului de administraţie, membrii comitetului de audit al entitățiii de interes public și membrii comisiei de cenzori, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, a comitetului de audit și a comisiei de cenzori, de asemenea stabilește cuantumul indemnizației lunare a administratorului, a președintelui și a membrilor consiliului de administrație, a membrilor comitetului de audit și ai comisiei de cenzori. Regulamentul întreprinderii de stat privind modul de selectare şi numire a administratorului, a membrilor consiliului de administraţie, ai comitetului de audit şi ai comisiei de cenzori şi condițiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) și (3) al aceleași legi, în componența consiliului de administrație al întreprinderii de stat pot fi incluși membri independenți selectați în conformitate cu Regulamentul privind selectarea candidaților pentru funcția de membru al consiliului întreprinderilor de stat și al societăților comerciale cu capital majoritar de stat și condițiile de remunerare a acestora. Membrul consiliului de administrație se desemnează de fondator pe termen de 2 ani și poate fi orice persoană fizică care întrunește cerințele minime stabilite de Guvern/autoritatea deliberativă/ Comitetul executiv al Găgăuziei, cu excepția persoanelor stabilite la alin. (3). Membrul consiliului de administraţie poate fi concomitent membru al consiliului de administrație a cel mult 3 întreprinderi de stat și a cel mult 3 întreprinderi municipale. Membrii consiliului pot fi desemnaţi pentru un nou termen. Preşedintele consiliului de administraţie este membru al consiliului de admninistrație. Membru al consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale nu poate fi: a) conducătorul autorităţii publice centrale, membrii autorității deliberative și conducătorul autorității executive a unității administrativ-teritoriale/ Comitetului executiv al Găgăuziei; b) persoana care are o vechime totală de muncă mai mică de 3 ani; c) administratorul şi contabilul-şef ai întreprinderii de stat/municipale; d) membrul comisiei de cenzori a aceleiași întreprinderi; e) persoana condamnată, prin hotărâre definitivă şi irevocabilă a instanţei de judecată, pentru infracţiuni în privinţa patrimoniului, infracţiuni de corupţie în sectorul privat, care cade sub incompatibilităţile şi restricţiile prevăzute la art. 16–21 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi căreia nu i-au fost stinse antecedentele penale.

Potrivit art. 10 alin. (1), (3)-(7) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017, comisia de cenzori se desemnează și se revocă de către fondator şi exercită controlul activităţii economico-financiare a întreprinderii. În componența comisiei de cenzori a întreprinderii de stat pot fi incluși reprezentanţi ai fondatorului, ai autorităţilor administraţiei publice centrale, precum și ai

colectivului de muncă. În componența comisiei de cenzori a întreprinderii municipale pot fi incluși reprezentanți ai fondatorului, ai autorității executive și, după caz, ai autorităților administrației publice centrale. Membrii comisiei de cenzori îşi exercită atribuţiile prin cumul cu funcţia lor de bază. Membri ai comisiei de cenzori nu pot fi: a) persoanele indicate la art. 8 alin. (3) lit. a), b), c) și e); b) membrii consiliului de administraţie al aceleiași întreprinderi, persoanele necalificate în contabilitate, finanţe, economie, jurisprudență sau cele desemnate în cel puțin 4 comisii de cenzori ale întreprinderilor de stat/municipale; c) alte persoane, dacă statutul întreprinderii limitează calitatea lor de membru în cadrul comisiei de cenzori. Comisia de cenzori se desemnează pe un termen de până la 2 ani și va avea în componenta ei cel puțin 3 persoane.

De asemenea, reglementări similare se regăsesc și în Statutul ÎM ”DLGC Soroca”, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Soroca nr. 17/43 din 27 mai 2022 din 16 decembrie 2021 (dosar administrativ, f.d. 5-19).

Totodată, instanța reține că în conformitate cu pct. 4 al Statului menționat, în calitate de fondator al ÎM ”DGLC Soroca” figurează Consiliul Mun. Soroca.

Instanța de judecată relevă că, normele legale enunțate supra stabilesc expres condițiile, cu caracter imperativ, cu privire la faptul că fondatorul, la caz Consiliul mun. Soroca, are atribuții de desemnare şi revocare a președintelui şi membrilor consiliului de administrație, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, precum și condițiile care urmează a fi întrunite pentru desemnarea în calitate de membri ai consiliului de administrație.

Astfel, prin Decizia nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, Consiliul mun. Soroca a decis modificarea anexei nr. 4 la Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca” prin substituirea sintagmei „Vasiutinschi Liudmila” cu sintagma „Pasincovschi Denis”.

Respectiv, în urma controlului de legalitate, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a pledat în privința ilegalității deciziei respective, fiind invocat faptul incompatibilității calității de membru al cet. Pasincovschi Denis al consiliului de administrație a ÎM ”DGLC Soroca” cu calitatea de consilier al autorității deliberative.

În speță, examinând materialele cauzei și Decizia nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, instanța relevă că în componența consiliului de administrație a ÎM ”DGLC Soroca” nu se atestă membri cu calitatea de consilier în Consiliul mun. Soroca, dar membri cu calitatea de consilier în Consiliul r. Soroca.

La acest aspect, instanța ține să evidențieze că potrivit art. 2 alin. (2) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – și de Comitetul executiv.

Din sensul și conținutul art. 2 alin. (2) al legii nominalizate, instanța relevă că Legiuitorul identifică noțiunea de autoritate deliberativă cu noțiunea de fondator al întreprinderii municipale.

În conformitate cu pct. 4 al Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Soroca nr. 17/43 din 27 mai 2022, în calitate de fondator al ÎM ”DGLC Soroca” figurează Consiliul mun. Soroca.

Prin urmare, atât timp cât fondator al ÎM ”DGLC Soroca” este Consiliul mun. Soroca, se relevă că aceasta se încadrează în noțiunea de autoritate deliberativă specificată în conținutul Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală și a Statutului ÎM ”DGLC Soroca” .

Din conținutul art. 1 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală se definesc următoarele noţiuni: administraţie publică locală - totalitatea autorităţilor publice locale constituite, în condiţiile legii, pentru promovarea intereselor generale ale locuitorilor unei unităţi administrativ-teritoriale. Autorităţi ale administraţiei publice locale de nivelul întâi - autorităţi publice, luate în ansamblu, care sunt constituite şi activează pe teritoriul satului (comunei), oraşului (municipiului) pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor colectivităţilor locale. Autorităţi ale administraţiei publice locale de nivelul al doilea - autorităţi publice, luate în ansamblu, care sunt constituite şi activează pe teritoriul raionului, municipiului Chişinău, municipiului Bălţi pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor populaţiei unităţii administrativ-teritoriale respective.

Potrivit prevederile art. 5 alin. (1) și (2) al aceleiași legi, autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive. Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în raioane sunt consiliile raionale, ca autorităţi deliberative, şi preşedinţii de raioane, ca autorităţi executive.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) –(3) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, consiliile locale şi cele raionale, primarii şi preşedinţii de raioane funcţionează ca autorităţi administrative autonome, soluţionînd treburile publice din sate (comune), oraşe (municipii) şi raioane în condiţiile legii. Raporturile dintre autorităţile publice centrale şi cele locale au la bază principiile autonomiei, legalităţii, transparenţei şi colaborării în rezolvarea problemelor comune. Între autorităţile centrale şi cele locale, între autorităţile publice de nivelul întâi şi cele de nivelul al doilea nu există raporturi de subordonare, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Prin prisma celor invocate, se constatată cu certitudine faptul că Consiliul Municipal Soroca și Consiliul Raional Soroca reprezintă autorități deliberative distincte și autonome, nefiind între acestea careva raporturi de subordonare.

Deci, urmează a se face distincția dintre autoritatea deliberativă – Consiliul municipal Soroca, în calitate de fondator al ÎM ”DGLC Soroca” și dintre autoritatea deliberativă – Consiliul Raional Soroca, care nu deține calitatea de fondator al întreprinderilor municipale consemnate.

Astfel, instanța de judecată conchide că interdicția și incompatibilitatea deținerii calității de membru a autorității deliberative urmează a fi înțeleasă în sensul deținerii calității de membru a autorității deliberative fondatoare a întreprinderii municipale, la caz Consiliul mun. Soroca.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ nu va reține drept plauzibil argumentul reclamantului precum că este incompatibilă, în sensul art. 8 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 246 din 22 noiembrie 2017 și pct. 44 și 63 a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, a deținerii calității de consilier în Consiliul r. Soroca și calitatea de membru al consiliului de administrație a ÎM ”DLGC Soroca”.

Deci, instanța de judecată constată că, încălcările revendicate de Oficiul teritorial Soroca al Cancelaria de Stat prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt neîntemeiate.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în

contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În circumstanțele de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil, examinând obiectul acțiunii sub toate aspectele, atât din punct de vedere a temeiniciei, cât și a respectării procedurii de adoptare, instanța de contencios administrativ ajunge la convingerea de respingere a acțiunii în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelaria de Stat către Consiliul municipal Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”cu privire la modificarea deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021 ”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul mun. Soroca privind anularea Deciziei nr. 3/12 din 19 decembrie 2023 ”cu privire la modificarea anexei nr. 4 din Decizia C/m nr. 17/43 din 27 mai 2022 ”Cu privire la modificarea Deciziei C/m nr. 9/3 din 02 septembrie 2021”privind aprobarea în redacție nouă a Statutului ÎM ”DGLC Soroca”.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**