Дело № 4-165/2024
PIGD 4-24062057-23-4-07062024

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

26 ноября 2024 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.,
с участием:
констатирующего субъекта Кристев В.,
лица в отношении которого составлен
протокол о правонарушении Чолак И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении

Чолак Сергея (CIOLAC SERGHEI) ***** года рождения, IDNP *****, прописанного по адресу с.*****, ул. *****, проживающего по адресу с.*****, ул. *****,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.361 Кодекса о правонарушениях РМ,

07 июня 2024 года материалы о правонарушении в отношении Чолак Сергея были направлены в суд Комрат офис Чадыр-Лунга для рассмотрения дела, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.361 Кодекса о правонарушениях РМ.

07.06.2024 года указанное дело было зарегистрировано посредством интегрированной программы по управлению делами и распределено в производство судьи Мунтян В.

Определением от 12.06.2024 года дело о правонарушении в отношении Чолак Сергея по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.361 Кодекса о правонарушениях РМ было принято к производству и была назначена дата судебного заседания.

Согласно Решения Высшего Совета Магистратуры №.262/18 din 16.05.2024 Судья Суда Комрат офис Чадыр-Лунга Виталий Мунтян переведен в суд Новые Анены центральный офис с 01 сентября 2024 года, в связи с чем судья Виталий

Мунтян заблокирован в Интегрированной компьютерной программе по управлению делами от распределения дел с 01.07.2024 года.

26.09.2024 года на основании определения председателя суда Комрат Ботезату И. указанное дело было перераспределено посредством интегрированной программы по управлению делами и распределено в производство судьи Храпаков В.Ф.

07.10.2024 года судья Храпаков В.Ф. заявил самоотвод по делу о правонарушении в отношении Чолак Сергея по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.361 Кодекса о правонарушениях РМ, которое определением судьи Гуцу Д.В. от 07.10.2024 года было удовлетворено и передано в отдел учета и процессуального документирования суда Комрат, для повторного распределения посредством Интегрированной программы управления делами другому судье суда Комрат.

07.10.2024 года указанное дело о правонарушении было распределено в производство судьи Хангану М.Г.

Срок рассмотрения дела: 07.10.2024 года – 26.11.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

21 ноября 2023 года, в ходе проведения санкционированного обыска в домовладении, Чолак С*****, сотрудниками SPIA было установлено, что оружие которым владеет на законных основаниях Чолак С*****, хранилось с нарушением требований действующего законодательства, а именно часть находилась в его личном автомобиле, а остальная часть в домовладении возле сейфа, а также был превышен лимит боеприпасов на 50 патронов для нарезного оружия.

*****года в отношении Чолак С*****, констатирующим субъектом Коврикова Н***** был составлен протокол о правонарушении MAI***** по ст.361 ч.(1) КоП.

07.06.2024 года указанный протокол о правонарушении и собранные материалы были поступили в Суд Комрат офис Чадыр-Лунга для рассмотрения по существу дела о правонарушении, возбужденного в отношении Чолак Сергея.

Констатирующий субъект, в судебном заседании пояснил, что Чолак С., нарушил правила хранения огнестрельного оружия, отметил, что оружие должно храниться в сейфе, в закрытом помещении, исключающий доступ посторонним лицам он хранил его в машине и под лестницей. Также отметил, что протоколом обыска и изъятия орудия вина была доказана. Просит лишить Чолак С., на 5 лет права хранения и владения и пользования оружия.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Чолак С***,** будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, **в судебное заседание не явился**, не подал суду заявление об отложении дела и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии Чолак С*****

Рассмотрев дело о правонарушении, представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что в действиях Чолак С***** имеется состав правонарушения, предусмотренного ст.361 ч.(1) КоП РМ, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Нормы права, подлежащие применению в рассматриваемом деле.

Согласно ст.361 ч.(1) КоП, *нарушение правил хранения, владения, перевозки, ношения и использования или применения летального и нелетального оружия и/или боеприпасов к нему, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 6 до 30 условных единиц или лишение права на владение или ношение и использование оружия на срок от 2 до 5 лет и наложение штрафа на юридических лиц в размере от 30 до 60 условных единиц.*

Согласно ст.24 Закона о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения № 130 от 08.06.2012 года, *владельцы нелетального оружия, указанные в части (1) статьи 22, обязаны принимать все необходимые меры для хранения оружия на дому таким образом, чтобы исключить доступ к нему неавторизованных лиц и опасность случайного нанесения телесного повреждения.*

Оружие, предусмотренное частью (1) статьи 22, а также боеприпасы к нему хранятся по месту жительства владельца в сейфе или металлическом шкафу, прикрепленном к полу или к стене, так чтобы исключить доступ к нему лиц, не имеющих соответствующего разрешения.

Владельцы нелетального оружия имеют право на ношение только нелетального оружия, предназначенного для самообороны, при условии наличия при себе удостоверения владельца.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.ст.395, 431 КоП правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной настоящим кодексом компетенции, в том числе по делам о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, предлагают произвести специальную конфискацию.

Судебная инстанция, оценив в совокупности все собранные констатирующим субъектом доказательства, расценивает как доказанный факт совершения Чолак С***** правонарушения, предусмотренного ст.361 ч.(1) КоП.

Так, оценивая доказательства по делу, суд считает, что вина правонарушителя подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно:

- протоколом о регистрации обнаруженного преступления (л*****3);
- протоколом осмотра место происшествия от *****года с фототаблицей (л*****6-8);
- протоколом выемки от *****года (л*****9);
- протоколом установления фактов от *****года (л*****11).

При таких обстоятельствах суд считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Чолак С***** виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.361 ч.(1) КоП РМ.

Между тем, в судебном заседании было установлено, что правонарушение было совершено Чолак С***** *****года и до вынесения данного решения, истек специальный срок давности продолжительностью 12 месяцев, установленный законом, для привлечения к ответственности за правонарушение, в связи с чем, виновное лицо подлежит освобождению от ответственности за правонарушение в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Согласно ст.ст.26 п.d), 30 КоП, истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, является основанием для освобождения от ответственности за правонарушение.

В соответствии со ст.441 ч. (1) п.b) КоП РМ возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии … оснований, предусмотренных ст.20-31.

Согласно ст.462 ч.(5) КоП РМ резолютивная часть судебного решения содержит: a) решение о прекращении производства о правонарушении; или, b) решение о виновности …;

Таким образом, в отношении Чолак С***** подлежит вынесению решение о прекращении производства о правонарушении, по причине истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ст.361 ч.(1) КоП.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.2, 5-7, 26 п.d), 30, ст.361 ч.(1), 441 ч.(1) п.b), 452, 457, 462, 463 КоП, суд,

р е ш и л:

Прекратить производство о правонарушении в отношении Чолак Сергея *****, ***** года рождения IDNP *****, возбужденное по ст.361 ч.(1) КоП РМ, по причине истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения в кассационном порядке в Апелляционную Палату Комрат, через суд Комрат (центральный офис).

Председательствующий, судья Хангану М.Г.