Dosarul nr. 4-91/2026
PIGD: 4-26072994-38-4-09062026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 iunie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată, având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Victimei Stepan Chitic
În lipsa:
Agentului constatator Iurie Burian
Contravenientei Vera Mitreanu
(citarea legală efectuată)

examinând în şedinţă de judecată, publică, cauza contravențională în privința lui Mitreanu Vera**,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-nul Rezina, învinuită de comiterea contravenției, prevăzute de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 05.06.2026, ora 11:07, de către agentul constatator Burian Iurie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 516427 în privința lui Mitreanu Vera, reținându-se că aceasta, la data de 01.06.2026, în jurul orei 20:00, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de educare și întreținere a copilului său minor, Mitreanu Maxim.
2. Fapta reținută în sarcina lui Mitreanu Vera a fost încadrată juridic de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.
3. La 09.06.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 516427, întocmit la 05.06.2026 în privința lui Mitreanu Vera, a fost expediat spre examinare Judecătoriei competente, cu propunerea agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.
4. Agentul constatator și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, deși au fost legal înștiințați despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, nefiind depuse cereri de amânare a examinării cauzei sau de examinare în lipsă.
5. Verificând posibilitatea examinării cauzei în lipsa participanților, instanța constată că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru asigurarea respectării dreptului la apărare și a prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea

participanților la proces. Totodată, având în vedere termenul restrâns prevăzut de lege pentru examinarea cauzelor contravenționale, în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. De asemenea, informațiile privind data, ora și locul ședinței de judecată au fost publicate pe pagina oficială a instanței de judecată, modalitate care, potrivit legii, este asimilată citării publice.
7. În cadrul ședinței de judecată s-a prezentat victima Chitic Stepan care a relatat instanței circumstanțele în care a fost agresat fizic de către minorul Mitreanu Maxim.
8. Verificând materialele cauzei contravenționale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.
9. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–3181 , 320, 336 din acelaşi cod.
12. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
13. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
15. În asemenea situație, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 nr. 51642 din 05.06.2026.

16. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
17. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
18. Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței în instanţa de judecată, în temeiul art. 395 din acelaşi cod.
19. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.
20. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.
21. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

22. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Burian Iurie, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
23. Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Mitreanu Vera în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.
24. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: încetarea procesului contravențional; sau declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.
25. Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, Mitreanu Vera nu și-a îndeplinit corespunzător educarea și întreținerea copilului minor Mitreanu Maxim.
26. Din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.
27. În acest sens, instanța atestă că la materialele cauzei au fost administrate probe utile pertinente și concludente din care rezultă săvârșirea de către Scutelnic Vera a contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, inclusiv: *informația telefonică de la serviciul 112 al Dispeceratului Zonal de la cet. Titic Stepan Mihail a.n. 1957, loc. s. Gordinești, r-nul Rezina; plîngerea cet. Chitic Stepan prin care a solicitat organele de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare 3 persoane necunoscute de gen masculin care la data de 01.06.2026 l-au agresat fizic și numit cu cuvinte înjurioase; proces-verbal de audiere a victimei din 01.06.2026; Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 01.06.2026; proces-verbal privind actele de constatare din 05.06.2026 potrivit căreia Mitrean Maxim a declarat că: „...la data de 01.06.2026 în comun cu fratele său Mitrean Ion se aflau în parcul s. Gordinești, r-nul Rezina. Ulterior, de ei s-au apropiat cet. Chitic Stepan care dorea să-i alunge din parcul dat, după care el l-a lovit cu piciorul în regiunea corpului și cet. Chitic Stepan a căzut la sol și ei au fugit acasă.”; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05.06.2026 potrivit căruia cet. Mitreanu Vera a comunicat că împreună cu concubinul său creşte de educă doi copii fiul Mitreanu Maxim a.n. 2012, Mitreanu Ion a.n. 2011 și Storoja Sabina a.n. 2019. Fiul Mitreanu Maxim periodic consumă alcool și produse din tutun. Ulterior fiul său Mitreanu Maxim la data de 01.06.2026 a venit acasă cu miros specific de alcool, însă de cazul că fiul său la agresat fizic pe cet. Chitic Stepan nu a cunoscut, deja fiul său i-a spus că l-a lovit cu piciorul în regiunea corpului…; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 516427 DIN 05.06.2026.*

28. Din analiza procesului verbal cu privire la contravenția și probele prezentate, instanța a stabilit cu certitudine că, Mitreanu Vera, își îndeplinește necorespunzător atribuțiile de întreținere a copilului minor Mitreanu Maxim.
29. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, coroborat cu ansamblul probelor administrate în cauză, instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
30. **Obiectul juridic** al contravenției îl constituie relațiile sociale referitoare la exercitarea corespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor legale privind întreținerea, educarea, instruirea și supravegherea copiilor minori, în vederea asigurării dezvoltării normale a acestora și prevenirii manifestărilor antisociale.
31. **Latura obiectivă** se realizează prin inacțiunea părintelui, manifestată prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești. Din materialele cauzei rezultă că minorul Mitreanu Maxim, născut în anul 2012, la data de 01.06.2026 a consumat băuturi alcoolice, ulterior l-a agresat fizic pe cetățeanul Chitic Stepan, aplicându-i o lovitură cu piciorul în regiunea corpului. Aceste împrejurări sunt confirmate prin plângerea victimei, procesul-verbal de audiere a victimei, procesul-verbal privind actele de constatare din 05.06.2026, în care minorul recunoaște că l-a lovit pe Chitic Stepan, precum și prin celelalte materiale administrate în cauză. Comportamentul minorului relevă lipsa unei supravegheri și educări corespunzătoare din partea părintelui, ceea ce denotă neexecutarea obligațiilor prevăzute de lege.
32. **Subiectul contravenției** este unul special, fiind reprezentat de părintele minorului. Din materialele cauzei rezultă că Mitreanu Vera este mama minorului Mitreanu Maxim și, prin urmare, are obligația legală de a asigura întreținerea, educarea și supravegherea acestuia.
33. **Latura subiectivă** este caracterizată prin vinovăție sub forma imprudenței, contravenienta neasigurând supravegherea și educarea corespunzătoare a copilului său, deși avea posibilitatea și obligația legală de a preveni un asemenea comportament. Împrejurarea că minorul a consumat alcool și a manifestat un comportament violent demonstrează lipsa exercitării cu diligența necesară a obligațiilor părintești.
34. Instanța reține, de asemenea, că însăși contravenienta, cu ocazia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și în cadrul audierii din 05.06.2026, a recunoscut că fiul său consumă periodic băuturi alcoolice și produse din tutun și că, ulterior incidentului, acesta i-a comunicat că l-a lovit cu piciorul pe cetățeanul Chitic Stepan.
35. Totodată, din procesul-verbal privind actele de constatare rezultă că și minorul Mitreanu Maxim a recunoscut expres că i-a aplicat victimei o lovitură cu piciorul în regiunea corpului.
36. Aceste declarații, coroborate cu plângerea victimei și cu celelalte mijloace de probă administrate, confirmă atât producerea incidentului, cât și faptul că acesta constituie consecința exercitării necorespunzătoare de către contravenientă a obligațiilor sale părintești.

37. În aceste condiții, instanța apreciază că probele administrate sunt suficiente, pertinente, concludente și coroborate între ele, demonstrând, dincolo de orice dubiu rezonabil specific materiei contravenționale, că Mitreanu Vera a săvârșit contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât încadrarea juridică dată faptei de către agentul constatator este legală și întemeiată.
38. În subsidiar, instanța mai statuează că Convenţia ONU privind drepturile copilului prevede în art.18 alin.(1) că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, iar părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului, aceştia trebuind să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.
39. De altfel, în accepţia instanţei, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi sau de persoanele care îi înlocuiesc este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.
40. Această obligaţie derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societăţii în care va trebui cândva să se integreze şi tot ea va lasa amprenta adâncă asupra personalităţii copiilor orientând în partea viaţa sa, iar a contrario, în cazul neglijării obligaţiilor de intruire şi de educare a copiilor la vârsta nominalizată, urmările se idetifică ulterior cele mai deseori în acţiuni delincvente etc.
41. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
42. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Mitreanu Vera pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.
43. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.
44. Circumstanţă atenuante sau agravante în contextul art. 42 și 43 din Codul contravenţional instanţa de judecată nu a reținut.
45. Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul

comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancțiune *cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore*.

46. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
47. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Mitreanu Vera în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional și îi aplică o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.
48. De asemenea, instanţa o va informa pe Mitreanu Vera că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.
49. În conformitate cu prevederile art. 34, 45, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Mitreanu Vera se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește acesteia o sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientei că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**