dosarul nr. 2-252/23;
2-23027976-32-2-23022023

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

18 martie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefieri: Victor Opincă, Lilia Plugaru şi Lilia Cretu

Cu participarea:
Reclamanților - Bortă Vasile şi Bortă Lilia
Reprezentantului reclamantilor - avocat Istrate Iaroslav;
Reprezentantului pîrîtului Diaconu Igor - avocat Ionaş Gheorghe

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bortă Vasile şi Bortă Lilia împotriva lui Diaconu Igor şi Elijia Eni, intervenienți accesorii notarul Ganta Dorina şi Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, privind revocarea contractului de donație pentru ingratitudine şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 21.02.2023, Bortă Vasile şi Bortă Lilia s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Diaconu Igor şi Elijia Eni, intervenienți accesorii notarul Ganta Dorina şi Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, privind revocarea contractului de donație pentru ingratitudine şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-10).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au invocat că, în fapt la 14 mai 2018, între Bortă Lilia și Diaconu Igor în calitate de Donatar a fost semnat contractul de donație nr. ***** autentificat de către notarul Dorina Ganța.

A menționat că potrivit contractului de donație specificat, donatorii Bortă Vasile și Lilia, s-au obligat să doneze necondiționat donatarului Diaconu Igor, terenul destinat pentru construcții, situat în r. Ialoveni s. Costești, str. Independenței, cu suprafața de *****, număr cadastral *****.

A relatat că conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 5515207185, emis la 07.06.2010 de către Primăria s. Costești r. Ialoveni, trecut în Registrul bunurilor imobile al serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni la data de 16 iunie 2010, terenul sus menționat constituia proprietate comună în devălmășie a soților Bortă Vasile și Bortă Lilia.

Subliniază reclamantul că, în baza certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat la 11 mai 2018 de către Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni, valoarea terenului înstrăinat constituie suma de 1 592 lei.

Relevă că în rezultatul încheierii contractului menționat supra, în proprietatea donatarului Diaconu Igor a trecut terenul destinat pentru construcții, situat în r. Ialoveni s. Costești, str. Independenței.

A afirmat că, de la momentul întocmirii și autentificării contractului de donație, relațiile dintre donatorii Bortă Vasile și Lilia cu pârâtul Diaconu Igor s-au înrăutățit considerabil.

A menționat că Diaconu Igor, la data de 09 octombrie și 10 octombrie 2022, l-a amenințat pe Bortă Vasile cu atentarea la viața și demnitatea ultimului, faptă ilicită ce a fost examinată și de către organele de drept, soldată cu sancționarea contravențională a donatarului Diaconu Igor.

A notat și faptul că, Diaconu Igor în complicitate cu membrii familiei sale, fratele Diaconu Nicolae și tatăl Diaconu Nicolae, la 10.2022, au purces la acțiuni abuzive și ilegale față de donatorul Bortă Vasile și a rudei apropiate acestuia, părinții Bortă Mihai și Bortă Emilia, prin exproprierea ilegală a bunurilor proprietate privată a acestora și aplicarea de sechestre abuzive pe proprietățile lor private, inclusiv pe casa în care locuiesc donatorii Bortă Vasile și Lilia.

La fel, a menționat că Diaconu Igor în complicitate cu fratele Diaconu Nicolae, în mod abuziv au depus plângere la organele de poliție privind atragerea la răspundere penală a donatorului Bortă Vasile și rudei apropiate acestuia, tata Borta Mihai. Ulterior plângerea fiind respinsă ca fiind neîntemeiată de către organul de urmărire penală și de către instanța de judecată în anul 2023.

Consideră că în situația dată se constată că Diaconu Igor, se face vinovat de faptele ilicite față de donator sau față de o rudă apropiată acestuia, situație în care se atestă o ingratitudine gravă.

A mai relatat că la caz se atestă existența unui comportament și a unei atitudini din partea donatarului, ce denotă existența unei ingratitudini grave față de donatori și față de o rudă apropiată a donatorului, situați care și i-a determinat să solicite revocarea donației în temeiul art. 835 Cod civil, în vigoare la data producerii faptului juridic.

Consideră că, revocarea contractului de donație nr. *****din 14 mai 2018, are drept efect repunerea părților Bortă Vasile, Bortă Lilia și Diaconu Igor în poziția inițială, cu restabilirea înscrierii despre dreptul de proprietate asupra terenului destinat pentru construcții, situat în s. Costești r. Ialoveni, cu suprafața de *****, număr cadastral *****, după reclamanți.

A notat și faptul că în realitate, la data semnării contractului litigios din 14.05.2018, bunul donat era constituit din terenul pentru construcții cu suprafața de *****, număr cadastral ***** și construcțiile capitale locative, construite de către donatori. Subsecvent, construcțiile date fiind recepționate prin procesul verbal de recepție finală nr. 10 din 06.08.2018, de facto au fost construite în anii 2010-2014, de către soții Bortă Vasile și Lilia și nicidecum de către Diaconu Igor. Astfel constată că în realitate, la data semnării contractului litigios-14.05.2018, bunul imobil litigios era constituit din terenul pentru construcții sus indicat și casa de locuit individuală cu construcțiile capitale anexe, toate construite de către Bortă Vasile și Bortă Lilia, fapt tăinuit de către Diaconu Igor în fața notarului. Respectiv, la data înregistrării contractului litigios, existau deja construcțiile cu destinație locativă, edificate de către donatori încă din anul 2011.

A specificat faptul că la 23 decembrie 2022, în adresa pârâtului Diaconu Igor precum și a notarului Ganța Dorina, au fost expediate notificările prin care au fost solicitate revocarea contractului de donație litigios pentru ingratitudine însă, nu a fost dat curs solicitărilor reclamanților fapt ce i-a determinat de a interveni cu acțiune în instanța de judecată.

Astfel, solicită revocarea contractului de donație nr. ***** autentificat de către notarul Ganța Dorina la data de 14 mai 2018, încheiat între Bortă Vasile și Bortă Lilia în calitate de donatori și Diaconu Igor în calitate de donatar (f.d.5-10).

3. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 martie 2023, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de Bortă Vasile și Bortă Lilia, cu stabilirea ședinței de pregătire pentru dezbaterile judiciare (f.d.51).

4. Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și intervenienților accesorii le-a fost expediată și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.53).

5. În ședința de judecată din data de 30 octombrie 2024, reprezentantului pârâtului Diaconu Igor, avocatul Gheorghe Ionaș, a prezentat referința la cererea de chemare în judecată înaintată de Bortă Vasile și Bortă Lilia cu privire la revocarea contractului de donație.

În motivarea referinței a menționat că apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată și nefondată, pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive. Anterior, reclamantul Vasile Bortă a depus o acțiune civilă împotriva lui Igor Diaconu, Elijia Eni, intervenienți accesorii notarul public „Dorina Ganța", Lilia Bortă, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație nr.***** din 14 mai 2018 și constatarea nulității absolute a procesului verbal de recepție finală nr. 10 din 6 august 2018.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 februarie 2023, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată iar prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 04.05.2023, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Istrati Iaroslav în interesele lui Bortă Vasile, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 februarie 2023.

A menționat că astfel, aspectele invocate în acțiunea civilă precum că pe terenul înstrăinat ar fi fost și careva construcții, au fost obiect de examinare în cadrul unui proces judiciar, finisat prin adoptarea de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a deciziei din 04 mai 2023.

A relatat că, donația este guvernată de principiul irevocabilității donației, prevăzut în art. 1207 Cod civil, apriori considerându-se că orice contract valabil încheiat este irevocabil. În același timp, principiul irevocabilității donației reprezintă o garanție și pentru terții care contractează cu donatorul în privința bunului donat.

A menționat totodată că, din conținutul procesului penal nr.***** rezultă că acesta a fost inițiat în baza plângerii depuse de Diaconu Nicolae, pe faptul acțiunilor lui Borta Vasile și Borta Mihail, care având un comportament dolosiv și viclean, în perioada anilor 2015-2016, au dobândit ilicit bani în sumă de 225 800 euro de la Diaconu Nicolae și Diaconu Igor. Fiind audiați în calitate de părți vătămate, Diaconu Nicolae și Diaconu Igor au declarat organului de urmărire penală despre faptul că la sfârșitul anului 2015, au transmis lui Borta Vasile suma de 50 000 euro, după au investit într-o activitate comună suma de 160 000 euro ($_2/^3$ din investiția pentru construcția unui frigider) și 16 800 euro pentru procurarea unui stivuitor. Mijloacele financiare au fost transmise lui Borta Mihail deoarece era fondatorul unei Gospodării Țărănești și dispunea de un teren de proprietate. Ulterior, în urma investițiilor comune, depozitul frigorific a fost construit și a început să funcționeze, însă în urma unor certuri, Borta Mihail a refuzat să restituie suma de 50 000 euro și să transmită $_2/^3$ din depozitul frigorific.

Prin urmare, consideră că utilizarea de către Diaconu Igor a dreptului său la un proces echitabil, nicidecum nu poate fi interpretat ca fiind o faptă de ingratitudine gravă, acestea fiind acțiuni absolut legale de apărare a drepturilor și intereselor sale prin intermediul organelor de drept.

A specificat și faptul că prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 10 martie 2023, plângerea depusă de către apărător în interesele lui Diaconu Igor a fost admisă, cu anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Olesea Curarari din 24 septembrie 2021 și ordonanței procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Igor Eșanu din 24 noiembrie 2021.

Finalmente, a solicitat respingea cererii de chemare în judecată formulată de Bortă Vasile și Bortă Lilia, ca fiind una neîntemeiată și nefondată.

6. În ședința de judecată, reclamanții Bortă Vasile și Bortă Lilia susținuți de către avocatul Istrate Iaroslav, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

7. În ședința de judecată, avocatul Ionaș Gheorghe, reprezentantul pârâtului Diaconu Igor, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.

8. Pârâta Elijia Eni nu a recepționat plicul cu actele anexate, expediate de către instanță, acesta fiind restituit cu mențiunea ”necunoscut”, astfel, s-a dispus înștiințarea acesteia, cu publicarea în ziar a avizului public.

9. Reprezentantul intervenientului accesoriu, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost respectată. Prin cererea depusă la data de 14 aprilie 2023, a solicitat examinarea în lipsă (f.d.54).

10. Intervenientul accesoriu, notarul Ganța Dorina, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare a fost respectată. Conform avizului de recepție remis instanței, ultima a recepționat actele expediate, la data de 04 aprilie 2023, contra semnătură.

Aprecierea instanței de judecată:

11. Audiind opinia participanților la proces, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Bortă Vasile şi Bortă Lilia împotriva lui Diaconu Igor şi Elijia Eni, intervenienți accesorii notarul Ganta Dorina şi Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, privind revocarea contractului de donație pentru ingratitudine şi încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

13. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

14. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de

instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

15. Preliminar, instanța de judecată atestă că, prezentei speței îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul Civil în vigoare din 01 martie 2019, dat fiind faptul că momentul apariției presupusei ingratitudini din partea pârâților și care constituie motivul solicitării revocării contractului de donație din 2018, este anul 2022.

16. Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că la data de 14 mai 2018, a fost încheiat contract de donație, prin care Borta Lilia, care acționa în nume propriu și în numele cet. Bortă Vasile în temeiul procurii nr. 5812 din 11.05.2018 a transmis în dar lui Diaconu Igor, terenul destinat pentru construcții, situat în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Costești, str-la Independenței, cu suprafața de *****, cu nr. cadastral ***** (f.d.14-15).

17. Conform pct. 4 al contractului, donatorii au declarat pe proprie răspundere că terenul se donează liber de orice sarcini, la momentul semnării contractului nu este nimănui înstrăinat, sechestrat sau gajat, nu formează obiectul unui litigiu și *donatorul* garantează pe *donatar* împotriva oricărei evecțiuni totale sau parțiale (f.d.14).

18. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în r. Ialoveni, s. Costești, str-la Independenței, cu suprafața de *****, cu nr. cadastral *****, este Diaconu Igor în baza contractului de donație nr.*****din 14 mai 2018 (f.d.19).

19. La data de 23 decembrie 2018, Bortă Vasile și Bortă Lilia au expediat o notificare în adresa lui Diaconu Igor, solicitând revocarea contractului de donație din 14 mai 2018 (f.d.29), notificarea fiind recepționată la data de 27 decembrie 2022 (f.d.30).

20. La data de 21 februarie 2023, reclamanții Bortă Vasile și Bortă Lilia s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Diaconu Igor şi Elijia Eni, intervenienți accesorii notarul Ganta Dorina şi Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni, privind revocarea contractului de donație pentru ingratitudine şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-10).

21. Conform prevederilor art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

22. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

23. Art.1198 alin.(1) Cod civil prevede că, prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

24. Prevederile art.1210 alin.(1) Cod civil stipulează că, donatorul are dreptul să revoce donaţia dacă donatarul a atentat la viaţa donatorului sau a unei persoane apropiate acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită faţă de donator sau faţă de o persoană apropiată acestuia, fapt care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreţinerea datorată.

25. Astfel, la data de 14 mai 2018, a fost încheiat contract de donație, prin care Borta Lilia, care acționa în nume propriu și în numele cet. Bortă Vasile în temeiul procurii nr. 5812 din 11.05.2018 a transmis în dar lui Diaconu Igor, terenul destinat pentru construcții, situat în Republica Moldova, r. Ialoveni, s. Costești, str-la Independenței, cu suprafața de *****, cu nr. cadastral ***** (f.d.14-15).

26. Instanța de judecată notează că din esenţa şi natura juridică a contractului de donaţie, rezultă caracterele juridice ale acestuia: este un acord de voinţă între donator şi donatar;

contractul, de obicei, este unilateral, deoarece creează obligaţii numai în sarcina donatorului; contractul este, de regulă, cu titlu gratuit, translativ de proprietate, irevocabil şi personal.

27. În cererea de chemare în judecată este indicat ca motiv de revocare a contractului de donație ”revocarea pentru ingratitudine” din partea pârâtului, fiind indicat faptul că donatarul Diaconu Igor se face vinovat de fapte ilicite față de donator și față de rudele acestuia.

28. Instanța de judecată menționează că conform normelor pre citate, se va considera ca o ingratitudine dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei persoane apropiate acestuia sau dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită faţă de donator sau față de o persoană apropiată acestuia atunci când există fapte infracționale, agresiuni fizice sau insulte grave săvârșite de către donatar la adresa donatorului ori a lezat onoarea sau demnitatea acestuia, prin săvârșirea cu intenție a acestor fapte.

29. La materialele cauzei a fost prezentată copia de pe plângerea privind tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de acțiuni de șantaj și amenințare din 10.10.2022, potrivit căreia la 09.10.2022 și ulterior la 10.10.2022, Borta Vasile a primit repetat mesaje de șantaj și amenințare la adresa vieții și integrității sale, fiind anexat în acest sens un extras din convorbirile de pe rețelele de socializare (f.d.31-33).

30. Totuși, în acest aspect, instanța atestă că reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată răspunsul șefului interimar al IP Ialoveni, Alexandru Boubătrîn din 09.11.2022 din care rezultă că Diaconu Igor ar fi fost atras la răspundere contravențională și sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional.

31. Totuși, instanța reține că din conținutul acestui răspuns nu este clar care persoană pe nume Igor Diaconu a fost atras la răspundere contraveţională, pentru care fapte și la ce dată acestea au fost comise. Mai mult, la solicitarea instanței de a prezenta o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție sau alte probe relevante, reclamantul nu a reacționat.

32. La fel, instanța de judecată menționează că reclamanții contrar prevederilor art. 118 din Cod de procedură civilă, nu au probat cele invocate în cererea de chemare în judecată şi argumentele aduse în cadrul examinării cauzei urmau a fi dovedite prin probe concludente care să denote existența situațiilor de ingratitudine gravă din partea pârâților Diaconu Igor și Elijia Eni față de Bortă Vasile și Bortă Lilia.

33. Din considerentele menționate şi ținând cont de principiul egalității părților în drepturile procedurale, care prevede că pentru exercitarea drepturilor participanților la proces se creează condiții, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

34. Prin urmare, instanța de judecată apreciază critic argumentele invocate în cererea de chemare în judecată şi pe parcursul dezbaterii judiciare de către partea reclamantă, or, donația poate fi revocată dacă donatarul a atentat la viață donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită faţă de donator sau faţă de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingratitudine gravă - respectiv din speță rezultă clar că asemenea circumstanțe nu au fost întrunite. Astfel nu există nici o probă veridică ţi concludentă care ar atesta vinovăția şi ingratitudinea gravă a pârâților.

35. Revenind la solicitările reclamantului de restituire a bunurilor motivate prin manifestarea de către pârât a ingratitudinii grave în raport cu el şi care, în opinia sa, i-ar acorda dreptul de a revoca donaţia, instanța apreciază critic argumentele reclamanților, or, odată fiind

încheiat, contractul de donaţie poate fi desfăcut doar prin acordul comun al părţilor. Irevocabilitatea donaţiei este menită să atragă atenţia donatorului asupra importanţei actului, prin care el îşi reduce benevol şi cu titlu gratuit patrimoniul. De asemenea, principiul irevocabilităţii vine să asigure o protecţie adecvată dreptului obţinut de donatar, care nu poate fi ameninţat în permanenţă de posibilitatea revocării.

36. Instanța mai accentuează că, în esenţa contractului de donaţie este şi intenţia de a gratifica, ceea ce înseamnă că, în toate cazurile, donatorul este animat de voinţa conştientă şi manifestă de a dona, asumându-şi în mod voluntar diminuarea ireversibilă a patrimoniului, în folosul donatarului. Astfel, în considerarea acestei consecinţe severe a donației asupra patrimoniului donatorului, legiuitorul a stipulat caracterul irevocabil al donaţiilor, stabilind cu titlu de excepţie modalităţile de revocare, ca modalitate de avertizare a donatorului asupra urmărilor contractului şi a responsabilizării sale implicite cu privire la încheierea acestuia. De altfel, şi caracterul solemn al contractului de donaţie, care necesită *ad validitatem* încheierea sa în formă autentică, subliniază natura specială a acestuia şi reprezintă o garanţie suplimentară instituită în beneficiul donatorului pentru evitarea riscului ca patrimoniul acestuia să fie diminuat în mod iremediabil altfel decât ca urmare a exteriorizării exprese şi neîndoielnice a voinţei de a dona. Având în vedere prevederile legale caracteristice contractului de donaţie, se prezumă că, încă de la momentul încheierii acestuia, donatorul este conștient de efectele acestuia asupra propriului patrimoniu, acceptând şi asumându-și în mod voluntar irevocabilitatea actului.

37. Prin prisma criticilor invocate, la caz nu poate fi identificată o împrejurare care ar determina ingratitudinea gravă în sensul legii din partea lui Diaconu Igor în raport cu soții Bortă. Instanţa punctează și faptul că, relațiile ostile formate între familia reclamanților și pârâți, nu se încadrează în noţiunea de ingratitudine gravă. Astfel, în condiţiile în care contractul de donaţie nu a fost anulat, nu sunt temeiuri de restituire a bunurilor donate, având în vedere şi faptul că faptele părții pârâte invocate de reclamant în acţiunea sa, nu justifică pretinsa ingratitudine gravă.

38. De altfel, existența unor plângeri/ordonanțe ale organului de urmărire penală, nu ţine de procesul civil.Deşi, legea nu menţionează exhaustiv faptele ilicite care dau dovadă de o ingratitudine gravă, aprecierea acestora se efectuează de instanţa de judecată. Însă referitor la faptele ilicite săvârşite de către donatar la adresa donatorului sau rudelor acestuia, drept condiție a revocării contractului de donaţie, acestea din urmă se referă la fapte ilicite calificate potrivit legislaţiei penale, dar şi celei contravenționale, altele decât atentarea la viaţa donatorului.

39. Mai mult, existența unor plângeri penale ce ar viza ambele părţi implicate în acest proces civil, urmează altă procedură de soluționare reglementată de legislaţia procesual penală.

40. Instanța reiterează că, pentru revocarea contractului de donație necesită a fi demonstrată atentarea la viața donatorului sau rudelor sale apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită faţă de donator sau faţă de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată, însă, la caz, faptele invocate de către reclamanți nu pot fi încadrate în situații care atestă o ingratitudine gravă.

41. În context, având în vedere şi irevocabilitatea donației, instanța relevă că, argumentele reclamantului aduse în motivarea pretențiilor sale, nu pot justifica temeinicia acestora în sensul pretins.

42. În context, instanța de judecată ia în considerare că jurisprudența naţională, ingratitudinea gravă se identifică ca fiind oricare faptă ilicită manifestată în formă de agresiuni la sănătatea sau integritatea corporală, injurii, insulte, jignire aduse în adresa donatorului sau a rudelor acestuia şi care dau dovadă de ingratitudine gravă.

43. În jurisprudența naţională se mai identifică şi poziţia instanţei de judecată precum că revocarea donaţiei în detrimentul dreptului donatarului de a beneficia de bunurile dobândite în baza unor acte juridice legal încheiate şi executate, atentează în mod nejustificat asupra principiului securităţii raporturilor juridice şi afectează dreptul de proprietate.

44. În consecinţă, instanța de judecată conchide netemeinicia acțiunii înaintate de către Bortă Vasile şi Bortă Lilia împotriva lui Diaconu Igor şi Elijia Eni, intervenienți accesorii notarul Ganta Dorina şi Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, privind revocarea contractului de donatie pentru ingratitudine şi încasarea cheltuielilor de judecată, ceea ce conduce la respingerea acesteia.

45. Or, instanța de judecată suplimentar la cele constatate, atestă și faptul că la încheierea contractului de donație, părțile (donatorul și donatarul) au ajuns la un acord de principiu cu privire la donație, inclusiv asupra sumei sau valorii bunului care urma să fie donat. Acestea din proprie inițiativă s-au prezentat la notar pentru a redacta și autentifica contractul de donație. Notarul le-a explicat conținutul contractului, drepturile și obligațiile acestora, precum și consecințele juridice, redactând contractul de donație în conformitate cu acordul părților și în conformitate cu legea aplicabilă. La fel, notarul a explicat părților conținutul și consecințele juridice ale contractului de donație, asigurându-se că acestea înțeleg pe deplin termenii și condițiile acestuia. Respectiv, după ce părțile au fost de acord cu conținutul și termenii contractului, aceștia l-au semnat în prezența notarului. Notarul a autentificat contractul de donație, atestând astfel autenticitatea semnăturilor și a voinței părților. În final, contractul de donație a devenit valabil și opozabil terților începând cu data autentificării acestuia de către notar.

46. Astfel, instanța de judecată atestă că nu a stabilit temeiuri de revocare a contractului de donație și în cazul dat acțiunea înaintată cu privire la revocarea donației, urmează a fi respinsă.

47. Finalmente, referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate, instanța de judecată o consideră și pe aceasta neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele.

48. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

49. În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

50. Articolul 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

51. Dat fiind faptul că pretențiile reclamanților Borta Vasile și Borta Lilia cu privire la revocarea donației au fost respinse, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat nu poate fi admisă fiind neîntemeiată *per se*.

52. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Bortă Vasile şi Bortă Lilia, din motivele expuse mai sus.

53. Totodată instanța de judecată reține că prin încheierea instanței din 06 martie 2023 a fost admisă cererea cererea reclamanților Lilia Bortă și Vasile Bortă, fiind aplicată măsura de

asigurare a acțiunii – sechestru asupra bunului imobil teren destinat pentru construcții, amplasat pe str-la Independenței, s. Costești, r-ul Ialoveni, cu suprafața de *****, cu numărul cadastral *****.

54. Potrivit art. 180 alin. (2[1]) și (3) Cod de procedură penală, (2[1]) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. 3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii **se menţin** pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

55. Respectiv, avînd în vedere faptul că acțiunea depusă de Bortă Vasile şi Bortă Lilia împotriva lui Diaconu Igor şi Elijia Eni, intervenienti accesorii notarul Ganta Dorina şi Serviciul cadastral teritoral Ialoveni, privind revocarea contractului de donatie pentru ingratitudine şi încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată, măsura de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 martie 2023 se va menţine pînă la data cînd prezenta hotărîre va deveni definitivă, după care se va anula de drept.

56. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Bortă Vasile şi Bortă Lilia împotriva lui Diaconu Igor şi Elijia Eni, intervenienti accesorii notarul Ganta Dorina şi Serviciul cadastral teritoral Ialoveni, privind revocarea contractului de donatie pentru ingratitudine şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Doroftei**