

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 ianuarie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului inculpatului, avocat
inculpatului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

Mîtu Gheorghe
Lucanovschi Vasile
Aftene Mihail

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Aftene Mihail**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul Cihoreni, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, angajat în calitate de electrician la SRL Electro-max, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, *individualizată pe semnele, promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale,*

termenul de examinare a cauzei: 12 decembrie 2025 – 12 ianuarie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 25.08.2025, aproximativ la ora 18:30, Aftene Mihail, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu *****, pe traseul R20, la intrarea în satul***** a fost stopat de echipajul de patrulare în componența subofițerilor superiori de patrulare al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Globa și Mihai Spatari, implicați conform dislocației în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere în mun. Orhei, localitatea Mitoc, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu ***** aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu. În timpul verificării colaboratorul de poliție Tudor Globa a constatat că lui Mihail Aftene este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport în legătură cu ce a comunicat ultimului că va fi întocmit procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin (6) Cod contravențional. Mihail Aftene, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând cu intenție directă în scopul coruperii angajaților Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a inspectoratului de Poliție Orhei, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, s-a apropiat de colaboratorul de poliție Mihail Spatari și a promis să-i ofere mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru că să nu fie documentat conform

procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii contravenționale, adică pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. În context, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate de către colaboratorul de poliție, Mihail Aftene și-a continuat acțiunile sale infracționale și la solicitarea subofițerului superior de patrulare al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a inspectoratului de Poliție Orhei, Tudor Globa, privind prezentarea actelor de identitate, a plasat în buletinul de identitate 1000 lei, și anume, 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele: G.0210 028361 și G. 0141 199156, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numerele: F.0233 385405, F.0136 785688, F.0166 840798 și F.0220 165172, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numerele: E.0209 818977, E.0215 806697 și E.0211 791411, 2 (două) bancnote cu nominalul de 20 lei, cu seria și numerele: D.0147 310360 și D.0184 450994, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 lei, cu seria și numărul C.0226 367193, după care a transmis mijloacele bănești ultimului.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, [Aftene Mihail](#) a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în condițiile art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul [Aftene Mihail](#) și-a recunoscut vina integral și a declarat că, la 25.08.2025, ora 18.30, la volanul automobilului de model Mercedes-Vito, cu*****se deplasa de la muncă spre casă. În satul Step-Soci a fost stopat de un echipaj de poliție MAI9700, și i-au cerut permisul de conducere. Le-a comunicat polițiștilor că nu deține permis de conducere, deoarece i-a fost anulat și le-a propus polițiștilor 1000 lei pentru a nu-i întocmi proces contravențional. Îi pare rău pentru cele comise, regretă și se căiește sincer că a procedat astfel.

Analiza probelor acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de [Aftene Mihail](#), cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorului **Spatari Mihail**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei. La 25 august 2025, împreună cu colegul subofițer superior Globa Tudor, s-au aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind implicați în serviciul de patrulare și reacționare operativă, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9700. Pe la ora 18:30, patrulând pe traseul R20, la intrarea în satul***** a observat un mijloc de transport de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare IZX 193. Conducătorul mijlocului de transport a fost somat să stopeze pentru a fi verificat. Acesta s-a conformat și a stopat. La conducerea mijlocului de transport s-a dovedit a fi Aftene Mihail, născut la *****, domiciliat în satul Cihoreni, raionul Orhei. În cadrul documentării cetățeanului, a stabilit că dreptului acestuia de a conduce mijloace de transport a fost anulat. Astfel, Globa Tudor a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional. Colegul Tudor Globa se afla în automobil, pe bancheta șoferului, el însă se afla în spatele automobilului de serviciu, moment în care de el s-a apropiat Aftene Mihail și i-a propus să-i dea 1000 de lei, că îi trebuie busul și nu îi trebuie probleme. Auzind cele propuse, l-a preîntâmpinat și l-a informat pe Aftene Mihail despre răspundere penală ce o poartă pentru acțiunile de corupere active a colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției și a refuzat propunerea acestuia. În continuare acesta a mai insistat, el repetat l-a preîntâmpinat pentru răspunderea penală. Ultimul s-a întors și a plecat la colegul său Tudor. Ulterior, iarăși s-a întors, a mai insistat, l-a preîntâmpinat repetat, după care s-a întors la coleg. Colegul Tudor Globa aflându-se pe bancheta șoferului, discutând cu Aftene Mihail, l-a întrebat dacă deține buletin de identitate, ultimul a spus că nu are și s-a îndreptat spre automobilul său, s-a întors cu buletinul, un act în care se afla niște bancnote. Colegul imediat a coborât din automobilul de serviciu, l-a încuiat și a solicitat grupa de documentare operativă. Colegul Globa Tudor l-a întrebat care a fost scopul plasării mijloacelor bănești în automobilul de serviciu, ultimul însă a refuzat să de-a un răspuns concret, eschivându-se de răspuns, vizibil fiind speriat. Deja în cadrul cercetării l-a fața locului, s-a stabilit pe bancheta din față a pasagerului suma de 1000 lei, după cum urmează: 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 4 bancnote cu nominalul de 100 MDL, 3 bancnote cu nominalul de 50 MDL, 2 bancnote cu nominalul de 20 MDL și o bancnotă cu nominalul de 10 MDL. Aftene Mihail de nenumărate ori a fost preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru acțiuni de corupere active, însă ultimul a ignorat. Toate acțiunile sale au fost fixate video cu bodycam-ul. (f.d.12-14)

- Declarațiile martorului **Globa Tudor**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare a Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei. La 25 august 2025, împreună cu colegul subofițer superior Spatari Mihail, s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind implicați în serviciul de patrulare și reacționare operativă, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9700. Aproximativ pe la ora 18:30, patrulând pe traseul R20, la intrarea în satul***** a fost observat un mijloc de transport de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare IZX 193. Conducătorul mijlocului de transport a fost somat să stopeze pentru a fi supus verificării. Acesta s-a conformat și a stopat. La conducerea mijlocului de transport s-a dovedit a fi Aftene Mihail, născut la *****, domiciliat în satul Cihoreni, raionul Orhei. În cadrul documentării cetățeanului a stabilit că dreptului acestuia de a conduce mijloace de transport a fost anulat. Astfel, în procesul de documentare

a lui Aftene Mihail privind comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul contravențional, a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Se afla în automobilul de serviciu, pe bancheta șoferului, colegul Spatari Mihail însă se afla în spatele automobilului de serviciu. De colegul său s-a apropiat Aftene Mihail și i-a spus că îi dă 1000 de lei, că îi trebuie busul și nu îi trebuie probleme. Colegul l-a preîntâmpinat și l-a informat pe Mihail despre răspundere penală ce o poartă pentru acțiunile de corupere activă a colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției și a refuzat propunerea acestuia. În continuare, acesta a mai insistat, el repetat l-a preîntâmpinat pentru răspunderea penală. El aflându-se pe bancheta șoferului, l-a întrebat pe Aftene Mihail dacă deține buletin de identitate, ultimul s-a îndreptat spre automobilul său. Ulterior s-a întors cu buletinul, în care se afla niște bancnote. El imediat a coborât din automobilul de serviciu, l-a încuiat și a solicitat grupa de documentare operativă. L-a întrebat care a fost scopul plasării mijloacelor bănești în automobilul de serviciu, ultimul însă a refuzat să de-a un răspuns concret, eschivându-se de răspuns, vizibil fiind speriat. Deja în cadrul cercetării l-a fața locului, s-a stabilit pe bancheta din față a pasagerului suma de 1000 lei, după cum urmează: 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 4 bancnote cu nominalul de 100 MDL, 3 bancnote cu nominalul de 50 MDL, 2 bancnote cu nominalul de 20 MDL și o bancnotă cu nominalul de 10 MDL, care au fost ridicați de către organul de urmărire penală. Menționează că Aftene Mihail, de nenumărate ori a fost preîntâmpinat pentru răspunderea penală pentru acțiuni de corupere activă, însă ultimul a ignorat. Toate acțiunile sale au fost fixate video cu bodycam-ul. (f.d.15-17)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.08.2025 cu planșa fotografică anexă, potrivit căruia s-a stabilit că, fiind efectuată cercetarea la fața locului în automobilul de serviciu al echipajului de patrulare al Serviciului de Patrulare al IP Orhei, de model „Dacia Duster”, cu *****care se afla pe acostamentul traseului R-20 în apropierea localității Step-Soci, r-ul Orhei, pe bancheta din față a pasagerului, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 1000 MDL, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de hârtie. (f.d.5-10)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 01.09.2025, potrivit căruia au fost cercetate înregistrările video/audio fixate la documentarea lui Aftene Mihail, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare la 01.09.2025 în temeiul ordonanței de ridicare din 01.09.2025, de la Șeful Secției Securitate Publică al IP Orhei, Jîngan Ion, care au fost stocate pe un DVD-R, potrivit căruia în rezultatul cercetării s-a stabilit intenția directă a lui Aftene Mihail de a corupe angajatul INSP. (f.d.21-26)

- Conținutul procesului-verbal de confruntare din data de 13.11.2025, între martorul Globa Tudor și bănuitul Aftene Mihail, prin care bănuitul a recunoscut cele incriminate. (f.d.128-131)

- Conținutul procesului-verbal de confruntare din data de 13.11.2025, între martorul Spatari Mihail și bănuitul Aftene Mihail, prin care bănuitul a recunoscut cele incriminate. (f.d.132-135)

- Concluziile raportului de constatare tehnico - științifică CNA_AA000897 din 21.10.2025 cu planșa ilustrativă, potrivit căruia s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 1000 MDL, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.48-53)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului **Aftene Mihail** coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, în sarcina inculpatului **Aftene Mihail**, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 04.12.2025 (f.d.146-147) și rechizitoriului, **Aftene Mihail** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

6.4. Analizând probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului **Aftene Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă – individualizată pe semnele: oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale. Prin urmare, inculpatul **Aftene Mihail**, urmează a fi recunoscută vinovată și condamnată.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Prevederile art.325 alin.(1) Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabileau pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.6. Infracțiunea incriminată inculpatului **Aftene Mihail**, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.7. În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de **pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.**

7.8. Analizând personalitatea inculpatului, acesta este căsătorit, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d 81,83), anterior a fost judecat (forma 246, f.d 78).

7.9. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului **Aftene Mihail**, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.10. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului **Aftene Mihail**, nu au fost stabilite.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului **Aftene Mihail** și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Aftene Mihail** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 04.12.2025 (f.d.150-152), față de **Aftene Mihail** a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

8.3. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.4. Reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră oportună menținerea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara până la momentul devenirii definitive a sentinței.

Corpurile delictive.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. Prin ordonanța din 01.09.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele: G.0210 028361 și G. 0141 199156, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numerele: F.0233 385405, F.0136 785688, F.0166 840798 și F.0220 165172, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numerele: E.0209 818977, E.0215 806697 și E.0211 791411, 2 (două) bancnote cu nominalul de 20 lei, cu seria și numerele: D.0147 310360 și D.0184 450994, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 lei, cu seria și numărul C.0226 367193, care prin ordonanța din

27.10.2025 au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului nr.325 din 29.10.2025 (f.d.54-58).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.4. În condițiile art.106 Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delictive să fie confiscate în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Aftene Mihail se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, **Aftene Mihail** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui **Aftene Mihail** se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delictive: 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele: G.0210 028361 și G. 0141 199156, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numerele: F.0233 385405, F.0136 785688, F.0166 840798 și F.0220 165172, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numerele: E.0209 818977, E.0215 806697 și E.0211 791411, 2 (două) bancnote cu nominalul de 20 lei, cu seria și numerele: D.0147 310360 și D.0184 450994, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 lei, cu seria și numărul C.0226 367193, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea