Dosarul nr. 1-57/23
1-23071967-08-1-19052023
20 iunie 2023

SENTINȚĂ
în numele Legii

Judecătoria *****sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător
grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului
părții vătămate

or. Anenii Noi

Cașcaval Andrei
Prutean Liudmila

Oboroceanu Nicolae
Gromovenco Vladimir
Iurcu Petru
Șevcenco Alexandr

a judecat în ședință publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

IURCU Petru *****, născut la *****, n/i ***** cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s. ***** r-nul *****în relație de concubinaj, persoane la întreținere nu are, studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 26 octombrie 2022, în baza ari. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 ore, antecedente penale fiind stinse,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 19.05.2023-20.06.2023.

Cauză judecată în conformitate cu dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Iurcu Petru *****, aflându-se în localul stației Peco ”N0W”, amplasat în or. *****str. Chișinăului 63, care potrivit art. 131 lit. b) Cod penal, reprezintă loc public, la data de 22 ianuarie 2023, în jurul orei 21:46, încălcând ordinea publică, acționând cu intenție directă și din motive huliganice manifestate prin profitarea de un pretext nesemnificativ pentru a se răfui cu victima Șevcenco Alexandr, care i-a făcut observație cunoscutului său pe nume Golovco Serghei Iuri pentru rostirea în adresa clienților localului a unor cuvinte vulgare, manifetând o atitudine profund disprețuitoare față de regulile de conviețuire socială și dorind să-și arate superioritatea față de cei din jur, în cadrul unui conflict verbal ce s-a iscat spontan, s-a apropiat de Șevcenco Alexandr Serghei, pe care l-a ridicat și l-a aruncat peste spate, ultimul lovindu-se cu capul de podea, iar ulterior, după ce Șevcenco Alexandr s-a ridicat de jos, i-a mai aplicat o lovitură cu' pumnul în regiunea feței, cauzându-i potrivit Raportului de constatare medico- legală nr. ***** din 14 martie 2023: echimoze, excoriație, edem posttraumatic pe cap, fractura oaselor nazale, echimoză pe braț stâng, ce au fost provocate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta,

posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și indicate de către persoana examinată, în ansamablu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale, Iurcu Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

în ședință de judecată, inculpatul Iurcu Petru, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Gromovenco Vladimir, a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Oboroceanu Nicolae, nu a înaintat obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către aceasta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Iurcu Petru, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, în iarna anului 2023, seara se afla la benzinăria din or. *****de pe strada Chișinăului, fiind împreună cu niște persoane cunoscute din or. *****în interiorul localului benzinăriei, stând la masă cu prietenii, iar partea vătămată Șevcenco Alexandr stătea la o altă masă de alături și care i-a făcut observație. Atunci el s-a apropiat să discute pentru a clarifica situația, însă Șevcenco Alexandr brusc l-a apucat de păr, rspectiv el nu a tolerat comportamentul acestuia și i-a aplicat un procedeu de luptă, l-a ridicat în sus și l-a trântit la pământ. Șevcenco Alexandru s-a ridicat, iar el i-a mai aplicat o lovitură cu palma și apoi a ieșit afară. Ulterior, a venit poliția și a documentat cazul. A telefonat partea vătămată Șevcenco Alexandr pentru a cere scuze, dar nu a dorit să vorbească. Se căiește de cele comise și este de acord să execute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile inculpatului Iurcu Petru, făcute în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Iurcu Petru, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședință de judecată, ce au fost administrate la faza de urmărire penală și anume prin:

- declarațiile părții vătămate Șevcenco Alexandr, care a relatat că, la data de 22.01.2023, aproximativ pe la ora 21:00, a ieșit împreună cu Malai Artur de la barul/biliard „Barbados” din or. Anenii Noi. Acolo a servit împreună cu Artur băuturi alcoolice și anume bere, înjur de două sticle de 0,5 1 de fiecare. Ulterior, de la localul „Barbados” au plecat la benzinăria „NOW”, unde au intrat în incinta magazinului pentru a servi câte o cafea împreună cu Artur, aproximativ pe la 21:40. Au comandat câte o cafea și s-au așezat la o masă din incinta magazinului. Ulterior, Artur a plecat la baie, iar dânsul (partea vătămată) a rămas singur. In interiorul magazinului erau două fete, una dintre care era o cunoscută pe nume Bondari Ana. După ce s-au așezat la masă au venit mai multe persoane de gen masculin necunoscute lui (nu-și aduce aminte câte anume), care s-au așezat la o masă, după care au mai venit o grup de băieți și fete care s-au așezat nemijlocit lângă masa la care stăteau. Peste o perioadă de timp foarte scurtă, până a reveni prietenul Artur de la baie, o persoană de gen masculin, fiind la masă în incinta magazinului, în public, a strigat cu glas

tare în limba rusă niște cuvinte necenzurate, la care el (partea vătămată) i-a răspuns înapoi cu cuvântul necenzurat pe care l-a spus acea persoană. Apoi, o altă persoana de gen masculin, pe care a aflat ulterior că o cheamă Petru, care era alături de persoana care a rostit cuvintele necenzurate, s-a apropiat de dânsul. în acest moment el (partea vătămată) i-a pus mâna pe cap persoanei care s-a apropiat, pe nume Petru, și a început să-i comunice faptul că nu este normal ca în loc public, unde sunt mai multe persoane, să vorbească folosind cuvinte necenzurate, la care Petru a început să-l scoată afară, iar el a refuzat. în momentul dat Petru l-a ridicat și l-a aruncat peste cap, căzând la podea și lovindu-se cu capul. Ulterior, s-a ridicat și a întins mâinile pentru a se apăra și în acel moment a fost lovit cu pumnul în regiunea nasului și a căzut jos, fapt care a cauzat sângerări în regiunea nasului. în continuare, s-au apropiat mai multe persoane, poliția, paza „Bercut” și ambulanța cu care a fost transportat la SR

Anenii Noi pentru a-i fi acordate îngrijiri medicale. Menționează că nu își aduce aminte cu precizie despre toate momentele, deoarece în momentul în care a fost aruncat s-a lovit în regiunea capului și și-a pierdut puțin memoria. Ulterior, a fost la medicul legist pentru a se stabili gravitatea leziunilor care, conform raportului de expertiză, sunt „ușoare" /f.d. 36-37/;

- declarațiile martorului Vîzîi Serghei, care a relatat că, la data de 22.01.2023, aproximativ pe la ora 21:40, fiind împreună cu prietenul Gusarenco Serghei și fiind pe teritoriul stației Peco "N0W" din or. *****s-au întîlnit cu alți cunoscuți, și anume Serghei (familia căruia nu o cunoaște, dar îl știe de mai mult timp). Totodată, a făcut cunoștință cu o altă persoană de gen masculin pe nume Petru și cu încă o persoană de gen masculin, dar nu-și aduce aminte cum îl cheamă. Aceste persoane i-au invitat la magazinul din incinta stației Peco "N0W" pentru a petrece timpul împreună. Au intrat în magazin și s-au așezat la masă. Totodată, în incinta magazinului mai erau careva persoane necunoscute. Au comandat câte o bere de 0,5 1 și stăteau de vorbă. La un moment dat Serghei a spus în glas tare, în limba rusă, careva cuvinte necenzurate (vulgare). Multe din persoanele din interior s- au uitat spre ei, dar nu au reacționat. Doar o persoană de gen masculin, care stătea la o masă din colțul magazinului, i-a răspuns lui Serghei cu aceleași cuvinte (vulgare) înapoi, la care Petru a întrebat persoana necunoscută (victima) cui i-a zis acele cuvinte și s-a ridicat de la amsă și s-a îndreptat spre victimă. Apropiindu-se, victima l-a tras de păr pe Petru, iar ultimul a început să-l împingă. Victima se opunea și în momentul dat Petru l-a aruncat-o peste cap, aceasta lovindu-se cu capul de podea. După ce victima s-a ridcat de jos Petru l-a lovit cu pumnul în față, iar acesta a căzut jos și i-a început a sângera nasul. Toate acțiunile date au avut loc în public față de alte persoane prezente. Din câte cunoaște, activitatea magazinului din incinta stațiie Peco a încetat. Ulterior, a sosit poliția, paza particulară "Bercut" și ambulanța pentru a prelua victima și a-i acorda ajutor medical /f.d. 3 8/;

- declarațiile martorului Golovco Serghei care a relatat că, în ceea ce privește circumstanțele faptei ce se referă la Iurcu Petru și alte trei persoane, poate declara că s-au deplasat la benzinăria "N0W" din or. Anenii Noi pentru a servi câte o bere. în general, la moment își aduce foarte greu aminte despre cele întâmplate pe data de 22.01.2023. După ce toți au procurat câte o bere, s-au așezat la masa din incinta localului de la benzinăria "N0W" și a stat de vorbă cu prietenii. La un moment dat i-a venit în gând să strige în glas tare ceva necenzurat. Nu știe ce i-a răspuns înapoi persoanei date, deoarece a trecut foarte mult timp. în momentul dat prietenul său Iurcu Petru s-a ridicat de pe canapea și s-a îndreptat spre acea persoană necunoscută de gen masculin. Acea persoană s-a ridicat de pe scaun și între ei s-a inițiat un dialog, iar după câteva secunde între ei s-a iscat o ceartă. La moment nu-și aduce aminte cine primul a lovit, dar își aduce aminte că, după ce s-a finisat cearta, a observat că persoanei necunoscute de gen masculin îi curgea sânge din nas și era amplasată la podea, iar Iurcu Petru nu avea nici o leziune pe suprafața corpului. Ulterior, a venit poliția, paza particulară și ambulanța /f.d. 39/;

- declarațiile martorului Căpățină Liubovi care, fiind audiată, a relatat că la data de 22.01.2023, aproximativ pe la ora 21:00, a venit împreună cu prietena sa pe nume Bondari Ana la stația Peco „NOW" pentru a servit câte o cafea. Ulterior, după o perioadă de timp la stația Peco „NOW" a venit un cunoscut de-al Anei, care le-a întrebat dacă doresc să servească ceva, iar ele i-au comunicat că nu doresc nimic. Ultimul era vizibil puțin era în stare de ebrietate, fiind foarte liniștit. Astfel, ele s-au așezat la o masă din incinta stației. După o perioadă scurtă de timp a venit un grup de persoane de gen masculin format din aproximativ 4-5 persoane. La moment nu-și aduce aminte cine erau sau dacă cunoștea pe cineva. Ultimii s-au așezat la masă unde au

servit băuturi alcoolice, și anume bere. Din câte își aduce aminte, ulterior o persoană de gen masculin din cele prezente s-a adresat în glas tare și în limba rusă către toți cei care erau prezenți în stația Peco cu cuvinte necenzurate, moment în care persoanele din stație s-au uitat în direcția lor, dar nu le-au făcut observație. Doar Alexandru a reacționat, întrebând cui i-au fost adresate cuvintele necenzurate. în acel moment una dintre persoanele respective, pe care a aflat ulterior că îl cheamă Petru, s-a apropiat de Alexandru. Alexandru l-a întrebat dacă dorește un conflict. în momentul dat Petru l-a trântit la podea pe Alexandru, ultimul lovindu-se cu capul. Ulterior, Alexandru s-a ridicat de jos și în momentul dat a mai primit o lovitură în regiunea feței de la Petru, după care a început să-i curgă sânge din regiunea nasului. Văzând aceasta, prietena Ana a telefonat-o imediat pe soția lui Alexandru și i-a comunicat despre cele întâmplate. Ulterior, la fața locului au venit angajații pazei particulare, poliția și ulterior

ambulanța, care l-a preluat pe Alexandru la spital. Menționează faptul că, persoana de la care Șevcenco Alexandr a primit lovituri îl cheamă Petru și dacă îl va vedea încă o dată, îl va recunoaște. Toate aceste acțiuni huliganice au avut loc în public, la stația Peco „NOW", în prezența unor persoane. Totodată, activitatea magazinului s-a oprit /f.d. 40-41/;

- declarațiile martorului Bondari Ana, care fiind audiată, a relatat că, la data de 22.01.2023, aproximativ pe la ora 21:00, a venit împreună cu prietena sa pe nume Căpățină Liubovi la stația Peco „NOW", unde au servit câte o cafea. Ulterior, după o perioadă de timp la stația Peco „NOW" a venit un cunoscut de-a familiei sale pe nume Șevcenco Alexandr împreună cu o persoană pe nume Artur, care a întrebat-o dacă dorește să servească ceva, iar ea i-a comunicat că nu dorește nimic. Alexandr era vizibil puțin în stare de ebrietate, dar era foarte liniștit. Ele s-au așezat la o masă din incinta stației. După o perioadă scurtă de timp a venit un grup de persoane de gen masculin format din aproximativ 4-5 persoane. La moment nu-și aduce aminte, dar din acel grup a cunbscut o persoană pe nume Vîzîi Serghei. Ultimii s-au așezat la masă, unde au servit băuturi alcoolice, și anume bere, din câte își aduce aminte. Ulterior, o persoană de gen masculin din cele prezente s-a adresat în glas tare și în limba rusă către toți care erau prezenți în stația Peco cu cuvinte necenzurate, moment în care persoanele din stație s-au uitat în direcția lor, dar nu le-au făcut observație. Doar Șevcenco Alexandru a reacționat întrebând cui au fost adresate cuvintele necenzurate. In acel moment una dintre persoanele date, pe care ulterior a aflat că îl cheamă Petru, s-a apropiat de Alexandru. La rândul său Alexandru l-a întrebat dacă dorește un conflict. în momentul dat Petru l-a trântit l-a podea pe Alexandru, ultimul lovindu-se cu capul. Ulterior, Alexandru s-a ridicat de jos și în momentul dat a mai primit o lovitură în regiunea feței de la Petru, după care a început să-i curgă sânge din regiunea nasului. Văzând aceasta, imediat a telefonat-o pe soția lui Alexandru și i-a comunicat despre cele întâmplate. Ulterior, la fața locului au venit angajații pazei particulare, politia și ambulanța, care l-a preluat pe Alexandru la spital. Menționează faptul că, pe persoana de la care Șevcenco Alexandru a primit lovituri o cheamă Petru și, dacă îl va vedea încă o dată, îl va recunoaște. Toate aceste acțiuni huliganice au avut loc în public la stația Peco „NOW", în prezența unor persoane. Totodată, activitatea magazinului s-a oprit, deoarece în momentul când a avut loc altercația au fost mișcate mesele și pe jos era foarte mult sânge /f.d. 42-43/.

De asemenea, vina inculpatului este confirmat și prin materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 05 aprilie 2023, potrivit căruia de la Melnic Ștefan, administratorul stației Peco "N0W", a fost ridicată o înregistrare video efectuată în incinta stației Peco, care redă momentul comiterii infracțiunii, stocată pe un suport digital de tip DVD-R /f.d. 49/;

- procesul-verbal de exminare din 21 aprilie 2023, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Melnic Ștefan, admninistratorul stației Peco "N0W". Astfel obiectul examinării îl constituie înregistrarea video cu denumirea "Now Oii chl4 20230122214109 20230122220736",

având dimensiunea de 402 MB, cu durata de 26 minute și 27 secunde. înregistrarea este făcută color, cu sunet /f.d. 51/;

- raportul de constatare medico-legală nr. 202309P0027 din 14 martie 2023, potrivit căruia: "1.,2.,3. La examinarea medico-legală a lui Șevcenco Alexandr, anul nașterii 1978, s-au constatat: echimoze, excoriație, edem posttraumatic pe cap; fractura oaselor nazale; echimoză pe braț stâng; ce au fost provocate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și indicate de către

persoana examinată, în anasamblu se califică ca vătămare corporală ușoară. Luînd în considerație, tipul, numărul și localizarea leziunilor corporale depistate la examinare medico-legală a lui Șevcenco Alexandr, anul nașterii 1978, producerea lor în ansamblu în rezultatul căderii unice din poziția ortostatică se exclude. Regiunile anatomice, unele au fost depistate leziunile corporale la examinarea medico-legală a lui Șevcenco Alexandr, anul nașterii 1978, sunt accesibile pentru mână proprie, totodată, leziunile depistate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare" /f.d. 46-47/;

- Documente - înregistrarea video ridicată de la Melnic Ștefan, cu denumirea "Now *****", stocată pe un suport digital de tip DVD-R- recunoscută în această calitate prin ordonanța din 21 aprilie 2023 /f.d. 50, 52/.

învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în

ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Iurcu Petru este confirmată pe deplin.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpatul Iurcu Petru, instanța de judecată reține că, acțiunile ultimului de către organul de urmărire penală au fost calificate corect în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și anume - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Iurcu Petru, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșiri de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Iurcu Petru, în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanță atenuantă - căința sinceră.

Totodată, instanța notează că potrivit rechizitoriului acuzatorul de stat a indicat cu titlu de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției, însă faptul recunoașterii vinovăție nu poate fi reținut ca circumstanță atenuantă în împrejurările speței, deoarece cauza penală este judecată în procedură simplificată, respectiv inculpatul beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364^1 Cod procedură penală, respectiv

pentru a nu fi admisă dubla valență juridică.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Iurcu Petru.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 287 alin. (1) Cod penal, a stipulat în calitate de sancțiune pedeapsa cu amendă de la 550 la 1.050 unități convenționale sau cu munca neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364' Cod de procedură penală, potrivit căreia inculpatul Iurcu Petru, care a

recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu închisoare și cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

în asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal în cazul inculpatului Iurcu Petru și anume acestea vor constitui amendă în mărime de la 500 (învederând prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal) la 787,5 unități convenționale sau cu munca neremunerată în folosul comunității de la 120 până la 160 de ore sau cu închisoare de până la 2 ani.

Dispoziția art. 75 alin. (2) Cod penal, stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Â

învederând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că în prezenta cauză deferită judecării nu sunt temeiuri întrunite cumulativ, din cele specificate în norma art. 75 alin. (2) Cod penal, pentru a fi stabilit în privința inculpatului Iurcu Petru pedeapsa cu închisoare. Totodată, în speță inculpatul și-a manifestat dorința de a executa pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității, însă instanța de judecată statuează că astfel de categorie de pedeapsă nu-și va atinge scopul, dat fiind faptul că anterior acesta a fost condamnat la pedeapsă cu muncă neremunerată pe care a executat-o, dar la scurt timp a comis o altă infracțiune. Pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și resocializarea ultimului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, prin urmare scopul pedepsei poate fi atins prin această sancțiune, care este una aptă să conducă la formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili lui Iurcu Petru pedeapsă sub formă de amendă, având în vedere și acel fapt că acuzatorul, a optat anume pentru acest tip de pedeapsă.

Totodată, ținând cont de faptul că, la caz, infracțiunea săvârșită de către inculpat se calificată potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal ca mai puțin gravă, faptul că la locul de trai Iurcu Petru se caracterizează pozitiv (f.d. 63), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 60, 61), instanța de judecată conchide de a stabili inculpatului ca pedeapsă sub formă de amendă, prin prisma prevederilor art. 364* Cod de procedură penală, și anume în mărime de 550 unități convenționale, astfel fiind o sancțiune echitabilă și care va duce la realizarea scopurilor legii penale stipulate la art. 61 Cod penal.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delicte și cheltuielile judiciare.

Dispoziția art. 221 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice

moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

In cadrul judecării prezentei cauze penale, partea vătămată Șevcenco Alexandr a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în beneficiul său de la inculpatul Iurcu Petru a prejudiciului material în sumă de 1.800 lei și prejudiciului moral în sumă de 35.000 Iei (f.d. 106).

în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu

săvârșirea acesteia. Iar, potrivit alin.(2)-(4) al aceleiași norme de procedură, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

în prezenta speță, este cert că partea vătămată Șevcenco Alexandr a avut de suferit în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului Iurcu Petru, fiindu-i cauzat prejudiciul material, în urma mai multor lovituri și cheltuieli pentru tratament medical, fapt recunoscut de către ultimul. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că prejudiciul material cauzat în suma indicată mai sus, urmează a fi recuperată în întregime din contul inculpatului Iurcu Petru, mai mult ca atât ultimul nu a contestat suma menționată și a fost de acord să o recupereze.

Conform art. 2036 alin. (l)-(5) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Dispozițiile art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul,

restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

învederând în ansamblu toate circumstanțele, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial. în opinia instanței de judecată, cuantumul prejudiciului moral solicitat prin acțiunea civilă în sumă de 35.000 lei este unul excesiv, ținând cont de faptul că inculpatul Iurcu Petru, totuși a comis o infracțiune mai puțin gravă, se căiește de cele comise, este de acord să recupereze prejudiciul material, nu este angajat oficial în câmpul muncii, respectiv părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, astfel suma solicitată de

partea vătămată ca prejudiciu moral este una mai puțin fondată și care în sine ar fi o povară prea mare pentru făptuitor pentru a fi realizabilă în raport cu fapta comisă.

Având ca reper cele evocate supra, instanța de judecată consideră că de la inculpatul Iurcu Petru, urmează a fi încasat în beneficiul părții vătămate suma de 10.000 lei, constituind un cuantum echitabil pentru recuperarea prejudiciului moral.

în conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele pentru cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Din lucrările dosarului în cauză se constată, că pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. 202309P0027, au fost suportate cheltuieli. în sumă de 448 lei (f.d. 47).

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare -sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, instanța relevă că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligația statului de a demonstra vinovăția acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăției și pronunțarea unei sentințe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanței de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 448 lei de la inculpatul Iurcu Petru, ce urmează a fi achitată în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpuri delicte nu sunt la caz.

în corespundere cu prevederile art. 157 alin. (l)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. în cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 21 aprilie 2023 a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă - înregistrarea video cu denumirea ”Now *****”, dimensiunea 402 MB, durata 26' minute și 27 secunde, cu anexarea acesteia la cauza penală nr. *****(f.d. 52).

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate mai sus urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Potrivit ordonanței procurorului în Procuratura Anenii Noi, Oboroceanu Nicolae, din 17.05.2023 a fost dispus de a aplica lui Iurcu Petru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile /f.d. 82-83/. Prin urmare, instanța de judecată consideră că măsura preventivă obligarea de nepărăsire a localității dispusă, la caz, urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

în temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

IURCU Petru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă, ce urmează a fi încasată în folosul statului în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 27.500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică lui Iurcu Petru, că potrivit art. 64 alin. (3') Cod penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Iurcu Petru - obligarea de nepărăsire a țării, a menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Iurcu Petru în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciară în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată și se încasează de la Iurcu Petru în beneficiul lui Șevcenco Alexandr, prejudiciul material cauzat în sumă de 1.800 (una mie opt sute) lei, precum și prejudiciul moral în sumă de 10.000 (zece mii) lei, iar în total suma de 11.800 (unsprezece mii opt sute) lei.

Mijlocul material de probă - înregistrarea video cu denumirea ”Now *****”, dimensiunea 402 MB, durata 26 minute și 27 secunde, anexat la dosar, a o păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Președintele ședinței,
judecător

Copia corespunde originalului
Judecător