Dosarul nr. 4r-4952/24 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-23061980-02-4r-20112024 Judecător: Chistol Djeta

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecători Pascari Roman și Roșca Constantin

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, *recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Centru”,* *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, adoptată în cauza contravențională la contestația formulată de *****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare Seria/nr. MAI05 711277 din 07.04.2023, întocmite în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 07.04.2023, ora 16:40 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Centru”, ***** a întocmit în privința lui *****procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 711277 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora *****a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 u.c. echivalentul a 750 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 07.04.2023, ora 16:40, conducând automobilul de model Dacia cu n/î WKE464 în mun. Chișinău, intersecția str. Pușkin- str. C. Tănase, a ignorat indicatorul rutier de obligare dreapta, astfel încălcând prevederile pct. 30 din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. La 19 aprilie 2023, *****a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator, solicitând anularea acestora și încetarea procesului

contravențional. În motivarea contestației a invocat că nu a comis fapta imputată, deoarece s-a oprit pentru 1 – 2 minute pentru a înlătura o defecțiune tehnică.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 711277 din 07.04.2023, întocmit în baza art. 240 alin (1) Cod contravențional al RM și – Decizia de sancționare din aceeași dată, emisă de către agentul constatator ofițer de patrulare din cadrul INSP a IGP DP ”Centru” ***** și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Centru”,* *****, la data de 14.11.2024, în termen legal, or, dovada comunicării hotărârii contestate la actele cauzei nu există, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei de prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că a respectat normele procesuale și material expuse și a prezentat probe care confirmă vina lui *****n comiterea contravenției imputate.

5. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe, însă pînă la examinarea recursului nu a fost depusă nici o referință.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 07.04.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Centru”, ***** a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui *****pentru faptul că ultimul la data de 07.04.2023, ara 16:40 min. conducând automobilul de model Dacia cu numărul de înmatriculare „WKE464” în mun. Chișinău, intersecția str. Pușkin- str. C. Tănase, a ignorat indicatorul rutier de obligare dreapta, astfel încălcând prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia din aceiași dată i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 07.04.2023, *****, la data de 19.04.2023 a înaintat Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Centru” contestație, prin care a solicitat anularea actelor menționate și încetarea procesului contravențional în privința sa, pornit în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 28 aprilie 2023, Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Centru” a remis contestația înaintată spre examinare Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, ultima prin hotărârea din 27 decembrie 2023 a admis contestația depusă de *****, a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 711277 din 07.04.2023, întocmit în baza art. 240 alin (1) Cod contravențional al RM și decizia de sancționare din aceeași dată, emisă de către agentul constatator ofițer de patrulare din cadrul INSP a IGP DP ”Centru” ***** și a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023.

Or, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii iar din materialele dosarului urmează că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 alin. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanţa consideră că vinovăţia petiţionarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că în conformitate cu art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu

este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator nu a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către *****a contravenţiei imputate, la materialele cauzei nefiind anexat nici un act care ar confirma vinovăţia lui *****n comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional în afară de procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe întru confirmarea vinovăţiei lui *****, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatând lipsa în acţiunile lui *****a faptului contravenţiei.

Or, în conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Și în corespundere cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

8. Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, la caz urmează a se reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe făcând referire doar la normele Codului contravențional, iar un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

9. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023.

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator *din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare „Centru”,* ***** și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Cecan Silvia

Judecător Pascari Roman

Judecător Roșca Constantin