Dosarul nr. 2-19611/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 mai 2*****4 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților, cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 26 septembrie 2*****3, sub nr. 05-3/3-38471, reclamantul *****a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, solicitând încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, învederează reclamantul că, la 22 iunie 2*****2 a încheiat, în calitate de beneficiar, cu ***** *****, IDNP *****, în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr.009, obiect al contractului constituind îndeplinirea lucrărilor de montare/ asamblare a fațadei casei cu piatră naturală, imobil situat pe adresa m. Chișinău, or. Stăuceni, str. Hajdeu 48. Indică că, potrivit pct. 1.3 din Contract termenul de executare a lucrărilor începe de la 10 iulie 2*****2 până la 10 octombrie 2*****2, potrivit pct.3.1 prețul per metru pătrat de montare constituie 75 Euro. La încheierea contractului din 22 iunie 2*****2, ***** ***** a primit suma de 6 000 Euro cu titlu de avans, care constituia și mijloc de garantare a obligațiilor reieșind din înțelegerea părților, din considerent că ***** ***** dorea o garanție își va executa obligația de plată integral pentru serviciul prestat de *****, respectiv suma de 6 000 Euro a servit drept garanție (gaj) în vederea executării obligațiilor de către Igor Anghelopulos. Relevă că, la data de 24 noiembrie 2*****2, a fost semnat acordul adițional la contractul de prestării servicii nr.009 din 22 iunie 2*****2 prin care a fost extins termenul de executare a lucrărilor până în ianuarie 2*****3, potrivit pct.2 din acordul adițional din 24 noiembrie 2*****2, în cazul în care lucrările nu vor fi predate în termenul stabilit, ***** în calitate de prestator urmează să achite o

penalitate în mărime de 50% din suma garanției (avansului) de 6 000 Euro, ce constituie suma de 3 000 Euro. Potrivit pct.1.4 din contract se stabilește că serviciile se consideră executate din momentul semnării actului de primire predare a lucrărilor/serviciilor. La fel, pct.2.1.3 al contractului prevede că la solicitarea beneficiarului, prestatorul urmează să înlăture toate viciile depistate de beneficiar în termen de 10 zile. La 24 noiembrie 2*****2, ***** a primit mijloace financiare în sumă totală de 20 000 Euro, pentru lucrările/serviciile prestate, iar la 14 decembrie 2*****2, deja suma de 21 600 Euro. **Menționează că, în vederea executării obligațiilor de plată, *****a achitat suma totală de 21 600 Euro lui *****, iar contrar obligațiilor asumate ***** <u>nu a finisat lucrările</u>, <u>nu a predat lucrările prin act de primire predare</u>, <u>nu a remediat viciile reclamate de beneficiar</u>, respectiv nu a îndeplinit lucrările și nu și-a executat obligațiile în termenul indicat în contract și anume ianuarie 2*****3**, iar pentru acest fapt urmează să răspundă, or și-a executat obligațiile de plată integral față de prestatorul *****. Relatează că, în total au fost achitate mijloace bănești în mărime de 21 600 Euro, respectiv, în calitate de beneficiar și-a onorat obligațiunea de plată față de ***** în calitate de prestator pentru servicii. Relevă că, potrivit prevederilor contractuale și anume pct. 1.4, Prestatorului îi survine obligația de a întocmi act de primire -predare a lucrărilor. Susține că, contrar prevederilor contractuale, Prestatorul <u>nu a executat lucrările în termen</u>, nu a predat lucrările la care s-a obligat prin act de primire predare, <u>nu a remediat viciile</u>, iar acest fapt încalcă drepturile sale. La 29 mai 2*****3, a expediat către ***** cerere prealabilă, prin care a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, cererea nefiind recepționată de către pârât. La 25 iulie 2*****3, în mod repetat a expediat către ***** cerere prealabilă, prin care a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, cererea nefiind recepționată de către pârât.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 16, 308, 774, 776, 901, 1375, 1354, 1363 din Codul civil și <u>**a solicitat**</u> încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui *****penalitatea în mărime de 3000 Euro și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000,00 lei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Garri Bivol, din 09 octombrie 2*****3, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii de soluționare a cererilor cu valoare redusă. (f.d. 33)
5. Cererea de chemare în judecată și încheierea de acceptare în procedură au fost expediate în adresa pârâtului. (f.d. 36-37)

6. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 ianuarie 2*****4, cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia. (f.d. 39)

Aprecierea instanței de judecată.

7. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.
8. În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, ”*Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile*.”
9. Pe cauza dedusă judecății, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cauza fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.
10. În conformitate cu art. 118, alin. (3) Cod de procedură civilă ”*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.”
11. În articolul 239 din Codul de procedură civilă este arătat că ”*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

12. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.”
13. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamant, judecătorul statuează că, raportul juridic material-litigios dintre reclamantul *****și pârâtul ***** este prezumat în materia obligațiilor.
14. Asupra cauzei de față, s-a stabilit situația de fapt potrivit căreia, la 22 iunie 2*****2, reclamantul *****și pârâtul ***** au încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 009. (f.d. 10-12)
15. Potrivit clauzelor contractuale de la pct. 1.1. și pct. 1.2. din contract, pârâtul *****, în calitate de executor, s-a obligat să monteze pe fațada casei cu piatră naturală, pe adresa din or. *****, iar reclamantul *****, în calitate de client, s-a obligat să achite pentru serviciile prestate. (f.d. 10, 28)
16. Potrivit art. 1352 Cod civil ”*Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări*.”
17. Se precizează că, din definiția legală a contractului de antrepriză, rezultă că, contractul de antrepriză are ca obiect rezultatul material al activității antreprenorului (producerea unui bun, prelucrarea lui, transformarea lui).
18. În speță, potrivit contractului de prestări servicii nr. 009 din 22 iunie 2*****2, pârâtul s-a obligat să monteze pe fațada casei piatră naturală, așa fiind, deși părțile au denumit contractul nr. 099 din 22 iunie 2*****2 de prestări servicii, acesta, în esența sa, constituie un contract de antrepriză.
19. Pentru a se pronunța astfel, judecătorul va da eficiență dispozițiilor legale care reglementează contractul de antrepriză.
20. Potrivit art. 1360 din Codul civil, ”*Părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării. Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor. Dacă părţile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezenţa clientului*.”
21. Din textul art. 1372 alin. (1), alin. (2), alin. (3) Cod civil ”*După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe*

care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare. Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale."

22. Potrivit clauzei contractuale de la pct. 1.3. din contract, părțile au convenit că termenul de efectuare a lucrărilor este de la 10 iulie 2*****2 până la 10 octombrie 2*****2. (f.d. 10, 28)
23. S-a mai stabilit că, în pct. 1.4. din contract, părțile au convenit că serviciile sunt considerate prestate după semnarea Actului de primire-predare a Serviciilor de către client sau reprezentantul autorizat al acestuia. (f.d. 10, 28)
24. Potrivit pct. 2.2.1. din contract, părțile au convenit că, clientul se obligă să achite serviciile în mărimea indicată la pct. 3 din prezentul contract, în decurs de 10 zile din momentul semnării Actului de primire-predare a serviciilor. (f.d. 11, 28)
25. S-a mai constatat că, părțile au convenit că, prețul prezentului contract include plata Executorului pentru îndeplinirea lucrărilor în mărime de 75 Euro pentru m.p.(f.d. 11)
26. Pe acțiunea promovată, reclamantul invocă că, la 22 iunie 2*****2, în temeiul contractului de prestări servicii nr. 009 din 22 iunie 2*****2, a achitat pârâtului cu titlu de avans suma de 6000,00 Euro, prezentând ca dovadă un înscris, pe care este semnătura lui***** (f.d. 13)
27. Cercetând înscrisul din 22 iunie 2*****2, judecătorul observă că în acesta nu este indicat în temeiul cărui contract este achitat avansul în sumă de 6000,00 Euro.
28. S-a mai stabilit că, la 24 noiembrie 2*****2, reclamantul *****și pârâtul ***** au semnat Acordul adițional la contractul de prestări servicii nr. 009 din 22 iunie 2*****2, prin care, la pct. 1 părțile au convenit: "*Predarea obiectului de pe adresa din Stăuceni, str. Bogdan Petriceicu Haşdeu, 48, cu toate lucrările îndeplinite (fațada casei, coloane, foişor) până la 15 decembrie 2*****2, iar cu înscris de mână este indicat* ***până în ianuarie 2*****." (f.d. 14, 30)
29. Cercetând Acordul adițional la contractul de prestări servicii nr. 009 din 22 iunie 2*****2, este de accentuat că, Acordul adițional indică că termenul a fost prelungit până în luna ianuarie, însă nu este posibil de stabilit anul până la care a fost prelungit.
30. Tot prin Acordul adițional la contractul de prestări servicii nr. 009 din 22 iunie 2*****2, părțile au stabilit că, în cazul în care obiectul nu este predat în timp, se aplică o penalitate în mărime de 50% din suma avansului, așa fiind, rezultă că 50% constituie 3000,00 Euro. (f.d. 14, 30)
31. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat că a achitat pârâtului ***** prețul integral al contractului în sumă totală de 21 600 Euro, iar întru probarea acestei circumstanțe, reclamantul a anexat înscrisuri datate cu 24 noiembrie 2*****2 și 14 decembrie 2*****2. (f.d. 15, 16)

32. Cercetând înscrisurile din 24 noiembrie 2*****2 și din 14 decembrie 2*****2, este de observat că acestea conțin tabele, cu numele ***** și nu este indicat în temeiul cărui contract sunt efectuate pretinsele achitări.
33. Pe cauza dedusă judecății, reclamantul *****a invocat că, deși a achitat integral prețul contractului de prestări servicii nr. 009 din 22 iunie 2*****2, pârâtul ***** nu a finisat lucrările în termenul prevăzut de contract, până în ianuarie 2*****3, nu a predat lucrările prin act de predare-primire, nu a remediat viciile reclamate, adică nu și-a executat obligațiile în termenul pretins, până în ianuarie 2*****3, pentru care fapt urmează să achite penalitatea de 3000,00 Euro.
34. Din textul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reiese că ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”
35. Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, ”*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.”
36. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă* ***şi suficienţa pentru soluționarea cauzei***.”
37. Judecătorul reiterează că, potrivit pct. 2.2.1. din contract, părțile au convenit că, clientul se obligă să achite serviciile în mărimea indicată la pct. 3 din prezentul contract, în decurs de **10 zile din momentul semnării Actului de primire-predare a serviciilor**, iar potrivit art. 1372 Cod civil ”*După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod*”, prin urmare, se impune concluzia că, reclamantul *****trebuia să achite integral prețul contractului numai după prestarea serviciilor potrivit contractului nr. 009 din 22 iunie 2*****4, ceea ce la rândul său ar însemna că și serviciile potrivit contractului au fost prestate integral. Pe acțiunea promovată, reclamantul invocă contrariul, însă nu a explicat care este înlănțuirea logică de a achita integral prețul contractului dacă nu ar fi fost fost îndeplinite lucrările integral. Reclamantul nu a motivat de ce a ar fi achitat prețul integral, contrar celor convenite în contract, dacă nu ar fi fost prestate serviciile integral.
38. Având în vedere că, însuși reclamantul invocă că ar fi achitat prețul integral în sumă de 21600 Euro la data de 14 decembrie 2*****2, se impune concluzia că tot până la această dată pârâtul ***** ar fi îndeplinit lucrările potrivi

contractului menționat, mai mult, potrivit pct. 2.2.1. din contract rezultă că chiar cu 10 zile înainte de 14 decembrie 2*****2.

39. În atare împrejurări de fapt, judecătorul apreciază critic circumstanța susținută de reclamant precum că pârâtul nu a îndeplinit lucrările în termen, dacă la 14 decembrie 2*****2 achită retribuția integral. această circumstanță nu a putut fi verificată deopotrivă cu alte probe pertinente, utile și veridice.

40. Judecătorul observă în textul cererii de chemare în judecată divergențe referitor la circumstanțele de fapt, și anume, pe de o parte, reclamantul menționează că pârâtul nu a îndeplinit lucrările în termen, pe de altă parte, tot reclamantul invocă că pârâtul **nu a remediat viciile reclamate**, pe de altă parte, reclamantul invocă că pârâtul **nu a îndeplinit în termen lucrările**, ceea ce nu permite a constata cu certitudine în ce constă neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către pârât a contractului.

41. Suplimentar, mai este de evidențiat că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul a invocat că potrivit pct. 1.4. din contract, prestatorului îi revine obligația de a întocmi act de predare-primire a lucrărilor, pe când, potrivit textului inserat la pct. 1.4. din contractul nr. 009 din 22 iunie 2*****4, părțile au convenit că, *se citează* ”*Serviciile sunt considerate prestate după semnarea Actului de primire-predare a Serviciilor de către Client sau reprezentantul autorizat al acestuia*”, clientul fiind reclamantul *****. Astfel, judecătorul apreciază că, potrivit textului clauzei contractuale de la pct. 1.4., nu este eclus dreptul reclamantului de a întocmi actul de predare-primire a lucrărilor, important fiind că, serviciile se vor considera prestate numai după ce reclamantul va semna acest act de predare-primire a lucrărilor.

42. Reieșind din materialul probator anexat, raportat la circumstanțele invocate de reclamant în textul cererii de chemare în judecată, judecătorul nu poate stabili cu certitudine dacă pârâtul nu ar fi întocmit Actul de predare-primire a serviciilor sau dacă reclamantul nu ar fi semnat un atare Act.

43. Mai mult, tot în textul cererii de chemare în judecată, reclamantul indică că, prestatorul nu ar fi executat lucrările în termen, **nu a predat lucrările la care s-a obligat prin act de primire-predare,** însă, reclamantul a omis să explice la care Act de predare-primire se referă.

44. Raportat de cele constatate, având în vedere divergențele stabilite, judecătorul va aprecia critic circumstanțele invocate de către reclamant și pe care își întemeiază pretențiile formulate împotriva pârâtului și va statua că, pe cauza dedusă judecății, reclamantul a eșuat să demonstreze în afara oricărui dubiu că lucrările nu au fost îndeplinite în termen, astfel încât să fie îndreptățit să pună în întârziere pârâtul.

45. Mai mult, se reiterează că, Acordul adițional indică că termenul a fost prelungit până în luna ianuarie, însă nu este posibil de identificat anul până la care a fost prelungit, or este indicat **”ianuarie 2*****”**.

46. Așa fiind, pretențiile înaintate de către reclamant nu pot fi admise, decât dacă sunt dovedite de către reclamant în afara oricărui dubiu.
47. Judecătorul consideră că, în speța dedusă judecății, anume reclamantul cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge că el are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretențiile formulate împotriva pârâtului, iar efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.
48. Potrivit art. 901 alin. (1) din același cod ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare*;”
49. Din economia art. 947 alin. (1) din același cod reiese că, ”*Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)*.”
50. Având în vedere că, reclamantul nu a demonstrat cu certitudine că pârâtul nu a îndeplinit în termen lucrările potrivit contractului, nu a demonstrat care este data concretă până la care urma să îndeplinească lucrările, nu a demonstrat în afara oricărui dubiu că pârâtul se află în întârziere, judecătorul nu reține niciun temei legal de a sili pârâtul la plata clauzei penale în mărime de 3000,00 Euro, prin urmare va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.
51. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.
52. Din conținutul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
53. Ca parte căzută în pretenții, reclamantului nu i se recunoaște dreptul la compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.
54. În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Respinge cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul Russu Natalia