

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de avocatul Cebotari Serghei în interesele SRL „Nikartli”

în cauza civilă la cererea SRL „Epidavr” către SRL „Nikartli” și Broslav Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 20 octombrie 2025

Dosarul nr. 2a-590/26

PIGD: 2-26060810-03-2a-28052026

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Lilia Potînga)

14 iulie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică, cererea de apel declarată de avocatul Cebotari Serghei în interesele SRL „Nikartli”,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Preşedinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*
Lilia Burlacu, *grefier,*

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

1. La 13 februarie 2025 SRL „Epidavr” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Nikartli”, Artur Broslav privind încasarea datoriei în sumă de 45 000 lei, penalității în sumă de 45 000 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 22 din 26.02.2024 pârâtului SRL „Nikartli” se livrează marfa în condițiile amânării achitării prețului pe un termen 30 de zile din momentul recepționării mărfurilor sub fidejusiunea pârâtului Broslav Artur, în conformitate cu contractul de fidejusiune din 26.02.2024.

3. În conformitate cu punctele 4.1., 5.1. din Contract, în cazul încălcării termenului de achitare, cumpărătorul este obligat să achite penalitatea în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere.

4. În conformitate cu punctele 2., 3., 4. al contractului de fidejusiune, pârâtul Broslav Artur poartă o responsabilitate solidară pentru neîndeplinirea de către cumpărător a obligațiilor privind Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22 din 26.02.2024.

5. În conformitate cu situația de la data de 03.01.2025 datoria de achitare constituie suma de 45 000,00 lei, întârzierea privind achitarea datoriei constituie 231 de zile, pentru care s-a calculat penalitatea în suma de 45 000,00 lei.

6. Susține că somația din 03.12.2024 în adresa debitorului și somația din 03.01.2025 în adresa fidejusorului au fost lăsate de către pârâți fără soluționare și

fără răspuns, fapt care îi impune să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta cerere.

7. Solicită încasarea în mod solidar de la pârâții SRL „Nikartli” și Artur Broslav în beneficiul SRL „Epidavr” a datoriei în mărime de 45 000,00 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 45 000,00 lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei, cheltuieli poștale în mărime de 37,00 lei, cheltuieli bancare în mărime de 63,55 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, taxa de stat în mărime de 3 250 lei, iar în total suma de 93 671,75 lei.

8. Prin încheierea din data de 19.02.2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă. Totodată s-a acordat pârâtului termen pentru prezentarea referinței.

9. Prin încheierea din data de 02.04.2025 s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală, s-a anexat la materialele cauzei explicațiile scrise la cererea de chemare în judecată depuse de pârâtul Artur Broslav și s-a stabilit reprezentantului reclamantului termen pentru prezentarea contraprobelor. La data de 03.04.2025 din partea pârâtului Artur Broslav a parvenit o cerere de strămutare a cauzei.

10. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 22.04.2025 s-a respins cererea de strămutare a cauzei depusă de pârâtul Broslav Artur și s-a remis cauza la Judecătoria Ungheni spre continuarea examinării.

POZIŢIA PRIMEI INSTANTE

11. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20 octombrie 2025 acțiunea civilă a fost admisă parțial, s-a încasat în mod solidar de la SRL „Nikartli” și Broslav Artur în beneficiul SRL „Epidavr”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 22 și contractului de fidejusiune din 26.02.2024, suma datoriei în mărime de 45 000,00 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 22 500,00 lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei, cheltuieli poștale în mărime de 37,00 lei, cheltuieli bancare în mărime de 63,55 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 2 574,97 lei, iar în total suma de 70496,72 lei.

În rest, cerința reclamantului SRL „Epidavr” în partea încasării în mod solidar de la SRL „Nikartli” și Broslav Artur a penalității în sumă de 22 500,00 lei și a diferenței taxei de stat în mărime de 675,03 lei, s-a respins.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 12 noiembrie 2025 SRL „Nikartli” reprezentat de avocatul Cebotari Serghei a contestat hotărârea instanței de fond cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă parțial cererea de chemare în judecată în partea încasării penalității în sumă de 22 500 lei.

TERMENUL DE DECLARARE

13. Articolul 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

14. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ungheni a fost pronunțat la 20 octombrie 2025, iar cererea de apel datează din 12 noiembrie 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termen legal.

ARGUMENTELE APELANTULUI

15. În motivarea apelului s-a invocat că hotărârea contestată a fost adoptată cu mai multe încălcări de procedură, și anume, contrar prevederilor art. 239-241 CPC, precum și art. 102, în hotărâre nu este reflectată modalitatea citării apelantului, respectarea procedurii citării etc.

16. La fel, intimatul a invocat în instanța de fond prezența acţiunilor ilicite ale apelantului, fără a aduce probe în susţinerea poziţiei sale, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC. Tot intimatul prin intermediul prevederilor contractuale a solicitat încasarea şi a penalităţii stabilite de acordul părţilor, cerinţă ce a fost admisă neîntemeiat de către instanța de fond.

17. Susține că deși, apelantul, luând în consideraţie prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil, care prevede, că în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari - se incumbă reducerea acesteia, or solicitarea intimatului era disproporţionat de mare. Urmând instanţa de fond, în cazul în care a admis acţiunea, să dispună încasarea penalităţii într-o mărime net inferioară celei stabilite de contractul părţilor. Însă, instanţa a ignorat prevederile expuse supra.

18. Menționează că, în circumstanţele în care, debitorul-pârât/apelant a solicitat reducerea penalităţii disproporţionat de mari, iar instanţa nu este în drept de a o reduce din oficiu, ultima urmând a fi redusă la solicitarea pârâtului/apelant, ceea ce nu a avut loc, fiind redusă penalitatea contractuală nesemnificativ.

19. Menționează că în cazul în care nu va fi admis apelul, apelantului îi vor fi încălcate grav drepturile consfinţite atât în Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, în special la art. 6 - dreptul la un proces echitabil şi la art. 13 - dreptul la un recurs efectiv, cât şi la art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi la art. 5 CPC – ceea ce esta inadmisibil.

20. Mai susține că reținând cele expuse, instanţa de fond nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participantului în proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

DECLARAŢIILE PĂRŢILOR ÎN ŞEDINŢA DE JUDECATĂ

21. În ședința judiciară participanții la proces nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată prin intermediul poștei electronice.

22. Ori, potrivit art. 105 alin. (1^1) CPC, citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poşta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

23. Totodată, având în vedere că părțile au fost legal citate, nu au înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, motiv pentru care, prin prisma art. 379 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

24. Articolul 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

25. Articolul 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

26. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al acelaș articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

27. Articolul 10 Cod civil, prevede că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

28. Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

29. În corespundere cu art. 15 alin. (1) Cod Civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

30. Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

31. Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

32. În conformitate cu art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

33. Conform art. 858 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

34. În corespundere cu art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

35. Conform art. 912 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

APRECIEREA INSTANTEI

36. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

37. Probatoriul cauzei denotă faptul că obiectul prezentului litigiu, prin acțiunea înaintată de SRL „Epidavr” este încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Nikartli” și Broslav Artur a datoriei în mărime de 45 000,00 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 45 000,00 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 22 din 26.02.2024 și a contractului de fidejusiune din 26.02.2024, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei, cheltuieli poștale în mărime de 37,00 lei, cheltuieli bancare în mărime de 63,55 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, taxa de stat în mărime de 3250 lei.

38. Se mai atestă că la data de 03.12.2024, la 02.01.2025 reprezentantul reclamantului SRL „Epidavr” a expediat în adresa pârâților SRL „Nikartli” și Broslav Artur somații prin care a solicitat achitarea în termen de 3 zile din data primirii somației a datoriei și penalității, care însă a rămas fără executare (f.d.11, 12).

39. Astfel, nefiind onorate obligațiile de plată, SRL „Epidavr” a depus prezenta cerere de chemare în judecată către SRL „Nikartli” și Broslav Artur privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

40. Prima instanță a admis parțial acțiunea civilă, și a încasat în mod solidar de la SRL „Nikartli” și Broslav Artur în beneficiul SRL „Epidavr”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 22 și contractului de fidejusiune din 26.02.2024, suma datoriei în mărime de 45 000,00 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 22 500,00 lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei, cheltuieli poștale în mărime de 37,00 lei, cheltuieli bancare în mărime de 63,55 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 2 574,97 lei, iar în total suma de 70 496,72 lei.

În, rest cerința reclamantului SRL „Epidavr” în partea încasării în mod solidar de la SRL „Nikartli” și Broslav Artur a penalității în sumă de 22 500,00 lei și a diferenței taxei de stat în mărime de 675,03 lei, s-a respins.

41. Completul de judecată al instanţei de apel consideră întemeiată Hotărârea instanţei de fond privind admiterea acţiunii, fiind constatată neexecutarea de către SRL „Nikartli” și Broslav Artur a obligațiilor contractuale asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 22 din 26.02.2024 și a contractului de fidejusiune din 26.02.2024.

42. În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar reține prevederile art. 1108 alin. (1)-(3) Codul civil, (1) Prin contractul de vînzare- cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

43. Conform art. 1628 alin. (1)-(2) Codul civil, (1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

44. În conformitate cu art. 1629 Codul civil, orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestație ori de a despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligația datorată de o altă persoană se prezumă că este o fidejusiune, cu excepția

cazului în care creditorul demonstrează că s-a stipulat o garanție personală autonomă.

45. Potrivit art. 1637 alin. (1) Codul civil, obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor.

46. Conform art. 1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

47. S-a constatat că la 26.02.2024 între SRL „Epidavr" în calitate de vânzător, în persoana administratorului Ala Arhiliuc și SRL „Nikartli", în calitate de cumpărător, în persoana administratorului Broslav Artur, și Broslav Artur în calitate de fidejusor în baza contractului de fidejusiune din 26.02.2024 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 22 (f.d.16-17). Obiect al contractului l-a constituit marfa indicată în facturile fiscale.

48. La pct. 1.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 22 din 26.02.2024, este stipulat că, vânzătorul SRL „Epidavr" s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului SRL „Nikartli" marfă, iar cumpărătorul s-a obligat să preia marfa și să achite prețul convenit în condițiile și termenii stabiliți în contract.

49. Potrivit pct. 1.2, asortimentul, cantitatea și prețul mărfii se indică în facturile fiscale. La pct. 1.4, este prevăzut că, dreptul de proprietate asupra mărfii trece de la vânzător la cumpărător în momentul transmiterii acesteia. Momentul transmiterii mărfii se consideră ziua semnării facturilor fiscale.

50. La pct.5.1 din contract părțile au stipulat că, plata pentru fiecare lot de mărfuri cumpătătorul se obligă să o facă într-o perioadă de nu mai mult de 30 zile calendaristice de la data primirii sale.

51. La aceeași dată a fost încheiat și contractul de fidejusiune din 26.02.2024, unde potrivit pct. 2 Broslav Artur s-a obligat să suporte răspunderea solidară pentru executarea de către vânzător a obligațiilor sale contractuale și rambursarea prejudiciului cauzat în cazul neîndeplinirii sau neexecutării în termen a obligațiilor sale contractuale de către vânzător, care constituie valoarea bunului, penalității și prejudiciului cauzat (f.d.18).

52. În aceeași ordine de idei copiile facturilor fiscale: nr. AAT 2106695 din 26.02.2024, nr. AAT2107213 din 11.03.2024, nr. AAT2107488 din 18.03.2024, nr.

AAT2108838 din 16.04.2024 confirmă existența în anul 2024 a raporturilor dintre SRL „Epidavr” în calitate de vânzător și SRL „Nikartli” în calitate de cumpărător, fiind vândută marfa în sumă de 55 752 lei (f.d.21, 22, 23).

53. Colegiul reține că, potrivit actului de verificare din 17.01.2025, emis de către SRL „Epidavr”, SRL „Nikartli” înregistra o datorie în valoare de 45 000,00 lei pentru marfa livrată în baza facturii fiscale AAT 2106695 din 26.02.2024 în sumă de 17 670,00 lei, facturii AAT2107213 din 11.03.2024 în sumă de 8 120,00 lei, facturii AAT2107488 din 18.03.2024 în sumă de 3 126,00 lei, facturii AAT2108838 din 16.04.2024 în sumă de 26 856,00 lei, fiind efectuate achitări în sumă de 10 772 lei.

54. După cum s-a constatat pe facturi sunt aplicate ștampilele ambelor părți și sunt semnate de reprezentanții acestora. Mai mult, nu au fost contestate și rămân valabile până la momentul de față, nu intervine anularea *ex officio* a acestor acte juridice, condiții de valabilitate a cărora generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic legal.

55. Prin urmare, Colegiul civil consideră că înscrisurile administrate enumerate mai sus confirmă existența raporturilor obligaționale între SRL „Epidavr” în calitate de vânzător și SRL „Nikartli” în calitate de cumpărător și transmiterea/recepționarea mărfii.

56. Mai mult, lipsa probelor scrise privind restituirea datoriei confirmă neexecutarea de către apelanți a condiţiilor contractului de vânzare-cumpărare. Or, prin somațiile din 03.12.2024 și 02.01.2025 i-a fost acordat un termen apelantului/pârât în vederea achitării datoriei, acesta însă nu a întreprins careva acțiuni pentru achitarea acesteia.

57. În context, deoarece s-a stabilit că SRL „Nikartli” nu și-a onorat față de reclamant/intimat obligațiunile contractuale de achitare a sumei datorate în termenele stabilite, și că Broslav Artur în calitate de garant (fidejusor) s-a obligat să răspundă în mod solidar față de vânzătorul SRL „Epidavr” în cazul neexecutării de către cumpărătorul SRL „Nikartli” a obligațiilor care decurg din contract, instanța de fond întemeiat a dispus de a încasa suma datoriei în mărime de 45 000,00 lei de la ambii pârâți, în mod solidar.

58. După cum se reține din acțiunea înaintată, reclamantul SRL „Epidavr” pretinde încasarea de la SRL „Nikartli” și Broslav Artur, a sumei de 45 000,00 lei

cu titlu de penalitate de întârziere potrivit pct. 4 din contractul de vânzare cumpărare nr. 22 din 26.02.2024 și contractului de fidejusiune din 26.02.2024.

59. În acest sens se vor reține prevederile art. 947 Cod civil conform căruia, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

60. În conformitate cu art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

61. Colegiul reține că, prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 22 din 26.02.2024 și contractului de fidejusiune din 26.02.2024, părțile au evaluat convențional şi prealabil eventualele prejudicii pe care debitorii vor fi obligați să le plătească în cazul neexecutării obligației la care s-a îndatorat, stabilind o penalitate în mărime de 2% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

62. La pct. 5.1 din contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 22 din 26.02.2024 este stipulat că, plata pentru fiecare lot de marfă, cumpărătorul se obligă să o facă într-o perioadă de nu mai mult de 30 zile calendaristice de la data primirii sale.

63. Potrivit pct. 4.1 din contract, în cazul când „Cumpărătorul” nu achită valoarea livrării în termenul stipulat în contract, acesta achită o penalitate în mărime de 2% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

64. La pct. 3 din contractul de fidejusiune din 26.02.2024, este stipulat că, obligațiile prevăzute în pct. 2 urmează a fi executate de fidejusor în termen de 3 zile din data recepționării notificării din partea Creditorului privind încălcarea de către Cumpărător a obligațiilor asumate privind achitarea pentru bunurile primite.

65. La fel, în conformitate cu pct.4 din contractul de fidejusiune din 26.02.2024, fidejusorul care nu și-a îndeplinit în termen condițiile pct. 3 din Contract, este obligat să achite Creditorului penalitatea în mărime de 2% din suma rambursabilă pentru fiecare zi de întârziere.

66. Potrivit calculului penalității anexat la prezenta acțiune, penalitatea a fost calculată de partea reclamantă pentru perioada 17.05.2024 – 03.01.2025 (45000,00 *2% *180 zile = 162000,00 lei) însă urmând principiul proporționalității solicită suma de 45000,00 lei.

67. Apelantul SRL ,,Nikartli” în cererea de apel invocă că deși a solicitat instanței de fond reducerea penalității disproporționat de mari invocând prevederile art. 953 Cod civil, prima instanță a ignorat prevederile acestei norme.

68. În acest sens se reține că, în conformitate cu art. 953 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

69. Pornind de la prevederile normei citate, se reține că, permit instanței de judecată să reducă penalitatea, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu suma datoriei restante, a prejudiciilor real suportate de către creditor

70. Această prerogativă a fost dictată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor conținute în contracte și respectiv de a asigura exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor civile.

71. În acest sens, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că instanța de fond a ignorat prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil, ori reținând durata neexecutării obligaţiei de bază din anul 2024, de mărimea excesivă a clauzei penale, care este egală cu datoria de bază 45 000,00 lei, respectiv şi de proporţionalitatea dintre clauza penală şi datoria formată, instanța de fond întemeiat a redus penalitatea calculată pentru întârzierea achitării plății datoriei de la suma de 45 000,00 lei până la suma de 22 500,00 lei.

72. La caz, instanța de fond a respectat acest principiu și a aplicat în mod corect principiul forței obligatorii a contractului. De altfel, instanța de fond a luat în considerare interesele legitime ale creditorului, dar și disproporția vădită dintre valoarea penalității și prejudiciul suportat.

73. În consecință, Colegiul judiciar constată că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar criticile formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot servi drept temei pentru casarea hotărârii contestate.

74. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

75. Subsecvent, cu referire la cheltuielile de judecată reclamantul dispune de dreptul de a pretinde compensarea din contul pârâților și a cheltuielilor de judecată, or admiterea pretențiilor reclamantului, denotă necesitatea admiterii prin consecință și a cererii de compensare a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond.

76. În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

77. Totodată, Colegiul ține să remarce că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

78. Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, pct. 27).

79. Din cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de avocatul Cebotari Serghei în interesele SRL „Nikartli”.

Menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea SRL „Epidavr” către SRL „Nikartli” și Broslav Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii