dosarul nr. 5r-833/2025 /4-25107189-38-5r-28072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 august 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională, la contestația depusă de Batrîncea Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei seria MAI06 548565 din 10.07.2025, emisă de agentului constatator în temeiul art.71 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 28.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Batrîncea Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei seria MAI06 548565 din 10.07.2025, emisă de agentului constatator în temeiul art.71 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale.

2. În motivarea contestației petiționarul a indicat că, la 10 iulie 2025, a fost invitat la sediul sectorului de politie nr.1 Orhei la plângerea lui Vasile Roman precum că dumnealui nu a primit răspuns în termeni legali de la Consiliul raional Orhei la cererea sa prealabilă din 22.05.2025. Ca urmare a explicațiilor, agentul constatator a considerat ca lui Vasile Roman nu i s-a dat răspuns conform legislației, iar prin aceasta s-au încălcat prevederile art.71 alin.(l) Cod contravențional "încălcarea legislației privind aCod contravenționalesul la informație cu privire la petiționare". Agentul constatator în procesul-verbal nu a indicat că petiționarul s-a adresat Consiliului raional Orhei dar nu personal lui în calitate de funcționar al entității. De asemenea, nu a luat în considerație explicațiile că cererea lui Vasile Roman este repetitivă, la care petiționarul a primit inițial răspuns, or, conform art.80 alin.(3) Cod administrative, d*acă după expedierea răspunsului se depune o noua petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.* Consideră ca agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a constatat faptele invocate, fiind emis un act abuziv si ilegal pasibil anularii. Solicită, admiterea contestației și încetarea cazului cu privire la contravenția prevăzută de art.71 alin.(1) Cod contravențional în privința sa, din lipsa faptului contravenției.

3. În ședința de judecată, petiționarul Batrîncea Mihail a susținut contestația în

sensul depus, solicitând admiterea contestației, menționând că, în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele contravenției imputate. A menționat că activează în calitate de șef serviciu juridic la Consiliul Raional Orhei și nu are nici o atribuție cu răspunsurile pe care le oferă președintele raionului la cererile prealabile. Consiliul raional a expediat răspuns petiționarului Roman Vasile la cererea ultimului. Dar ulterior Roman Vasile a depus repetat cerere pe același subiect, întitulând-o ”prealabilă”. Astfel în acord cu prevederile art.80 alin.(3) Cod administrative, dacă după expedierea răspunsului se depune o noua petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial. El nu este factor de decizie în consiliul raional și nu este subiect a contravenției imputate lui.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Vera Cîrlan, nu s-a prezentat, fiind citată legal.

5. În ședința de judecată, fiind audiată persoana interesată Roman Vasile, a declarat că nu consideră că Bătrâncea Mihail este factorul de decizie care putea soluționa cererea lui, care a fost adresată nemijlocit președintelui raionului. Bătrâncea Mihail activează în aparatul președintelui, dar nu este factor de decizie. La fel, nu este de acord cu amenda aplicată unei persoane fizice, deoarece urmează să fie sancționată persoana cu funcție de răspundere, amenda fiind într-un cuantum mai mare.

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

7. În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

8. Conform prevederilor art.448 aliniatelor (2) - (4) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material. Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza.

În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548565 din 10.07.2025 și decizia agentului constatator, emise la 10.07.2025, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Batrîncea Mihail, care a semnat pentru faptul că i-a fost adusă la cunoștință, indicând la rubrica obiecții ”*nu sunt de acord”.* (f.d.11)

10. La 22.07.2025 Batrîncea Mihail a depus la IP Orhei contestație privind dezacordul cu decizia agentului constatator din 10.07.2025.

11. Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei din 10.07.2025, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

12. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația parțial întemeiată şi pasibilă admiterii din motive invocate de petiționar, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

13. Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

14. Conform art.400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. ..71 ... Cod contravenţional, se constată şi se examinează de către poliţie.

15. În ședința de judecată, s-a constatat că, la 10.07.2025, de către agentul constatator al IP Orhei, Vera Cîrlan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548565*,* în privința lui Batrîncea Mihail în baza elementelor contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) din Codul contravențional*,* incriminându-i faptul că, ”*el*, *în perioada 02 iunie – 10 iulie 2025, în mun. Orhei, activând în aparatul Președintelui raionului Orhei, în calitate de jurist, nu a oferit răspuns la cererea ignorând procedurile legislației privind Cod contravenționalesul, la informație fiind executorul examinării cererii nr.R-180/25-02/5-4 din 22.05.202 de către Roman Vasile, ignorând prevederile art.19 Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informație.*

16. Agentul constatator al IP Orhei, prin decizie înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548565, a dispus la 10.07.2025 de a recunoaște vinovat pe Batrîncea Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravențional, și a-i aplica sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale.

17. La contestația depusă de Batrîncea Mihail, instanța de judecată constată că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Batrîncea Mihail s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator:

- conținutul cererii prealabile a lui Roman Vasile către președintele raionului Orhei, înregistrată la 22.05.2025 cu nr.R-180/25 02/5-4; (f.d.14)
- conținutul petiției lui Roman Vasile către Procuratura Orhei, înregistrată la 26.06.2025 cu nr.2643; (f.d.13)
- conținutul adresării de la Procuratura Orhei către Inspectoratul de Poliție Orhei, înregistrată la 04.07.2025 în R-2 cu nr.5694, cu textul: ”pentru organizarea examinării adresării lui Roman Vasile privind acțiunile pretins ilegale a factorilor de decizie a Consiliului raional Orhei” (f.d.12)
- conținutul declarației din 10.07.2025, a lui Roman Vasile, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; (f.d.15)
- conținutul declarației din 10.07.2025 a lui Batrîncea Mihail, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, și anume că.... *la 08.05.2025 a expediat răspuns petiționarului Roman Vasile, la cererea ultimului din 14.04.2025. Ulterior, Roman Vasile a depus repetat cerere pe același subiect, întitulând-o ”prealabilă”* . Conform Codului Administrativ, petițiile adresate repetat cu același subiect, nu se examinează….(f.d.16).
- conținutul răspunsului Președintelui raionului Orhei nr.R-178/25 din 08.05.2025, la cererea lui Roman Vasile; (f.d.17)
- conținutul cererii lui Roman Vasile către Consiliul raional Orhei, înregistrată la 14.04.2025 cu nr.R-178/25; (f.d.19)
- conținutul încheierii executorului judecătoresc nr.022-1225/25 din 27.02.2025 cu privire la încetarea procedurii de executare; (f.d.18)

18. Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

19. Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

20. Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

21. Art.71 alin.(1) Cod contravențional, prevede fapta prejudiciabilă, *de încălcare intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare*.

22. Conform prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă*, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale,

constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. *Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat* prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

23. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

24. Conform art.425 alin.(1), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

25. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

26. Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

27. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

28. În fond, instanţa de judecată consideră că concluzia agentului constatator privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Batrîncea Mihail potrivit art. 71 alin.(1) Cod contravenţional este una eronată, deoarece contravine bazei faptice din dosar.

29. În ședința de judecată s-a stabilit că la 14.04.2025 Roman Vasile a adresat o cerere președintelui Consiliului raional Orhei, înregistrată cu nr.R-178/25, prin care a solicitat să-i fie restituiți suma de 28 252 lei, adică 50% din suma dispusă a fi încasată, conform hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr.2i-11/2019 din 09.09.2019, și anume: se încasează în mod solidar de la Consiliul raional Orhei și Roman Vasile, în beneficiul lichidatorului suma de 49 950 lei cu titlu de onorariu în perioada de lichidare…. (f.d.6, 19)

30. La 08.05.2025 președintele Consiliului raional Orhei, Vasile Adașan, a expediat răspunsul nr.R-178/25 din 20.04.2023 în adresa solicitantului Vasile Roman cu referire la cererea acestuia din 14.04.2025. (f.d.17)

31. Ulterior, la 22.05.2025 Roman Vasile adresează cererea (prealabilă) către Președintele raionului Orhei, înregistrată cu nr.R-180/25 02/5-4, din care se relevă același conținut cu cerere adresată președintelui Consiliului raional Orhei la 14.04.2025 înregistrată cu nr.R-178/25. (f.d.14)

32. La 26.06.2025 Roman Vasile a depus o plângere în adresa Procuraturii Orhei prin care a solicitat constatarea acțiunilor pretins ilegale **a factorilor de decizie** a Consiliului raional Orhei (f.d.13)

33. Conform adresării de la Procuratura Orhei către Inspectoratul de Poliție Orhei, înregistrată la 04.07.2025 în R-2 cu nr.5694 la, cu textul: ”pentru organizarea examinării adresării lui Roman Vasile privind acțiunile pretins ilegale a factorilor de decizie a Consiliului raional Orhei”, s-a transmis spre examinare conform competenței plângerea depusă de Roman Vasile la Procuratura Orhei. (f.d.12)

34. Instanța, apreciază că, de agentul constatator, la emiterea deciziei a examinat unilateral circumstanțele cauzei, nu au fost date o apreciere și o calificare juridică corectă, acțiunilor lui Batrîncea Mihail, precum și nu a fost verificată versiunea acestuia.

35. La caz, se constată că, cererea către Consiliul raional Orhei înregistrată cu nr.R-178/25 din 14.04.2025 (f.d.6, 19), semnată Roman Vasile, și, cea din 22.05.2025 înregistrată cu nr.R-180/25 02/5-4 (f.d.14), nu au fost vizate de președintele raionului spre executare lui Batrîncea Mihail.

36. Instanța remarcă faptul că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal că pretinsa faptă ar fi comisă de Batrîncea Mihail, *activând în aparatul Președintelui Raionului Orhei, în calitate de jurist,* se atestă în învinuire mențiunea despre calitatea de persoană cu funcție de răspundere, însă lui Batrîncea Mihail i-a fost aplicată sancțiunea minimă prevăzută pentru persoană fizică.

37. Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Batrîncea Mihail, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete, referitor la acțiunile comise de către acesta, și că această faptă ar constitui o contravenție prevăzută la art.71 alin.(1) Cod contravențional, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

38. Agentul constatator a incriminat lui Batrîncea Mihail pretinse încălcări a *prevederilor art.19 Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informație de interes public.* În acest context instanța de judecată relevă că în speță lipsește subiectul contravenției, fiind atrasă la răspundere persoana acțiunile căreia nu cad sub incidența prevederilor art.71 alin.(1) Cod contravențional, iar decizia privind atragerea lui Batrîncea Mihail la răspundere contraventională în baza art.71 alin.(1) Cod contraventional nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea faptei respective și faptul că Batrîncea Mihail este subiectul acestei contravenții.

39. La cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe

admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția Batrîncea Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod Contravențional.

40. Or, conform art. 375 Cod Contraventional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

41. Lipsa elementelor contravenției echivalează cu lipsa faptului contravenției, iar, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

42. Prin urmare, circumstanțele constatate condiționează încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

43. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a administrat suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra intenția și vinovăția lui Batrîncea Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art.71 alin.(1) Cod contravențional.

44. Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată conchide că, în acțiunile lui Batrîncea Mihail, lipsesc elementele componenței contravenției prevăzute la art.71 alin.(1) Cod contravențional.

45. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

46. Prin urmare, sintetizând circumstantele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, ținînd cont de faptul că nu a fost probată nici intenția și nici scopul lui Batrîncea Mihail de a săvârși fapta contravențională, ținând cont că dubiile care nu au fost înlăturate, în virtutea legii se tratează în folosul persoanei, instanța de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui Batrîncea Mihail, contestația urmând a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare din 10.07.2025 și încetarea procesului contravențional, din considerentul că nu există faptul contravenției.

47. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de petiționarul, Batrîncea Mihail.

Se anulează decizia agentului constatator nr. MAI06 548565 din 10.07.2025, prin care a fost recunoscut vinovat Batrîncea Mihail, de comiterea contravenției prevăzute de

art.71 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional de acuzarea lui Batrîncea Mihail de comiterea contravenției prevăzute la art.71 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului,
/Judecătorul Veronica Cupcea