Dosarul nr. 1r-391/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-21086275-02-1r-28082023 Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E
în numele Legii

2 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecători Liubovi Brînza și Dorin Dulghieru

a judecat, fără participarea părților, recursul declarat de apărătorul, Garaba Mihai, în interesele inculpatului, Ciorap Sandu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 noiembrie 2021, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui:

Ciorap Sandu *****, născut la *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din r-nul *****, domiciliat temporar î*****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, nu deține grad de dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 23.02.2018, în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 134 ore;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iulie 2020 în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis. Iar conform art. 90 din Codul penal s-a suspendat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani,

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 08.06.2021 – 05.11.2021;
Instanța de apel: 24.11.2021 – 22.03.2022;
Instanța de recurs: 03.06.2022 – 04.07.2023;
Instanța de apel: 28.08.2023 – 02.11.2023.
Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 5 noiembrie 2021, Ciorap Sandu a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 24.07.2020 şi i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* a constatat în fapt că, Ciorap Sandu, într-o perioadă nedeterminată de timp, însă până la 18 martie 2021, urmărind scopul deţinerii şi folosirii documentelor oficiale false, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă şi urmărind scopul obţinerii unui permis de conducere fals, eliberat pe numele său de către autorităţile competente a României, cunoscând cu certitudine condiţiile legale de obţinere a unui asemenea act, prestând informaţii privind datele sale de identitate unor terţe persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, a intrat în posesia permisului de conducere nr. *****, categoria „AM”, „B1” și „B”, pretins a fi eliberat la 6 septembrie 2019 de autoritățile competente ale României pe numele lui Ciorap Sandu, născut la *****, care conform informației parvenite de la BNC Interpol București/România, s-a stabilit că Ciorap Sandu nu figurează cu permis de conducere emis în România.

Ulterior, Ciorap Sandu *****, a deţinut actul indicat supra până la 18 martie 2021, aproximativ la orele 03:14 min., când, aflându-se la volanul automobilului de model ,,*****, fiind stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Patrulare în ***** la intersecția str. Vasile Lupu cu str. Constantin Stere, în procesul verificării actelor, a prezentat permisul de conducere nr. *****, eliberat pe numele său de către autorităţile României.

Potrivit Raportului de constatare tehnico științifică cu nr. ***** din 16.04.2021 s-a constatat că blancheta permisului de conducere cu nr. *****, eliberată de autoritățile României, pe numele lui Ciorap Sandu, la 06.09.2019, în litigiu este confecționată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color – recuzitele blanchetei (plasa de protecție, imaginea foto, textile de tipar, seria și numărul), imprimare Laser (cifrele ce completează rubricile 4a și 4b), nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului, Ciorap Sandu, întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, individualizată prin: „Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false", adică, complicitate la confecționarea, deținerea şi folosirea documentelor oficiale false, exprimată prin contribuirea prin indicații şi acordarea de mijloace pentru confecționarea, deținerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

3. Avocatul, Garaba Mihai, în numele inculpatului, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Ciorap Sandu să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 635 unități convenționale.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii imputate, ținând cont de scopul pedepsei penale în coraport cu personalitatea inculpatului, faptul că ultimul a simțit în decursul întregului proces de examinare a cauzei un sentiment de jenă şi rușine pentru fapta comisă, este angajat în câmpul muncii, are o familie din care sau născut doi copii, se căiește sincer de cele comise, consideră că reeducarea şi corectarea acestuia va fi posibilă fără izolare de societate, aplicând-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept alternativă legală a pedepsei cu închisoare şi pedeapsă prevăzută în norma incriminatoare;

- în cele din urmă, fată de inculpat urmează totuși a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum maxim (conform art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală în coroborare cu art.art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal);

- în cazul în care față de inculpat va fi aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă, pedeapsa va fi echitabilă, deoarece ea impune persoanei lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, perturbate prin infracțiune;

- luând în considerație prevederile art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, limitele de pedeapsă în cazul dat se reduce cu 1/3, inculpatului fiind posibil de stabilit pedeapsa cu amendă în limitele de la 370 la 635 unități convenționale; - prin urmare,

Ciorap Sandu cade nemijlocit sub incidența normelor citate supra, urmând a-i fi aplicată pedeapsa cu amenda în limitele maxime posibile prevăzute de art.art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal în coraport cu prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, ceea ce constituie 635 unități convenționale, amendă pe care Ciorap Sandu se obligă si este de acord să o achite;

- prima instanță greșit a concluzionat şi stabilit lui Ciorap Sandu o pedeapsă cu închisoarea şi a cumulat-o cu pedeapsa stabilită anterior de către altă instanță de judecată, ori față de acesta urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum maxim, iar pedepsele stabilite anterior urmează a fi executate de sine stătător.

3.1. Ulterior, în instanța de apel, apărătorul, Mihai Garaba, în interesele inculpatului, Ciorap Sandu, a depus cerere privind aplicarea Legii nr.234 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, solicitând: admiterea integrală a prezentei cereri, adoptarea unei decizii de încetare a procesului penal pe cauza penală de învinuire a lui Ciorap Sandu, în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021.

În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- în conformitate cu art.275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia;

- conform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 2) - 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală precum şi în cazurile prevăzute de art.53 - 60 Cod penal, instanța, prin sentinţa motivată, încetează procesul penal;

- din conținutul art.391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală reiese că, „sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală", iar din conținutul art.275 pct. 4) Cod de procedură penală reiese că, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”;

- în conformitate cu art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, procesul penal se încetează la faza (de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani, iar potrivit alin.(2) din aceiași normă, procesul penal în privința infracţiunilor ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare

a cauzei;

- potrivit art.2 alin.(3) al Legii privind amnistia nr.243 din 24 decembrie 2021, încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) din aceiași lege, are loc cu acordul scris al persoanei inculpate, adică la caz, cu acordul lui Ciorap Sandu;

- sancțiunea art.42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, la momentul comiterii infracţiunii, prevedea pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani;

- atrage atenția asupra faptului că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 31 mai 2021, Ciorap Sandu a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal;

- astfel, Ciorap Sandu este pasibil de liberare de răspundere penală, urmând a-i fi aplicate prevederile art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, care prin excelență este retroactivă, deoarece infracțiunea sus nominalizată a fost comisă de către acesta la 18 martie 2021, dată care este anterioară intrării în vigoare a legii privind amnistia;

- totodată, Ciorap Sandu are un comportament pozitiv şi întrunește toate condițiile stabilite la art.2 al actului cu privire la amnistie;

- apărarea consideră posibilă încetarea procesului penal inițiat în privința inculpatului, Ciorap Sandu, pe motivul intervenirii amnistiei, în cazul pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

3.2. La data de 22.03.2022, în instanța de apel, inculpatul, Ciorap Sandu, a depus acord privind aplicarea amnistiei.

În motivarea cerințelor sale inculpatul a invocat că, este acuzat de comiterea infracţiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, iar acest articol cade sub incidența Legii privind amnistia nr.243 din 24.12.2021 şi procesul penal în privința sa urmează a fi încetat deoarece nu există impedimente la aplicarea amnistiei.

A menționat că este de acord cu aplicarea Legii nr.243 din 21.12.2021 privind amnistia şi solicită aplicarea acestei legi pe cazul său, cu încetarea procesului penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 22 martie 2022, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Ciorap Sandu pornit în baza art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal a fost încetat în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

A fost desființată dispoziția cu privire la aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, urmând ca sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24.07.2020 să fie executată separat.

În rest, sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2021 a fost menținută.

5. Procurorul, în temeiul prevederilor art.427 alin.(1) pct. 6), 10 Cod de

procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea parțială a acesteia, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, prin care potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, coroborat cu art.107 alin.(l) Cod penal, inculpatul, Ciorap Sandu, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42, 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, să fie liberat de executarea pedepsei în baza art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în rest, cu menținerea fără modificări a dispozițiilor deciziei instanței de apel.

5.1. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 4 iulie 2023, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chişinău, Călugăreanu Vitalie, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2022, în cauza penală în privința inculpatului, Ciorap Sandu, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Pentru a se pronunța, Curtea Supremă de Justiției a constatat că, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept, deoarece, potrivit descriptivului şi dispozitivului deciziei contestate, pe capătul de acuzare incriminat în baza art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal a decis că, procesul penal în privința lui Ciorap Sandu pornit în baza art.art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal se încetează în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021. Deși potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art.107 Cod penal şi în cazurile prevăzute de art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) şi g) Cod penal, însă în dispozitiv instanța de apel a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința lui Ciorap Sandu recunoscut vinovat în baza art.art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Astfel, această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală, precum și practicii judiciare constante.

În corespundere cu art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea sau comutarea pedepsei aplicate.

Astfel, ținând cont de faptul că, solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, ***instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executare a ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal***, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art.391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art.345 coroborat cu art.350 Cod de procedură penală), iar în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art.art.389-390 Cod de procedură penală.

6. Prin urmare, rejudecând cauza, Colegiul penal va executa indicațiile instanței de recurs, care potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

7. Inițial, cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal reține că, cauza penală în privința inculpatului, Ciorap Sandu, a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, privind modificarea unor acte normative, au fost operate modificări la art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel încât potrivit alin. (10) *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacat cu recurs,* invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. Alin.(11) prevede că, *recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.*

Potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, privind modificarea unor acte normative*, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

Totodată, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au fost operate modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Conform art. V alin. (2) al Legii enunțate, *la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*.

Potrivit noilor modificări, art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod de procedură penală, prevede că, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi judecată în ordine de recurs, chiar dacă sentința instanței de fond a fost contestată de către partea apărării în ordine de apel.

8. Astfel, Colegiul penal, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de admite recursul avocatului, de a casa parțial în partea executării pedepsei sentința și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele motive.

9. Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din

dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

10. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Ciorap Sandu, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, constatând cu certitudine că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de fond a admis prin încheiere cererea inculpatului, Ciorap Sandu, de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia, potrivit regulilor de audiere a martorului.

11. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

12. Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

13. În ședință de judecată a instanței de fond, sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul, Ciorap Sandu, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, ceva timp în urmă a făcut cunoștința la o stație „Peco” cu o persoană de gen masculin care i-a propus să-i perfecteze un permis de conducere. Astfel, i-a transmis acestei persoane actele solicitate și suma de 600 de euro. Aproximativ peste o lună a primit permisul. La moment cu respectiva persoană nu ține legătura și nu cunoaște cum poate fi identificată. Suplimentar invocând că de fapt a

bănuit că permisul este falsificat. Susținând că se căiește și regretă cele comise. Solicitând instanței să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.

14. Deși, inculpatul, Ciorap Sandu *****, și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, aceasta se mai confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului, Leanca Mihail Dorin, din 05 mai 2021, din conținutul cărora rezultă că, activează în calitate de subofițer de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. La 18.03.2021 fiind implicat în serviciul de patrulare al INSP al IGP pe sectorul Buiucani cu automobilul de serviciul „Skoda Rapid" MAI 9788, împreună cu colegul Prigorschi Andrei, aproximativ la ora 03:14 min., a fost stopat automobilul de model „Renault Megane" cu n/î K VF 682, la volanul căruia se afla Ciorap Sandu, ultimul a fost stopat pe str. Vasile Lupu în intersecție cu str. Constantin Stere. Persoana fiind documentată pe art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal cu nr. Mai 05173096. În timpul documentării s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, ulterior persoana fiind escortată la Dispensarul Narcologic Republican pentru a fi testată alcoolic, unde s-a dovedit că în aerul expirat avea o concentrație de alcool de 0,78 mg/l. Menționând că Ciorap Sandu a prezentat permisul de conducere eliberat de România, unde în timpul verificării acestuia și examinării permisului de conducere, acesta prezenta semne vădite de falsificare. Ulterior, persoana împreună cu raportul și permisul de conducere, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani din str. Calea Ieșilor, 12, ***** (f.d.33);

- declarațiile martorului, Prigorschi Andrei Veaceslav, din 05 mai 2021, din conținutul cărora rezultă că, ultimul activează în calitate de subofițer superior de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. La 18.03.2021 fiind implicat în serviciul de patrulare al INSP al IGP pe sectorul Buiucani cu automobilul de serviciul „Skoda Rapid" MAI 9788, împreună cu colegul, Prigorschi Andrei, aproximativ la ora 03:14 min., a fost stopat automobilul de model „***** la volanul căruia se afla Ciorap Sandu, ultimul a fost stopat pe str. Vasile Lupu în intersecție cu str. Constantin Stere, persoana fiind documentată pe art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind întocmit procesul verbal cu nr. MAI 05173096. În timpul documentării s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, ulterior persoana fiind escortată la Dispensarul Narcologic Republican pentru a fi testată alcoolic, unde s-a dovedit că în aerul expirat avea o concentrație de alcool de 0,78 mg/l. Menționând că Ciorap Sandu a prezentat permisul de conducere eliberat de România, unde în timpul verificării acestuia și examinării permisului de conducere, acesta prezenta semne vădite de falsificare. Ulterior, persoana împreună cu raportul și permisul de conducere, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani din str. Calea Ieșilor, 12, ***** (f.d.34);

- raportul de constatare tehnico științifică nr. 34/12/1-R-1227 din 16.04.2021, prin care s-a constatat că, blancheta permisului de conducere cu nr. *****, eliberat de

autoritățile României, pe numele lui Ciorap Sandu, la 06.09.2019, este confecționată din material polimeric cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color – recuzitele blanchetei (plasa de protecție, imaginea foto, textile de tipar, seria și numărul), imprimare Laser (cifrele ce completează rubricile 4a și 4b) nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente de acest tip (f.d.26-29);

- informația cu nr. 34/10-5718-21 din 29.03.2021, parvenită de la BNC Interpol București/România, prin care s-a stabilit că Ciorap Sandu nu figurează cu permis de conducere emis de autoritatea Română (f.d.23);

- corp delict: permisul de conducere nr. ***** din 06.09.2019, eliberat de autoritățile României pe numele lui Ciorap Sandu. Recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05.05.2021 (f.d.30).

15. Așadar, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele recursului, instanța constată cu certitudine și incontestabil că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Ciorap Sandu, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în baza prevederilor art. 42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică „*complicitate la confecționarea, deținerea şi folosirea documentelor oficiale false, exprimată prin contribuirea prin indicații şi acordarea de mijloace pentru confecționarea, deținerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi şi eliberează de obligații, acțiuni săvârşite de mai multe persoane*”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).* Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument *(hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos).*

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

16. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal reține că, potrivit art.7 alin. (1) din Codul penal, „*la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi*

gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală".

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul penal, „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*".

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, „*persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia*".

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia".

Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea pedepsei* impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea pedepsei* constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

17. La caz, Colegiul penal atestă că, instanța de fond just şi întemeiat a stabilit categoria şi termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 şi art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale şi corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale şi prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

18. Potrivit art. 76 Cod Penal, cu titlu de circumstanță atenuantă se reține - căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, la caz, nu se atestă circumstanțe agravante.

19. Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei inculpatului, Ciorap Sandu, instanța de fond a reținut gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat, care nu se află la evidenţa medicului narcolog și nici psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii și duce un mod de viață antisocial, anterior a fost condamnat cu pedepse non privative de libertate și nu s-a pus pe calea corijării, prezența circumstanțelor atenunate - căința sinceră.

Instanţa de recurs consideră că anume pedeapsa aplicată inculpatului, Ciorap Sandu, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare în mărimea stabilită de instanța de fond, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancţiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, și respectiv, a aplicat inculpatului Ciorap Sandu o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 din Codul penal.

20. În continuare, Colegiul penal reține că, sentinţa în cauză a fost criticată de avocat în partea stabilirii pedepsei, solicitând o pedeapsă non privativă de libertate, ulterior, în cadrul judecării cauzei în ordine de apel, la data de 22.03.2022 inculpatul, Ciorap Sandu, fiind asistat de avocatul, Garaba Mihai, a depus cerere scrisă, prin care a a solicitat aplicarea în privința sa a actului de amnistie (f.d. 164), cerere susținută și în prezent de către avocatul, Garaba Mihai, care la data de 26.09.2023 a depus o cerere, solicitând repetat aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului.

21. Conform art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2), lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.

Potrivit art. 107 alin.(1) și alin. (2) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate.

22. Așadar, vis-a-vis de recursul declarat, dar și cererea inculpatului, Ciorap Sandu, de comun cu avocatul său, privind aplicarea actului de amnistie, Colegiul penal reține că argumentele invocate poartă un caracter fondat, din care motive instanța de recurs statuează de a aplica în privința inculpatului, Ciorap Sandu, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

23. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2–5, 7.

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

24. În acest context, instanța de recurs notează că, prin sentința judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 5 noiembrie 2021, Ciorap Sandu a fost recunoscut

vinovat şi condamnat în baza art.42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, infracțiunea a fost săvîrșită într-o perioadă nedeterminată de timp, însă până la 18 martie 2021, adică, până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, iar sancțiunea art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal prevede pedeasa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani și este atribuită conform art. 16 al. (3) Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

25. Se reține că, în cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite liberarea de pedeapsa penală, în privinţa sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021.

Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în şedinţa preliminară, cât şi după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătoreşti. În atare situaţie, instanţa de judecată va pune în discuţie solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu şi va adopta o sentinţă de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a recursului, Colegiul penal va adopta și va pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executare a ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

26. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel (cauza fiind judecată în ordine de apel pînă la modifiările operate, prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, privind modificarea unor acte normative, la art. 364^1 Cod de procedură penală), inculpatul, Ciorap Sandu, și-a manifestat acordul privind aplicarea în privința sa a actului amnistiei.

Ulterior, la 26 septembrie 2023, apărătorul, Garaba Mihai, acționând în interesele inculpatului, Ciorap Sandu, a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea actului de amnistie în privința clientului său.

27. În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei faţă de inculpat, instanţa urmează să determine, dacă acesta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de grațiere, în privința lui nu au fost încetate procese penale, în legătură cu împăcarea părților mai mult de trei ori, anterior nu a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Astfel, Colegiul penal constată că la cazul dedus judecății inculpatul, Ciorap Sandu, nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

28. Colegiul penal reiterează că, faptele incriminate lui Ciorap Sandu au fost săvîrșite într-o perioadă nedeterminată de timp, însă până la 18 martie 2021, anterior inculpatul nu a mai beneficat de actul de amnistie sau grațiere, în privința lui nu au fost încetate procesele penale în baza art. 109 Cod penal, a comis infracțiunea până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând în scris aplicarea actului de amnistie.

29. Astfel, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de judecată constată că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă liberarea inculpatului, Ciorap Sandu, de executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 5 noiembrie 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motivul intervenirii amnistiei.

30. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului, Ciorap Sandu, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, este adeverită, instanța de recurs va dispune liberarea inculpatului, Ciorap Sandu, de executarea pedepsei penale, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

31. Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal concluzionează asupra admiterii recursului declarat de avocatului, Garaba Mihai, în interesele inculpatului, Ciorap Sandu, casează parțial, în partea executării pedepsei penale, sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 5 noiembrie 2021 și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

32. Totodată, având în vedere că inculpatul, Ciorap Sandu, a fost liberat de executarea pedepsei stabilită în baza art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în temeiul Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanța de recurs va desființa dispoziția sentinței cu privire la aplicarea art. 85 Cod penal, urmând ca sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 24.07.2020, adoptată în privința inculpatului, Ciorap Sandu, să fie executată separat.

33. În conformitate cu art. 107 din Codul penal, art. 389 alin. (4) pct. 2), 448-449 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite recursul avocatului, Garaba Mihai, în interesele inculpatului, Ciorap Sandu, se casează parțial, în partea executării pedepsei penale, sentința Judecătoriei

Chişinău, sediul Buiucani, din 5 noiembrie 2021 și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Inculpatul, ***Ciorap Sandu*** *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal, se liberează de executarea pedepsei penale în temeiul Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Se desființează dispoziția sentinței cu privire la aplicarea prevederilor art. 85 din Codul penal, urmând ca sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 24 iulie 2020, adoptată în privința inculpatului, Ciorap Sandu, să fie executată separat.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 5 noiembrie 2021, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Dulghieru Dorin