Dosarul nr. 4r-844/2023 *(4-22084250-02-4r-28022023)*
Judecător: Olga Bejenari

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs*, fără participarea părților* recursul declarat de către reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Cezar Dumbrăveanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15 decembrie 2022 în cauza contravențională intentată în privința ***SRL „Dehome”*** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional al RM -

Termenii de examinare a cauzei:
În prima instanță: 15.06.2022 – 15.12.2022;
În instanța de recurs: 28.02.2023 – 21.07.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de către reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Cezar Dumbrăveanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15 decembrie 2022*,* Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02.06.2022, reprezentantul SRL „Dehome” a depus contestaţie în condiţiile art. 448 Cod Contravenţional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. PJ0598 din 20.04.2022 şi deciziei emise în baza acestuia din 17.05.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional al RM şi art. 18 alin. (2) Legea nr. 7 din 26.02.2016, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale ce constituie 4500,00 lei, solicitând anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a menţionat că la 23.05.2022 a aflat, că la 20.04.2022 cu seria PJ nr.598, de către agentul constatator Anatolie Motroi, din cadrul APCSP, în vederea SRL „Dehome” au fost întocmite procesul verbal şi decizia din 17.05.2022, cu privire la contravenţie, cu referire la pretinsa încălcare a art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional şi a art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105- XV, din 13.03.2003, privind protecţia consumatorilor.

Menţionează că, nu este de acord cu cele scrise în procesul-verbal şi decizia de constatare, care au fost întocmite neîntemeiat şi în mod arbitrar, cu încălcarea de proceduri şi drepturi fundamentale, de o persoană recuzată, de către o persoană neîmputernicită/recuzată în vederea unei persoane nerespective, cu denaturare a sensului legii şi fără un sport probatoriu pertinent.

Susţine petentul că, la caz agentul constatator s-a autosesizat neîntemeiat, prin aprecierea arbitrară a circumstanţelor cauzei, fără probe certe şi pertinente, denaturând sensul faptic şi legal al speţei, asumându-şi ilegal autoritatea de agent constatator deşi a fost recuzat, iar recuzarea nu a fost soluţionată legal.

Invocă că, prin urmare este cert că, procesul contravenţional în speţă a fost pornit şi încununat cu procesul-verbal contestat neîntemeiat.

Afirmă că, din materialele cazului cert rezultă că, agentul constatator a motivat fapta contravenţională, vinovăţia SRL „Dehome” în comiterea contravenţiei încriminate, fără a da claritate şi a respecta rigorile legale, neglijând demersurile şi explicaţiile SRL „Dehome”.

Susţine reprezentantul SRL „Dehome” că agentul constatator nu a realizat nici o acţiune legală şi obligatorie de constatare a faptei contravenţionale şi a vinovăţiei SRL „Dehome” ci doar a părtinit pretinsa victimă.

În susţinerea poziţiei sale reprezentantul contestatarei a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 441 şi 445 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

În concluzie, a invocat că la materialele dosarului nu există şi având în vedere conţinut procesului verbal contestat, nu poate să existe nici o probă care ar dovedi existenţa faptei contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acesteia de către SRL „Dehome” rezultă cert că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 decembrie 2022,* s-a admis contestaţia reprezentantului SRL „Dehome”, Panico Serghei, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. PJ0598 din 20.04.2022 cu încetarea procesului contravenţional. S-a anulat procesul-verbal nr. PJ0598 din 20.04.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia la 17.05.2022 cu încetarea procesului contravenţional în privinţa SRL „Dehome”. SRL „Dehome” a fost repusă în drepturi.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 15 decembrie 2022 a declarat recurs reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru*

Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Cezar Dumbrăveanu, prin care solicită admiterea recursului. Casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15.12.2022 (dosar nr. 5r- 3810/2022), în cauza contravenţională pornită în baza art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, în privinţa SRL „Dehome" cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestaţia înaintată de către reprezentantul contravenientului, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr. 0598 ca unul legal.

În motivarea cerințelor sale, reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor *(în continuare ISSPNPC)*, Cezar Dumbrăveanu, a invocat că nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15.12.2022 şi o apreciază ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- argumentul instanţei de fond precum că „din înscrisurile probatorii anexate la dosar lipseşte dovada că făptuitorului i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile sale" şi că la materialele dosarului agentul constatator a omis să solicite poziţia făptuitorului vis-a-vis de fapta ce i s-a incriminat, omiţându-se a se lua o explicaţie de la aceasta fără a examina şi demersurile depuse, ISSPNPC le consideră neîntemeiate or, potrivit art. 382 alin. (1) şi art. 382 alin. (4) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta.

Mai mult, în conformitate cu prevederile alin. (5) al aceluiaşi articol, neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

În consecinţă, potrivit materialelor anexate la dosar şi anume, citaţia 27/05-988 din 05.04.2022 şi Actul de constatare din 20.04.2022, se atestă faptul că la data de 20.04.2022, în jurul orei 09:50, reprezentantul cet. Panico Serghei și avocatul Viorel Chetruşcă s-au prezentat la sediul APCSP în biroul 518, comunicând verbal despre faptul că clientul acestuia nu se poate prezenta la sediul APCSP din motive de sănătate, solicitând verbal amânarea citaţiei.

Totodată, este important de menţionat faptul că la data de 20.04.2022 ora 10:00 în Cancelaria APCSP nu a parvenit nici o cerere de amânare sau dovezi în privinţa stării de sănătate din partea administratorului SRL „Dehome" sau a reprezentantului.

Aşadar, ţinând cont de perioada de examinare îndelungată, reclamaţia consumatoarei Frunze Olesea a fost înregistrată la data de 05.01.2022 cu numărul de intrare 26-F în baza căruia a fost constatată contravenţia conform art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, APCSP a considerat că acţiunile administratorului SRL

„Dehome”, cât şi a reprezentantului acestuia sunt de rea credinţă, având ca scop principal tergiversarea examinării cauzei.

În acest context, agentul constatator, inspectorul principal Anatolie Matroi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0598 din 20.04.2022 în lipsa contravenientului.

Aşadar, în consecinţa celor expuse, ISSPNPC apreciază critic argumentele instanţei de fond cu privire la nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) şi lit. g), or, la caz se atestă multitudinea de citaţii prin care administratorul SRL „Dehome”, cât şi reprezentantul acestuia au fost citaţi la sediul APCSP în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Respectiv, nu poate fi imputată ISSPNPC, omiterea de a solicita poziţia făptuitorului în privinţa faptei ce i s-a incriminat precum şi aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, or, de către autoritate au fost întreprinse toate măsurile pentru a asigura respectarea cu stricteţe a prevederilor Codului contravenţional.

Nu în ultimul rând, ISSPNPC apreciază neîntemeiat şi bazat pe alegaţii formale şi convenţionale concluzia instanţei la fond cu privire la lipsa dovezilor care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar petiţionarul respinge învinuirile aduse.

Astfel, instanţa de fond, printr-o atare abordare denotă caracterul părtinitor, deoarece a omis să examineze prezentele citaţii şi actul de constatare menţionat, bazându-se exclusiv pe contestaţia depusă de avocatul Viorel Chetruşcă în interesele SRL „Dehome”.

Respectiv, în contradictoriu cu cele invocate în hotărârea nr. 5r-3810/2022, vinovăţia SRL „Dehome” se confirmă prin următoarele probe: Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria PJ nr. 0598 din 20.04.2022; Copia citaţiei din 20.04.2022; Act de constatare din 20.04.2022; Copia citaţiei din 05.04.2022; Copia citaţiei din 03.03.2022; Act de constatare din 03.03.2022; Petiţia consumatorului Frunze Olesea cu nr. de înregistrare 26-F din 05.01.2022 cu anexe; Explicaţii de la cet. Frunze Olesea din 17.02.2022; Copia citaţiei din 17.02.2022; Copia citaţiei din 20.01.2022; Copia citaţiei din 10.01.2022; Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.355711 din 22.03.2017 al SRL „Dehome” precum şi planşe fotografice.

Aşadar, luând în considerare probatoriul administrat în dosar, consideră că instanţa de recurs trebuie să constate că procesul-verbal seria PJ nr. 0598 din 20.04.2022 şi decizia de sancţionare din 17.05.2022, pe elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, este unul legal şi temeinic.

În concluzia celor expuse, ISSPNPC menţionează că argumentele invocate de instanţa de fond în hotărârea din 15.12.2022 sunt nefondate.

4. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

În conform art. 471 alin. (1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină în instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Cezar Dumbrăveanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 15 decembrie 2022, cu casarea integrală a hotărârii şi dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

5.1 În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Conform art. 466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar,*

sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

5.2. Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea, ci să examineze efectiv problemele esențiale

care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

5.3. În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

6. Reieșind din materialele cauzei se reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ0598 din 20.04.2022, SRL „Dehome” este învinuită în

comiterea contravenţiei prevăzute la art. 278 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, precum că, *la data de 30.12.2021, orele 00:00, în mun. Chişinău, bd. Traian 21/3, ap.70, a comis fapta - refuzul vânzătorului de a satisface reclamaţia consumatondui privind restituirea contravalorii produsului în condiţiile stabilite de legislaţie şi anume, refuzul SRL „Dehome" de a satisface reclamaţia consumatorului Frunze Olesea privind restituirea contravalorii produsului necalitativ procurat la preţul de 2864 euro*, prin ce a comis contravenţia, prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional al RM.

Faptele contravenientei SRL „Dehome" au fost calificate de agentul constatator în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. PJ0598 din 20.04.2022 cu încălcarea prevederilor art. 443, a anulat procesul verbal cu privire la contravenție și încetat procesul contravențional, intentat în privința SRL „Dehome", dat fiind faptul că agentul constatator nu a depus diligență maximă în acumularea probelor care să demonstreze vinovăția contravenientei.

Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor,

argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

6.1. Colegiul consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, la materialele cauzei sunt anexate procesul verbal cu privire la contravenție nr. PJ0598 din 20.04.2022 *(f.d.13-14),* care nu a fost înmânat reprezentantului contravenientei pe motiv că acesta, fiind citat de mai multe ori, nu s-a prezentat la sediul ISSPNPC, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria PJ nr. 0598 din 20.04.2022; Copia citaţiei din 20.04.2022; Act de constatare din 20.04.2022; Copia citaţiei din 05.04.2022; Copia citaţiei din 03.03.2022; Act de constatare din 03.03.2022; Petiţia consumatorului Frunze Olesea cu nr. de înregistrare 26-F din 05.01.2022 cu anexe; Explicaţii de la cet. Frunze Olesea din 17.02.2022; Copia citaţiei din 17.02.2022; Copia citaţiei din 20.01.2022; Copia citaţiei din 10.01.2022; Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.355711 din 22.03.2017 al SR. „Dehome" precum şi planşe fotografice, or, concluzia instanței de judecată precum că agentul constatator nu a demonstrat pe deplin vinovăția SRL „Dehome", Colegiul le respinge ca neîntemeiate. Întrucât, potrivit actului de constatare din 03.03.2022 la data de 20.04.2022, în jurul orei 09:50, reprezentantul cet. Panico Serghei și avocatul Viorel Chetruşcă s-a prezentat la sediul APCSP în biroul 518, comunicând verbal despre faptul că clientul acestuia nu se poate prezenta la sediul APCSP din motive de sănătate, solicitând verbal amânarea înmânării citaţiei *(f.d. 21)*.

De menționat că procesul-verbal de constatare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. *După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția veridicității.*

Astfel hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că de către agentul constatator nu a fost prezentată nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate, or instanța de fond a omis să examineze citațiile expediate în adresa SRL „Dehome" și nu a analizat acțiunile administratorului SRL „Dehome", referitor la acțiunile imputate.

Mai mult conform prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

6.2. Colegiul conchide că fapta reținută de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. PJ0598 din 20.04.2022 şi deciziei emise în baza acestuia din 17.05.2022, întrunesc elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere instanța nu determină anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul inexistenței faptei contravenționale, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor nu s-au adeverit. Or, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, se dovedește faptul că reprezentantul contravenientei a fost citată legal pentru a se prezenta la sediul agentului constatator, fiind informat inclusiv și avocatul acesteia, dar ultimii au refuzat la dreptul lor de a le fi aduse la cunoștință învinuirile imputate, cît și la dreptul de a prezenta contra argumente.

Mai mult ca atât, instanța de fond în susținerea poziției a reținut că agentul constatator nu a prezentat probe precum că SRL,, Dehome" nu şi-ar fi onorat obligaţiile asumate, însă, Colegiul constată că la mterialele cauzei nu este nici o probă că ultima și-a asumat aceste obligații și că într-adevăr a repara mobilierul livrat consumatorului Frunze Olesea.

Prin urmare Colegiul reține eronată și pripită concluzia primei instanțe, precum că, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientei SRL „Dehome" a fost întocmit în lipsa probelor pertinente și utile speței, or, instanța de recurs atestă că acest fapt nu pune la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PJ0598 din 20.04.2022 şi deciziei emise în baza acestuia din 17.05.2022, și nu influențează în mod decisiv

fondul cauzei, deci instanța de fond a constat eronat lipsa probelor la materialele cauzei, or, de către agentul constatator au fost prezentate procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria PJ nr. 0598 din 20.04.2022; copia citaţiei din 20.04.2022; Act de constatare din 20.04.2022; copia citaţiei din 05.04.2022; copia citaţiei din 03.03.2022; act de constatare din 03.03.2022; petiţia consumatorului Frunze Olesea cu nr. de înregistrare 26-F din 05.01.2022 cu anexe; explicaţii de la cet. Frunze Olesea din 17.02.2022; Copia citaţiei din 17.02.2022; copia citaţiei din 20.01.2022; copia citaţiei din 10.01.2022; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.355711 din 22.03.2017 al S.R.L. „DEHOME" precum şi planşe fotografice.

Prin urmare, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să constate dacă, mențiunile date pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale nefiind dat un răspuns cert privind temeiul de încetarea a procesului contravențional intentat în privința SRL „Dehome" în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional. Or, instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei fără a da o apreciere acțiunilor și probelor prezentate de către agentul constatator, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art. 462 Cod Contravențional, iar temeiurile indicate în hotărârea respectivă, vin în contradicție cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite la caz.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional, admițând contestația și anulând procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.

Astfel, Curtea a menționat în pct. 42 din Hotărârea din data de 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 Cod Contravențional că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, examinând cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume: nu a stabilit şi nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor, părților şi a agentului constatator, or prin

cererea de recurs declarată de agentul constatator s-a invocat mai multe circumstanțe cărora instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare.

6.3. Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond la cercetarea materialului probator nu a dat nici o apreciere a probelor prin coroborarea reciprocă a acestora, precum și nu a luat în considerație înregistrarea foto care atestă încălcarea imputată SRL„ Dehome”.

Subsidiar, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus și ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, reține că ţinând cont de perioada de examinare îndelungată și anume că reclamaţia consumatoarei Frunze Olesea a fost înregistrată la data de 05.01.2022 cu numărul de intrare 26-F în baza căruia a fost constatată contravenţia conform art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, APCSP a considerat acţiunile administratorului SRL „Dehome”, cât şi a reprezentantului acestuia că sunt de rea credinţă, având ca scop principal tergiversarea examinării cauzei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0598 din 20.04.2022 în lipsa reprezentantului contravenientei, iar din materialele cauzei contravenționale se constată că de către agentul constatator s-au întreprins acțiuni de a asigura prezența acestuia pentru a-i fi aduse la conștință drepturile și obligațiile procedurale, dar care nu s-au soldat cu succes din acțiunile imputate părții.

Instanța de recurs mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional.

7. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din

dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește aprecierea tuturor probelor prezentate de agentul constatator.

Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acestuia vizavi de cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și multiaspectual.

În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.

7.1. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care

neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției *(c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001)*.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

8. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 15 decembrie 2022 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

9. Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat Pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecţia Consumatorilor, Cezar Dumbrăveanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 15 decembrie 2022, în cauza contravențională a **SRL„ Dehome"** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional al RM, *se admite, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din*

15 decembrie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin.(8) art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al

Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***