Dosarul penal nr. 1-157/2026 (nr. urmărirea penală 2026220130)
Nr. electronic 1-26116758-09-1-14092026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 octombrie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Rodica Aramă
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Zaharia
Avocatului inculpatului Alina Palii
Inculpatului Andrei Bivol

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art.509 din Codul de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Andrei Bivol Alexei, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, r-nul Sîngerei, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior necondamnat.

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 14 septembrie 2026 – 01 octombrie 2026.
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Andrei Bivol, în perioada anilor 2019-2026, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală, intenţionînd să obţină dreptul de conducere asupra mai multor mijloace de transport, a decis să-şi perfecteze permis de conducere fals. Astfel, în perioada respectivă, deşi cunoştea procedura legală de obţinere a permiselor de conducere, a încălcat această procedură şi prin intermediul unor persoane la moment ne identificate de organul de urmărire penală, a obţinut permisul de conducere fals cu număr de înregistrare ***** pretins a fi eliberat la 12.03.2019 de autorităţile din *****, pentru categoriile „A”, „B”, „C”, pe numele lui Bivol Andrei, pe care l-a folosit şi deţinut pînă la 24 aprilie 2026 cînd, pe traseul de ocolire a or. Sîngerei, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Sîngerei în timp ce conducea mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. În timpul controlului actelor, Bivol Andrei a prezentat poliţiştilor permisul de conducere cu număr de înregistrare ***** pretins a fi eliberat la 12.03.2019, cu semne de falsificare care a fost ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-335 din 20.05.2026, s-a constatat că blancheta permisului de conducere pe numele cet. Bivol Andrei a.n. *****, dom. satul *****, r-nul Sîngerei, cu nr. ***** din 12.03.2019 eliberat de SRPCIV Vaslui, valabil până la data de 12.03.2029, categoriile „A/B/C/” în litigiu, nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea a modelului-tip realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta a fost confecţionată din material polimeric, realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color (plasa de protecţie, texte rubricilor, numărul, recuzitele, textele din câmpurile 4a şi 4b, fotografiile) şi cu deosebiri după lumini scentă.

La 07 septembrie 2026, la inițiativa avocatului Alina Palii și a lui Andrei Bivol, între procurorul în Procuratura mun. Bălți, oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia și inculpatul Andrei Bivol, în prezența apărătorului Alina Palii, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care inculpatul Andrei Bivol şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art.504 alin.(2) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaște vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: categoria pedepsei - amendă, mărime pedepsei convenite pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) lit. c) din Codul Penal, a-i stabili lui Bivol Andrei pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: - voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior. Aceste condiții au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în afara celor menționate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document

oficial. Prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Andrei Bivol a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a solicitat acceptarea acestuia declarând că își recunoaște vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul și procurorul au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 din Codul de procedură penală și, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Andrei Bivol, în ședința de judecată, fiind audiat, sub jurământ, a declarat că, înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia integral, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat și a comunicat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției. În 2019, până în prezent a folosit un permis de conducere fals. Promite că nu va mai comite astfel de cazuri. Susține toate probele anexate la dosar, care demonstrează vinovăția sa. Susține pedeapsa indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- declaraţiile martorului Ostap Anton, care a declarat că, la 24.04.2026, începînd cu orele 08:00, a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n.î. MAI 2131, pe sectoarele 1,2, 3, 4, ale raionului Sîngerei. La 24.04.2026, aproximativ la ora 18:10, patrulând pe centura de ocolire a or. Sîngerei, a observat un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** care avea conducere neadecvată şi a hotărât să-l stopeze. Apropiindu-se de automobilul dat, prezentându-se, i-a solicitat actele la control, explicându-i şi motivul pentru care a fost stopat. Conducătorul automobilului a

prezentat paşaportul tehnic a automobilului dar la moment a comunicat că nu deţinea la el permisul de conducere, nu-l găseşte şi î-i prezenta paşaportul *****. Acesta s-a numit ca fiind Bivol Andrei, născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul Sîngerei. Peste puţin timp acesta a găsit permisul de conducere în automobil şi l-a prezentat. La verificarea actelor şi anume permisul de conducere eliberat de statul ***** acesta avea semne vădite de a fi fals şi nu corespundea normelor legale, totodată fiind verificat în sistemul E-data acesta nu deţinea dreptul de a conduce. Permisul a fost ridicat şi transmis pentru expertiza tehnică a documentului. (f.d. 23-25);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 08.06.2026. (f. d. 3);
- raportul depsre primirea informaţiei referitoare la infracţiuni şi incidente din 24.04.2026, înregistrată sub nr. 20262201805, parvenită de la agentul SS al SP al SSP a IP Sîngerei, Certan Alexandru, care a denunţat că la 24.04.2026, ora 18.45, pe traseul R-14 (drumul de centură a or. Sîngerei), în direcţia mun. Bălţi, a fost stopat automobilul de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla suspectul Bivol Andre, a.n. 1989, locuitor al s. *****, r-nul Sîngerei, bănuit că deţine permis de conducere străin, posibil falsificat. (f. d. 4);
- procesul-verbal de ridicare PRO 01 100401 din 24.04.2026 potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale a fost ridicat permis de conducere seria ***** eliberat la data de 12.03.2019 pe numele lui Bivol Andrei cu IDNP *****de statul ***** cu trei categorii de conducere - A, B, C. (f. d. 8);
- raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-335 mun. Bălţi din 20.05.2026 cu planşa Ilustrativă, unde se concluzionează că blancheta permisului de conducere pe numele cet. Bivol Andrei a.n. *****, dom. satul *****, r-nul Sîngerei, cu nr. ***** din 12.03.2019 eliberat de SRPCIV Vaslui, valabil până la data de 12.03.2029, categoriile „A/B/C/” în litigiu, nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea a modelului-tip realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta a fost confecţionată din material polimeric, realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color (plasa de protecţie, texte rubricilor, numărul, recuzitele, textele din câmpurile 4a şi 4b, fotografiile) şi cu deosebiri după luminiscenţă. (f.d.12-15);
- plic în care este împachetat un permis de conducere pe numele lui Bivol Andrei, a.n. ***** cu nr. *****, eliberat de către SRPCIV Vaslui, la data de 12.03.2019, valabil până la data de 12.03.2029, pe categoriile „A, B, C”, sigilat cu impresiunea de ştampilă rotundă „Expert-Judiciar 082 a CTCEJ”. (f.d.16);
- Procesul-verbal de ridicare din 09.06.2026, unde de la agentul de constatare a IP Sîngerei, Ostap Anton, s-a ridicat înregistrarea video cu momentul stopării conducătorului Bivol Andrei, a.n. 1989, din data de 24.04.2026. (f.d.18);
- plic în care se află un suport CD cu 1 înregistrare video. (f.d. 19);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.06.2026, potrivit căruia obiectul supus examinării îl reprezintă Discul CD pe care este stocată 1 (una) înregistrare video din timpul stopării mijlocului de transport de model „*****” condus de către Bivol Andrei. /f. d. 20-21 /;

- ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă din 23.06.2026, potrivit căruia mijloc de probă îl reprezintă Discul CD pe care este stocată 1 (una) înregistrare video despre documentare şi timpul stopării mijlocului de transport de model „*****” condus de către Bivol Andrei. (f.d. 22);
- informaţia din baza de date „Index eData System”, prin care se rezumă la faptul că Bivol Andrei, IDNP *****, nu deţine permis de conducere. (f.d. 29);
- corpuri delicte: blancheta permisului de conducere fals care se păstrează la materialele cauzei penale.
- mijloace materiale de probă : - Discul CD pe care este stocată 1 (una) înregistrare video despre documentare şi timpul stopării mijlocului de transport de model „***** ” condus de către Bivol Andrei.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, acțiunile lui Andrei Bivol au fost încadrate în baza prevederilor art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal pe semnele: *confecţionarea şi deţinerea documentelor oficial false, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane.*

În conformitate cu art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, *la examinarea acordului de recunoaştere a vinovăției, instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaşte vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaştere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.*

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia, din probele administrate prezentate de procuror și acceptate de inculpat instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvârșite de inculpatul Andrei Bivol.

Totodată, instanța de judecată a constatat că inculpatul Andrei Bivol a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezența apărătorului; a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Conform art.80 alin.(1) din Codul penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume – amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) din Codul de procedură penală, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă

prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În condițiile art.80 alin.(1) din Codul de procedură penală, prin reducerea cu o treime din limitele pedepsei prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de amendă care este de la 634 la 1 000 unități convenționale. Reieșind din prevederile art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3 000 unităţi convenţionale, (...).

Prin prisma art.75-78 din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În contextul celor enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi art.34 alin.(3) Cod penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform art.61 alin.(1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, *or,* pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

În ședința de judecată, Andrei Bivol a declarat că, susține în continuare pedeapsa negociată prin acordul de recunoaștere a vinovăției sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale.

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 07 septembrie 2026, la inițiativa Alina Palii și a lui Andrei Bivol, între procurorul în Procuratura mun. Bălți, oficiul Sîngerei, Ludmila Zaharia și inculpatul Andrei Bivol.

Conform art.64 alin.(3^1) din Codul penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Reieșind din prevederile art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.361 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Ținând cont de faptul că, infracțiunea prevăzută la art. 361 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, în privința inculpatului Andrei Bivol nu sunt aplicabile prevederile art.64 alin.(3^1) Cod penal și drept urma, ultimul urmează să achite amenda integral.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa remarcă că în privinţa inculpatului Andrei Bivol, la 01.09.2026, a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța remarcă, că inculpatul Andrei Bivol și-a recunoscut vina, a fost încheiat un acord de recunoaștere, în urma negocierilor s-a ajuns la consensul aplicării lui Andrei Bivol a unei pedepse sub formă de amendă.

Elucidând cele expuse supra, instanţa găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a menține în privința inculpatului Andrei Bivol măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate art.397 pct.3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală din 23 iunie 2026, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală: permisul de conducere cu nr. *****, eliberat de către SRPCIV Vaslui Romînia pe numele Andrei Bivol (f.d.45).

La caz potrvit ordonanței privind recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.06.2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – CD-ul cu 1 înregistrare video ridicată de la angajatul poliției Ostap Anton despre documentare şi timpul stopării mijlocului de transport de model „*****” condus de către Bivol Andrei.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Corpul delict – permisul de conducere cu nr. nr. *****, eliberat de către SRPCIV Vaslui Romînia pe numele Andrei Bivol, anexat și păstrat în cauza penală, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, se va păstra în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijlocul material de probă din 23.06.2026, potrivit căruia mijloc de probă îl reprezintă Discul CD pe care este stocată 1 (una) înregistrare video despre documentare şi timpul stopării mijlocului de transport de model „*****” condus de către Bivol Andrei – a-l păstra la materialele dosarului;

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Reieșind din prevederile art.227 din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Prin prisma art.229 alin.(1) – (2) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Instanța de judecată reține că aliniatele (1) și (2) din art.229 din Codul de procedură penală instituie dreptul discreționar al instanței de judecată în a decide dacă urmează sau nu a fi obligat condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea constatării tehnico-științifică a documentului în cadrul Inspectoratului General al Poliției, care au suportat cheltuielile în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-335 din 20.05.2026 (f.d. 12-15).

În conformitate cu prevederile art.139 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunînd, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

Astfel, în urma efectuării raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-335 din 20.05.2026 au fost suportate cheltuieli în mărime de 2 100 (două mii una sută) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a le încasa din contul inculpatului.

Conform art.75-78, 80, 106, 162 și 325 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 5091 , 5092 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 07 septembrie 2026, între procurorul în Procuratura Bălți (oficiul Sîngerei) Ludmila Zaharia, și inculpatul Andrei Bivol, în prezența apărătorului Alina Palii.

Se recunoaște vinovat Andrei Bivol și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului Andrei Bivol că, prin prisma art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată la 01.09.2026 în privința inculpatului Andrei Bivol a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: permisul de conducere cu nr. *****, eliberat de către SRPCIV Vaslui Romînia pe numele Andrei Bivol, anexat și păstrat în cauza penală, după intrarea în vigoare a sentinței, a-l păstra la materialele cauzei.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează de la Andrei Bivol în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-335 din 20.05.2026 în mărime de 2 100 (două mii una sută lei) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**